

The Reformation Jubilee. A Polemic

 public-history-weekly.degruyter.com/5-2017-17/the-reformation-jubilee-a-polemic/

By Landwehr, Achim Landwehr, Achim

May 04, 2017



Abstract: Unconcerned minds may fall prey to the idea – quite appropriate for a first intuition – that the Reformation jubilee, as it is being celebrated in 2017, has something to do with historical reassessment or even historical consciousness. Of course, that is not the case. Rather – depending on the grouping of interests – the focus is on the production of identity for the present, on ecumenical-communitarian beliefs, or simply on commercialism, grouped around the advertising medium of Martin Luther. Even the critical objections to the Reformation (anti-Judaism, omission of gender mainstreaming, hate speech, rhetorical ruffianism) serve to support these concerns by making them even more distinct.

DOI: dx.doi.org/10.1515/phw-2017-9179.

Languages: English, Deutsch

- [English](#)
- [Deutsch](#)
- [Nederlands](#)

Unconcerned minds may fall prey to the idea – quite appropriate for a first intuition – that the Reformation jubilee, as it is being celebrated in 2017, has something to do with historical reassessment or even historical consciousness. Of course, that is not the case. Rather – depending on the grouping of interests – the focus is on the production of identity for the present, on ecumenical-communitarian beliefs, or simply on commercialism, grouped around the advertising medium of Martin Luther. Even the critical objections to the Reformation (anti-Judaism, omission of gender mainstreaming, hate speech, rhetorical ruffianism) serve to support these concerns by making them even more distinct.

Frustration

It is entirely clear that a sufficient number of successful and positive examples of practicing the Reformation jubilee can be found throughout the country to refute my assessment. Therefore, I would not want to claim that my observation is absolute (otherwise, I would not be a polemicist, but an absolutist). But I would also like to insist on the fact that this assessment has captured a focal point of the Reformation jubilee. For months now, I have been following, on the national, regional and local level, the efforts, statements, announcements, discussions, and events that are linked to this anniversary. And if one is willing to see the Reformation jubilee as a *pars pro toto* of contemporary German historical culture as a whole, frustrated sighing can hardly be avoided. It is a fairly limited, almost canonized set of topics that is being treated again and again: What would Luther say today: Luther and the German language; Luther and freedom; the women of the Reformation; Luther and the Jews. These topics tell us little about the world around 1500, but they do tell us a lot about ourselves.[1]

I do not notice a change in my personality but rather a clear change in my attitudes caused by the Reformation jubilee in its concrete implementation. Whilst I was initially curious about the opportunity to accompany an example of actual historical culture with a little bit of professional expertise, the shaping of the events of the jubilee have increasingly frustrated me because of their uniform, unimaginative, uncritical and ahistorical direction.

Quality of Knowledge?

But what could be wrong about that? one might hold against my argument. Is it not a typical academic attitude to blame the non-academic world for not satisfying certain academic claims, which themselves are not generalizable? It is a legitimate objection to say that concern with the past can hardly be confined to the attempt of reconstructing it as it was (which, by the way, is practically unfeasible and theoretically not even conceivable).

Quite right, I would reply. It is neither a question of generally demanding a historiographical quality of knowledge about the past, nor of asking for a meticulous reconstruction, especially not for subjects as popular as historical jubilees. At the same time, however, the past has no

options to protect itself from becoming an unproblematic self-affirmation for the present. This is an ethical question that affects all (not just the historiographical) our dealings with the past.

Ethics of Complexity

We must exercise special care when dealing with absent times (regardless of whether they are absent pasts or futures) together with all of their living beings, objects, situations, and conditions, because these inhabitants of absent times can no longer resist an inappropriate absorption by a particular present, and because we, as a present, are the ones who are able to speak in their name. This mandate must be exercised with great caution. The problem may become clearer when those in the present realize how they themselves will be discussed in the future. In a future present, we would like to be described with all our complexity, diversity, positions, and (im)possibilities. Life is not only complicated in the historical situation we are presently living in. It was already complicated when the absent others were alive. Therefore, we can formulate an ethical imperative for historical work: I will treat the times not at my disposal (i.e., pasts and futures) with no less complexity than that with I want my own present to be described by absent times (that is, by future presents) in the future.[2]

The solution is not to degrade, in a presentist way, the past to a description or even confirmation of the present or, in an antiquarian sense, to leave this past in its separate uniqueness. Rather, it must be about the complex relations that link a present with certain absent times and which I would like to call 'chronofences'.[3] At this point, I cannot present the details of these chronofences in full, but I would like to stress, in the face of the Reformation jubilee, that sufficient space should be dedicated to the irritations that chronofences can develop. In other words, we never know what possibilities and realities in the pasts, of which we have no idea today, still exist, although they could (and probably will) occupy us in the foreseeable future. But this potential of irritation for a present, through its past times, must also be allowed, not least by asking the past not only questions whose answers have already been fixed, but by asking the question about which questions were posed in this past.

“Reformation”: A Migrant

But this does not happen. Martin Luther is used mainly as a jumping board, in order to dive, supposedly historically informed, into the past. The Reformation is used as a stirrup to quickly attribute to the past something that looks quite good in our own here and now. As in the case of other experiences of strangeness, the discussion about the Reformation is mainly concerned with adapting it to the existing (present) conditions. Actually, it would not come as a surprise if the Reformation, this migrant of the past from a previous world, were

asked to integrate itself into the existing situation of the here and now. But such an invocation, such an imposition, is not at all necessary, because the Reformation, as a past, can no longer actively defend itself against this confiscation. We must do that.

Further Reading

- Landwehr, Achim. *Die anwesende Abwesenheit der Vergangenheit. Essay zur Geschichtstheorie*. Fischer: Frankfurt a.M., 2016.
- Landwehr, Achim. „Von der ‚Gleichzeitigkeit des Ungleichzeitigen‘.“ *Historische Zeitschrift* 295 (2012): 1-34.
- Landwehr, Achim, ed., *Frühe Neue Zeiten. Zeitwissen zwischen Reformation und Revolution*. Bielefeld: Transcript, 2012.

Web Resources

- Evangelische Kirche in Deutschland: Reformation 500th Anniversary: <https://r2017.org/en/> (last accessed: 12 April 2017).
- Stiftung Luthergedenkstätten in Sachsen-Anhalt: Luther 2017: <https://www.luther2017.de/en/> (last accessed: 12 April 2017).

[1] Further comments can be found here: <https://meinjahrmitluther.wordpress.com> (last accessed 12 April 2017).

[2] Achim Landwehr, *Die anwesende Abwesenheit der Vergangenheit. Essay zur Geschichtstheorie* (Frankfurt a. M.: Fischer, 2016), 277.

[3] *Ibid.*, 149-165.

Image Credits

Handkerchief with a quote by Martin Luther © Achim Landwehr, April 2017.

Recommended Citation

Landwehr, Achim: The Reformation Jubilee. A Polemic, In: *Public History Weekly* 5 (2017) 17, DOI: [dx.doi.org/10.1515/phw-2017-9179](https://doi.org/10.1515/phw-2017-9179)

Unbedarfte Gemüter mögen auf den Gedanken verfallen – einer ersten Intuition durchaus angemessen –, das Reformationsjubiläum, so wie es im Jahr 2017 begangen wird, habe etwas mit historischer Rückvergewisserung oder gar geschichtlicher Bewusstseinsbildung zu tun. Dem ist selbstredend nicht so. Es geht vielmehr – je nach Interessensgruppierung unterschiedlich gewichtet – um gegenwartszentrierte Identitätsproduktion, um ökumenisch-gemeinschaftliche Glaubensgefühllichkeit oder einfach um Kommerz, wie er sich um den

Werbeträger Martin Luther gruppiert. Selbst die kritischen Einwürfe zur reformatorischen Situation im frühen 16. Jahrhundert (Judenhass, Geschlechterungerechtigkeit, Hetzkampagnen, rhetorischer Grobianismus) dienen noch dazu, solche Anliegen zu unterstützen, indem sie diese noch deutlicher konturieren.

Frustriertes Seufzen

Mir ist gänzlich klar, dass man eine hinreichende Menge an gelungenen bis vorbildlichen Beispielen jubiläumsmäßiger Praxis im ganzen Land finden kann, um diese Einschätzung zu widerlegen. Ich würde auch gar nicht behaupten wollen, dass meine Beobachtung absolut gilt (andernfalls wäre ich ja keine Polemiker, sondern Absolutist). Ich würde aber genauso darauf pochen wollen, mit dieser Einschätzung die schwerpunktmäßige Tendenz des Reformationsjubiläums eingefangen zu haben. Seit Monaten verfolge ich auf nationaler, regionaler und auch lokaler Ebene die Bemühungen, Äußerungen, Ankündigungen, Diskussionen und Veranstaltungen, die sich mit diesem Jubiläum in Verbindung bringen lassen.

Ist man gewillt, für einen Moment diese Reformationsjubiläumspraxis als stellvertretend für die bundesrepublikanische Geschichtskultur des frühen 21. Jahrhunderts anzusehen, dann kann ein frustriertes Seufzen kaum ausbleiben. Es ist ein recht beschränktes, nahezu kanonisiertes Set an Themen, das immer wieder behandelt wird – Was würde Luther heute sagen?, Luther und die deutsche Sprache, Luther und die Freiheit, Die Frauen der Reformation, Luther und die Juden – und das uns weniger etwas über die Welt um 1500 als vielmehr über uns selbst verrät.[1]

Ich bemerke an mir selbst zwar keine Persönlichkeitsveränderung, aber doch einen deutlichen Einstellungswandel, hervorgerufen durch das Reformationsjubiläum in seiner konkreten Umsetzung. War ich zunächst neugierig auf die Möglichkeit, ein Beispiel gelebter Geschichtskultur *in actu* (und mit ein wenig eigener inhaltlicher Expertise) mitverfolgen zu können, haben mich die Ausformungen des Jubiläumsgeschehens in ihrer Gleichförmigkeit, Einfallslosigkeit, Kritiklosigkeit und Ahistorizität zunehmend frustriert.

Qualitätsniveau?

Aber was soll daran verwerflich sein?, mag man mir entgegenhalten. Ist es nicht ein typisch akademisches Verhalten, der nicht-akademischen Welt vorzuwerfen, bestimmten wissenschaftlichen Ansprüchen nicht zu genügen, die ihrerseits aber gar nicht generalisierbar sind? Die Beschäftigung mit der Vergangenheit, so ein berechtigter Einwand, könne sich ja wohl kaum darauf beschränken, dieses Vergangene möglichst unverfälscht darzustellen (was, nebenbei bemerkt, praktisch kaum umsetzbar und theoretisch nicht einmal denkbar wäre).

Ganz richtig, würde ich darauf antworten, es geht weder darum, generell ein geschichtswissenschaftliches Qualitätsniveau einzufordern, noch eine möglichst akribische Rekonstruktionsleistung anzumahnen, schon gar nicht bei solchen populären Themen wie historischen Jubiläen. Zugleich hat das Vergangene aber auch nicht dazu herzuhalten, dem Gegenwärtigen zur unproblematischen Selbstbestätigung zu verhelfen. Damit ist nicht zuletzt eine ethische Frage angesprochen, die unser aller (und nicht nur den geschichtswissenschaftlichen) Umgang mit Vergangenheit betrifft.

Eine Ethik der Komplexität

Wir müssen gegenüber abwesenden Zeiten (also gegenüber Vergangenheiten und Zukünften) samt ihren Lebewesen, Dingen, Zuständen und Verhältnissen deswegen besondere Vorsicht walten lassen, weil diese Bewohner abwesender Zeiten sich gegen eine unziemliche Vereinnahmung durch eine jeweilige Gegenwart nicht mehr wehren können und weil wir Gegenwärtigen die einzigen sind, die in ihrem Namen sprechen können. Dieses Mandat gilt es mit großer Vorsicht wahrzunehmen.

Das Problem mag deutlicher werden, wenn sich die Gegenwärtigen vor Augen führen, wie über sie in Zukunft gesprochen werden soll. Wir möchten in zukünftigen Gegenwarten möglichst mit unserer ganzen Komplexität, Vielfältigkeit, Situiertheit und (Un-)Möglichkeiten beschrieben werden. Kompliziert ist es aber nicht nur gerade da, wo wir selbst gerade sind. Kompliziert war es auch schon, als nicht die anderen, inzwischen Abwesenden da waren. Daher lässt sich ein geschichtsethischer Imperativ formulieren, der da lautet (und ich darf mich ganz unbescheiden selbst zitieren): "Ich soll die mir nicht zur Verfügung stehenden Zeiten (also Vergangenheiten und Zukünfte) nicht weniger komplex behandeln als ich meine eigene Gegenwart von abwesenden Zeiten (also vor allem zukünftigen Gegenwarten) behandelt wissen will."^[2]

Die Lösung besteht nicht darin, entweder in einem präsentischen Sinn die Vergangenheit zur Beschreibung oder gar zur Bestätigung der Gegenwart zu degradieren oder in einem antiquarischen Sinn diese Vergangenheit in ihrem separierten Eigenleben belassen zu wollen. Es muss vielmehr um die komplexen Relationen gehen, die jeweils zwischen anwesenden und abwesenden Zeiten geknüpft werden und die ich als Chronoferenzen bezeichnen möchte.^[3] Ich kann an dieser Stelle nicht auf alle Einzelheiten dieser Chronoferenzen eingehen, möchte aber angesichts des Reformationsjubiläums hervorheben, dass man dem Irritationspotential hinreichend Raum geben sollte, das Chronoferenzen entfalten können. Mit anderen Worten: Wir wissen nie, welche Möglichkeiten und Wirklichkeiten in den Vergangenheiten noch stecken, von denen wir heute noch gar nichts ahnen, die uns aber in absehbarer oder auch fernerer Zukunft durchaus beschäftigen können. Dieses Irritationspotential vergangener Zeiten für eine Gegenwart

muss man aber auch zulassen können, nicht zuletzt indem man an das Vergangene nicht nur Fragen stellt, deren Antworten schon längst feststehen, sondern indem man sich die Frage stellt, welche Fragen man denn in einer Vergangenheit gestellt hat.

“Reformation“: Eine Migrantin

Doch genau das geschieht nicht. Martin Luther wird vornehmlich als Sprungbrett benutzt, um vermeintlich historisch informiert in die Vergangenheit einzutauchen; die Reformation wird als Steigbügel verwendet, um der Vergangenheit flugs etwas zuzuschreiben, das sich in unserem eigenen Hier und Jetzt ganz gut ausmacht. Wie bei anderen Fremdheitserfahrungen, so geht es auch bei der Auseinandersetzung mit der Reformation vor allem um Anpassung an die gegebenen (gegenwärtigen) Verhältnisse. Eigentlich würde es nicht wundern, wenn man der Reformation, dieser Vergangenheitsmigrantin aus einer früheren Welt, zurufen würde, sie habe sich in die bestehenden Zustände des Hier und Jetzt zu integrieren. Aber eine solche Anrufung, eine solche Zumutung ist gar nicht nötig; schließlich kann sich die Reformation als Vergangenheit nicht mehr aktiv gegen diese Vereinnahmung wehren. Das müssen wir schon für sie tun.

Literaturhinweise

- Achim Landwehr: Die anwesende Abwesenheit der Vergangenheit. Essay zur Geschichtstheorie. Frankfurt a. M. 2016.
- Achim Landwehr. “Von der ‚Gleichzeitigkeit des Ungleichzeitigen‘.” In: Historische Zeitschrift 295 (2012): 1-34.
- Achim Landwehr (Hrsg.): Frühe Neue Zeiten. Zeitwissen zwischen Reformation und Revolution. Bielefeld 2012.

Webressourcen

- Evangelische Kirche in Deutschland: Reformationsjubiläum 2017: <https://r2017.org/> (letzter Zugriff am 12.04.2017).
- Stiftung Luthergedenkstätten in Sachsen-Anhalt und weitere Institutionen: Luther 2017: <https://www.luther2017.de/> (letzter Zugriff am 12.04.2017).

[1] Weitere Ausführungen finden sich unter <https://meinjahrmitluther.wordpress.com>.

[2] Achim Landwehr: Die anwesende Abwesenheit der Vergangenheit. Essay zur Geschichtstheorie. Frankfurt a. M. 2016, S. 277.

[3] Ebd., S. 149-165.

Abbildungsnachweis

Empfohlene Zitierweise

Landwehr, Achim: Das Reformationsjubiläum. Eine Polemik. In: Public History Weekly 5 (2017) 17, DOI: [dx.doi.org/10.1515/phw-2017-9179](https://doi.org/10.1515/phw-2017-9179).

Onnozele zielen zouden kunnen denken – gebaseerd op een eerste intuïtieve ingeving – dat het reformatiejubileum, zoals dat in 2017 wordt gevierd, iets te maken zou hebben met een historische herbevestiging of zelfs een historisch bewustzijn. Dit is uiteraard niet het geval. Het gaat veeleer, afhankelijk van de belangengroeperingen verschillend gewogen, om een existentieel gecentreerde identiteitsrealisatie, om een oecumenisch-gemeenschappelijk geloofssentiment of gewoon om de commercie, zoals deze zich groepeert om het reclame-idool Martin Luther. Zelfs de bedenkingen bij de reformatorische situatie in de vroege 16de eeuw (Jodenhaat, genderdiscriminatie, lastercampagnes, retorische lomphed) worden nog steeds gebruikt om dergelijke vraagstukken nader te duiden.

Gedesillusioneerde verzuchting

Ik begrijp uiteraard heel goed dat er in het hele land voldoende exemplarische voorbeelden te vinden zijn voor een jubileumwaardige aanpak teneinde deze inschatting te weerleggen. Ik zou ook beslist niet willen beweren dat mijn bevindingen pertinent juist zijn (anders was ik geen polemicus, maar absolutist). Ik dring er echter toch op aan met deze inschatting het zwaartepunt van het reformatiejubileum geduid te hebben. Maandenlang al volg ik op nationaal, regionaal en op ook lokaal niveau de inspanningen, uitlatingen, aankondigingen, discussies en gebeurtenissen die met dit jubileum in verband kunnen worden gebracht.

Als men geneigd is deze aanpak van het reformatiejubileum een moment als representatief te zien voor de historische cultuur van de Bondsrepubliek van de vroege 21de eeuw, dan volgt er alleszins een gedesillusioneerde verzuchting. Het is een vrij bekrompen, nagenoeg heiligverklaarde reeks van vraagstukken die steeds weer aan de orde wordt gesteld. Wat zou Luther vandaag de dag hebben gezegd over de Duitse taal, de vrijheid, de vrouwen van de reformatie, de Joden, dat ons niet zozeer iets verhaalt over de wereld rond 1500 als wel over ons zelf.[1]

Ik merk bij mezelf weliswaar geen persoonlijkheidsverandering op, maar wel een opvallende mentaliteitsverandering, teweeggebracht door het reformatiejubileum in zijn wezenlijke implementatie. Hoewel ik aanvankelijk nieuwsgierig was naar de mogelijkheid om een voorbeeld van bestaande geschiedencultuur in actu te kunnen volgen (met een beetje inhoudelijke expertise), raakte ik gedesillusioneerd door de vormgeving rondom het jubileumgebeuren in zijn uniformiteit, fantasieloosheid, gebrek aan kritiek en historisch onbegrip.

Kwaliteitsniveau?

Maar wat is er nu zo laagbaar aan, zou men daar tegenin kunnen brengen? Is het niet typisch academisch gedrag om de niet-academische wereld te verwijten niet aan bepaalde wetenschappelijke normen te voldoen, die anderzijds helemaal niet te generaliseren zijn? De preoccupatie met het verleden, als legitiem bezwaar, laat zich nauwelijks inperken om het verleden zo authentiek mogelijk te verbeelden (hetgeen overigens in de praktijk bijna niet te realiseren is en theoretisch ondenkbaar zou zijn).

Dat klopt helemaal, zou ik dan antwoorden, het gaat er niet om in het algemeen een historisch wetenschappelijk kwaliteitsniveau te eisen, noch om tot een zo nauwgezet mogelijke reconstructie op te roepen, al helemaal niet bij dit soort populaire thema's als historische jubilea. Tegelijkertijd hoeft het verleden ook niet als excuus te worden gebruikt om het heden te helpen aan een simpele vorm van zelfbevestiging. Daarmee wordt een ethische vraag opgeworpen die betrekking heeft op onze (niet alleen historisch wetenschappelijke) omgang met het verleden.

Een complexe ethiek

Wij moeten daarom bijzonder voorzichtig zijn met de afwezige tijden (de voorbije en toekomstige), alle levende wezens, voorwerpen, omstandigheden en condities inbegrepen, omdat deze burgers van de afwezige tijden zich niet meer kunnen verdedigen tegen een ongepaste toe-eigening door een hedendaagse tegenwoordigheid en omdat wij, die in het nu leven, de enigen zijn die namens hen kunnen spreken. Dit mandaat dient met grote omzichtigheid te worden beschouwd.

Het probleem zou duidelijker zijn als de nu-levenden zich voor ogen zouden houden hoe men in toekomst over hen zou spreken. Wij willen in de toekomst beschreven worden met al onze complexiteit, diversiteit, gesteldheid en (on)mogelijkheden. Het is niet alleen ingewikkeld in ons heden. Gecompliceerd was het ook al in het verleden voor hen die inmiddels afwezig zijn. Daarmee kan een geschiedenis-ethische verplichting worden geformuleerd die luidt (en ik mag, heel onbescheiden, mij zelve citeren): "Ik zal de mij niet disponibele tijden (de voorbije en toekomstige) niet minder complex behandelen dan dat ik mijn eigen tegenwoordigheid in afwezige tijden (met name toekomstige tegenwoordigheden) behandeld wil weten."^[2]

De oplossing is niet gelegen in een beschrijving van het verleden in een tegenwoordige betekenis of zelfs in het degraderen van de bevestiging van het heden hetzij in een antiquarische betekenis het verleden te willen laten verkeren in een afzonderlijk eigenleven. Het moet veeleer gaan om de complexe relatie tussen de aanwezige en afwezige tijden, hetgeen ik chronoferentie zou noemen. ^[3] Ik kan, op dit punt gekomen, niet ingaan op alle details van deze chronoferentie, maar ik wil met het oog op het reformatiejubileum benadrukken dat het irritatiepotentieel voldoende ruimte zou moeten krijgen, zodat de

chronoferenties zich kunnen ontplooien. Met andere woorden: wij weten nooit welke mogelijkheden en werkelijkheden nog verborgen zitten in de voorbije tijden waar we heden nog geen vermoeden van hebben, maar die in afzienbare tijden ons wel degelijk kunnen bezighouden. Niettemin moet men dit irritatiepotentieel van de voorbije tijden in het heden ook kunnen toelaten, niet op de laatste plaats vanwege de vragen die aan het verleden worden gesteld en waarvan de antwoorden allang vaststaan, maar dat men zich moet afvragen welke vragen er dan in het verleden zijn gesteld.

“Reformatie”: een migrante

Maar dat gebeurt juist niet. Luther wordt hoofdzakelijk gebruikt als springplank om, vermeend historisch geïnformeerd, in het verleden te duiken; de reformatie fungeert als stijgbeugel om het verleden schielijk iets toe te schrijven dat ons in ons eigen hier en nu goed uitkomt. Net als bij andere opmerkelijke gewaarwordingen bij iets dat ons vreemd is, gaat het ook bij deze discussie over de reformatie vooral om aanpassing aan de gegeven (tegenwoordige) omstandigheden. Eigenlijk zou het niet verwonderlijk moeten zijn als men de reformatie, deze tijdsmigrante uit een vroegere wereld, zou toeroepen dat zij moet integreren in de huidige omstandigheden van het hier en nu. Echter, een dergelijk appel, een dergelijke claim is helemaal niet nodig, de reformatie kan zich uiteindelijk niet langer verweren tegen deze stellingname. Dat doen wij al voor haar.

Literatuur

- Achim Landwehr: Die anwesende Abwesenheit der Vergangenheit. Essay zur Geschichtstheorie. Frankfurt a. M. 2016.
- Achim Landwehr. „Von der ‚Gleichzeitigkeit des Ungleichzeitigen‘. In: Historische Zeitschrift 295 (2012): 1-34.
- Achim Landwehr (Hrsg.): Frühe Neue Zeiten. Zeitwissen zwischen Reformation und Revolution. Bielefeld 2012.

Webressourcen

- Evangelische Kirche in Deutschland: Reformationsjubiläum 2017: <https://r2017.org/> (voor het laatst geraadpleegd op 12-04-2017).
- Stiftung Luthergedenkstätten in Sachsen-Anhalt und weitere Institutionen: Luther 2017: <https://www.luther2017.de/> (voor het laatst geraadpleegd op 12-04-2017).

[1] Meer uitvoeringen vindt u op <https://meinjahrmitluther.wordpress.com> (voor het laatst geraadpleegd op 12-04-2017).

[2] Achim Landwehr: Die anwesende Abwesenheit der Vergangenheit. Essay zur Geschichtstheorie. Frankfurt a.M. 2016, S. 277.

[3] Ebd., S. 149-165.

Afbeelding

Zakdoek met Luther citaat © Achim Landwehr, april 2017.

Uit het Duits vertaald

door Dagmar Kittelmann (Eindhoven) – <http://www.nedduits.nl>

Aanbevolen wijze van citeren

Landwehr, Achim: Het reformatiejubileum. Een polemieek. In: Public History Weekly 5 (2017) 17, DOI: [dx.doi.org/10.1515/phw-2017-9179](https://doi.org/10.1515/phw-2017-9179).

Copyright (c) 2017 by De Gruyter Oldenbourg and the author, all rights reserved. This work may be copied and redistributed for non-commercial, educational purposes, if permission is granted by the author and usage right holders. For permission please contact the editor-in-chief ([see here](#)). All articles are reliably referenced via a DOI, which includes all comments that are considered an integral part of the publication.

The assessments in this article reflect only the perspective of the author. PHW considers itself as a pluralistic debate journal, contributions to discussions are very welcome. Please note our commentary guidelines (<https://public-history-weekly.degruyter.com/contribute/>).

Categories: [5 \(2017\)](#) [17](#)

DOI: [dx.doi.org/10.1515/phw-2017-9179](https://doi.org/10.1515/phw-2017-9179)

Tags: [Anniversary \(Jubiläum\)](#), [Germany \(Deutschland\)](#), [Language: Dutch](#), [Luther](#)

By [Landwehr, Achim](#)

Copyright 2024 De Gruyter Oldenbourg

ISSN 2197-6376