

Lyndon B. Johnsons triple war:  
Der amerikanische Präsident, die Medien,  
die Öffentliche Meinung und der Krieg in Vietnam

Arbeit zur Erlangung des Grades eines Magister Artiums  
am Fachbereich Geschichte und Soziologie  
der Geisteswissenschaftlichen Sektion  
der Universität Konstanz

Vorgelegt von:

Martin Ebert  
Bücklestr. 72

78467 Konstanz

Matrikelnummer: 01/431201

1. Gutachter: Prof. Dr. Lothar Burchardt    2. Gutachter: Prof. Dr. Wolfgang Schuller

Konstanz  
2004

*meiner Mutter*

*„A feeling is widely and strongly held that ‘the Establishment’ is out of its mind’ ... that we are trying to impose some U.S. image on distant people we can not understand. Related to that feeling is the increased polarization that is taking place in the United States, with seeds of the worst split in our people in more than a century.“*

*- John McNaughton ‘Assistant Secretary of Defense’ -*

## Abstract

Every scholar studying the American involvement in the Vietnam War, has to deal in some way with the relationship of the administration to the media and public opinion. Most research however focuses mostly on the cleavages produced by the latter, stressing the restrictions imposed by them on the freedom of action of the President in time of crisis.

But if one understands this triangular relationship rather as a process of communication – as the research on political communication does – the scholar has to analyze the interactions between the players involved. This view is in my opinion supported not only through the theoretical framework, but first of all because „American involvement in the Vietnam War required explanation and justification, as is usually the case with most conflicts“. \* Beside this, unique problems – which are outlined in the study – were inherent in the justification of this conflict by the administration that make the Vietnam War not only a military problem for the American leadership, but also a problem of communication with its people.

Referring to the prior, the studies aim is to examine this communication process between the administrative-system, the media and the public. In analysing this triangle the study addresses questions, crucial for temporary history in general and the functioning of democratic systems in time of crisis in particular.

Within this broader framework the studies main focus, is the information policy of the Johnson-Administration during the Vietnam War. The following questions should be addressed: First, which information-strategy embarked the administration, when it was confronted with changing intensity of public opposition? Secondly, was the strategy adequate in respect to the requirements imposed through the war on the administration? Finally the question has to be answered, if there are any deficiencies in the information-policy of the JOHNSON White House.

The timeframe of the study concentrates on the period beginning January 1967 until JOHNSON's official withdrawal of the presidential race on March 31 in 1968. This is insofar indicated as the Johnson-Administration during this time was confronted with the most extended public opposition since the American involvement in the war in 1964. Within that frame the study proceeds chronologically. At first I will analyze the information-policy of the Johnson-Administration until the Tet-Offensive.

---

\* The bibliographical references to all citations in the abstract are provided in the main body of the study.

Next the coverage of the Tet-Offensive by the media is treated as a crucial event for the American public and the information-strategy of the White House. Finally I will examine the implications arisen from this event for the further action of the administration.

To analyze the problems the actions taken by the administration concerning the public presentation of the war in Vietnam are related to a systematic content analysis of the most important newspapers and –magazines and relevant public opinion polls. For historical analysis the author reverts to archival material of the Lyndon B. Johnson Archive in Austin, Texas. The poll-data is provided by Gallup and Harris Polls.

Relying on the relevant literature and past findings for the polls, seven sets of data were selected. These refer to two meta-categories: The first, measuring the overall support for the administrations Vietnam policy; the second revealing the policy-preferences of the people with reference to the most burdensome issues in the Vietnam politics of President JOHNSON. In respect to the preceding for the content analysis an equal method was applied. Drawing on the stimulus response model of communication science for each data set, an indicator was introduced, ranging from zero to one. It is based on the relative frequencies of the parameter values, which were obtained through the content analysis. With this measurement a mere simple instrument is available to indicate the pre-dominating media opinion during a specific time range.

In doing so, the study tries to assure the best validity and reliability for the findings and also tries to present a methodological frame for studying historical phenomena concerning these kind of issues.

The interpretation of both the public opinion data and the findings of the content analysis suggest, that media- and public opinion in 1967 were less homogeneous, than most research assumes. The findings presented in this study indicate a bigger differentiation. With respect to the media, reporting was not continuously „strongly supportive“ for the American engagement in the Vietnam War. In interpreting the results of statistical analysis, we can observe in 1967 rather an eroding trend of support for the administrations' conduct of the war. The same case must be stated for public opinion.

Also the second claim of convectional wisdom– that the public in 1967 laid continuous pressure for escalation upon the administration – must be challenged. With respect to public opinion one has to state in fact an escalatory trend until June 1967, but by July public opinion polarized further and the predominant feeling of the people turned into one of de-escalation. Also the media criticized the JOHNSON White House for its strategy of ‘gradual escalation’ during the summer, calling further escalation into question.

The data reveals further that the general impression that the war was stalemated was, in both cases responsible for this process.

Which meant this configuration for the information policy of the administration?

The study's proposal is, that the information policy of the White House and its propaganda orientated itself in the intensity of public opposition. Hard evidence for this view is presented throughout the study. Until summer 1967 the administration acted mostly passive. The White House concentrated itself only on the most virulent opposition. JOHNSON and his advisors seem to have not had the necessity for an offensive information strategy. The two institutions that could provide such a strategy – the 'Vietnam Information Group' (VIG) and a 'Citizens Committee' – both proposed by W. ROSOTW, were not traced any further by the administration at this stage.

The VIG becomes once again evident in august, just at the point when opposition became intense. But it took another two months until the VIG was technically installed. In exploring the VIG in detail the study presents new evidence for the flaw of communication between the administration and the public. Until the beginning of November the JOHNSON White House with its efforts to explain the character and the necessity of the Vietnam War to the public did not get beyond an emergency reasoning.

The 'Progress Offensive' was the first coherent concept of the administration in handling the public. But also in this case one can see from the historical records the dilemma, of which this public relation action evolved. In spite of the precarious situation, it was nevertheless successful. The success of the 'Progress Offensive' could be documented both through public opinion data and the findings of the content analysis. There was a significant rise in the support for the administration, accompanied by a trend pro escalation. JOHNSON finally thought that he had reached his goal: He and his advisors had educated the public about the true nature of the war and the adequacy of their strategy of 'limited war'.

Next the author analysed the Tet Offensive and its devastating consequences for JOHNSON's goals. David Culbert has to be agreed in his assessment, that „[n]o event proved more devastating to JOHNSON than the Tet Offensive, which in the first days of February 1968 utterly destroyed administration credibility with the American people“.

Understandable is this circumstance however just through the (over)optimistic claims of the administration during the 'Progress Offensive'. After Tet the JOHNSON White House was once again confronted with an intense opposition both of the media and the American people.

Thus empirically Tet had highly influenced public opinion and was not, as Daniel Hallin in his ground breaking study „The Uncensored War: The Media and Vietnam“ claims „more complex and less dramatic than generally supposed“. In differentiation to Hallin the author puts forward the view, that Tet catalyzed public opinion.

This was the basic setting for JOHNSON at the beginning of March 1968. The support for the administration hit rock bottom. In this surrounding JOHNSON held his speech on 31. March. In the last part of the study the author therefore tries to outline proposals, how the public affected the decision-making process within the administration, that lead to these decisions. Were the decisions announced by the President, outcome of the pressure laid on the administration by the general public? Analysing the two most important decisions – the refusal to give Gen. WESTMORELAND more troops and the announcement of a partial bombing halt – the author comes to the conclusion that in the first case the public constrained the decision possibilities of the administration that much, that for JOHNSON further escalation of the Vietnam conflict was not an option anymore. The influence of the public was therefore only indirect. For the latter, one has to state a more direct influence. To demonstrate this claim the author connects the psychological concept of ‘*groupthink*’ to the decision process and argues that the diminishing public support encouraged the Presidents’ advisors to oppose and obstruct JOHNSON’s strategy. The author argues further, that therefore public- and media opposition was essential to overcome the deficiencies produced by ‘*groupthink*’ and was a prerequisite for JOHNSON’s advisors to abort the Presidents strategy of gradual escalation, and convince JOHNSON of the need for a new strategy in Vietnam.

Although the study concentrates on the information strategy and stresses the flaws, and deficiencies of it during 1967/68 the author doesn’t want to give the impression that only a mal-functioning propaganda strategy was responsible for the American dilemma in Vietnam. It was only a little, but never less important mosaic – in the sense that it was the basic requirement for the apparent opposition in the USA - in the whole ‘Vietnam equation’.

# Inhalt

<b>Einleitung</b>	<b>- 1 -</b>
<b>1 Methodisches Vorgehen</b>	<b>- 3 -</b>
<b>1.1 <i>Forschungsstand und Quellenlage</i></b>	<b>- 4 -</b>
<b>1.2 <i>Erhebungsinstrumente</i></b>	<b>- 5 -</b>
1.2.1 Öffentliche Meinung	- 5 -
1.2.2 Medien	- 8 -
<b>2 Frühjahr 1967 – Erste Zweifel an Johnsons Vietnampolitik</b>	<b>- 10 -</b>
<b>2.1 <i>Medien – zwischen Patriotismus und Kritik</i></b>	<b>- 10 -</b>
<b>2.2 <i>Öffentliche Meinung – zwischen Unzufriedenheit und Eskalation</i></b>	<b>- 13 -</b>
2.2.1 Die Unterstützung schwindet	- 13 -
2.2.2 Politik-Präferenzen – Hawks geben den Ton an	- 14 -
<b>3 Johnson in der Plausibilitätsfalle</b>	<b>- 16 -</b>
<b>3.1 <i>Vietnam Information Group und Citizens' Committee</i></b>	<b>- 17 -</b>
<b>3.2 <i>Johnsons heimlicher Kampf gegen die Presse</i></b>	<b>- 18 -</b>
<b>4 Sommer 1967 – Die Unzufriedenheit wächst</b>	<b>- 22 -</b>
<b>4.1 <i>Die Medien-Opposition und die Vietnampolitik der Regierung</i></b>	<b>- 22 -</b>
<b>4.2 <i>Wende in der Öffentlichen Meinung</i></b>	<b>- 26 -</b>
4.2.1 Johnson im Umfragetief	- 26 -
4.2.2 Politik-Präferenzen – Wie aus Falken Tauben werden	- 28 -
<b>5 Die Suche der Administration nach einer neuen Strategie</b>	<b>- 29 -</b>
<b>5.1 <i>Ein neuer Anlauf für die Vietnam Information Group</i></b>	<b>- 31 -</b>
<b>5.2 <i>Johnsons Rede in San Antonio</i></b>	<b>- 32 -</b>
<b>6 „No signs of progress“ – Johnsons neue Strategie hat die Feuerprobe nicht bestanden</b>	<b>- 36 -</b>
<b>6.1 <i>Eine Reaktion der Medien bleibt aus</i></b>	<b>- 36 -</b>
<b>6.2 <i>Die Öffentliche Meinung kristallisiert sich</i></b>	<b>- 38 -</b>
6.2.1 Johnson bleibt im Umfragetief	- 38 -
6.2.2 Konsolidierung der Politik-Präferenzen	- 39 -
<b>7 Die Administration geht in die Offensive</b>	<b>- 40 -</b>
<b>7.1 <i>Das Datenproblem und die Vietnam Information Group</i></b>	<b>- 41 -</b>
<b>7.2 <i>Die Progress-Offensive der Administration</i></b>	<b>- 44 -</b>



<b>8</b>	<b>Die Wirkung der Progress-Offensive auf die Medien und die Öffentliche Meinung</b>	<b>- 49 -</b>
8.1	<i>Die Medien sind wieder auf der Linie der Administration</i>	- 49 -
8.2	<i>Öffentliche Meinung – „Light at the end of the Tunnel“</i>	- 51 -
8.2.1	Die Hoffnung wächst	- 51 -
8.2.2	Politik-Präferenzen – wie aus Tauben Falken werden	- 52 -
<b>9</b>	<b>1968 – Tet</b>	<b>- 53 -</b>
9.1	<i>Krisenberichterstattung der Medien</i>	- 54 -
9.2	<i>Kurzfristige Reaktion der Öffentlichen Meinung auf Tet</i>	- 58 -
<b>10</b>	<b>Die Nachwehen der Tet-Offensive</b>	<b>- 59 -</b>
<b>11</b>	<b>Längerfristige Reaktion der Öffentlichen Meinung auf Tet</b>	<b>- 62 -</b>
11.1	<i>„We are on our way out“</i>	- 62 -
11.2	<i>Johnsons Popularität erreicht neue Tiefen</i>	- 63 -
<b>12</b>	<b>Wendepunkt 31. März 1968</b>	<b>- 63 -</b>
<b>13</b>	<b>Schlussbetrachtung</b>	<b>- 68 -</b>
<b>14</b>	<b>Anhang</b>	<b>- 74 -</b>
14.1	<i>Abbildungsverzeichnis</i>	- 74 -
14.2	<i>Abbildungen</i>	- 75 -
14.3	<i>Codebook der Inhaltsanalyse</i>	- 89 -
<b>15</b>	<b>Bibliographie</b>	<b>- 90 -</b>
15.1	<i>Quellen</i>	- 90 -
15.1.1	Ungedruckte Quellen Lyndon B. Johnson Library	- 90 -
15.1.2	Oral History-Interviews	- 92 -
15.1.3	Gedruckte Quellen	- 92 -
15.1.4	Zeitungen für die Inhaltsanalyse und Zeitungsartikel	- 93 -
15.2	<i>Literatur</i>	- 94 -

## Einleitung

„*There has been a dramatic shift in public opinion*“, sagte Lyndon B. Johnson am 22. März 1968.<sup>1</sup> Wenige Tage später gab der amerikanische Präsident sein Ausscheiden aus dem Präsidentschaftswahlkampf und eine Umorientierung der Vietnampolitik der USA bekannt. Vorangegangen war die nordvietnamesische Tet-Offensive Ende Januar 1968, in deren Folge sich die Öffentliche Meinung zum Vietnamkrieg in den USA so entscheidend wendete.<sup>2</sup> War die Öffentliche Meinung damit „*the x-factor in the whole Vietnam equation*“<sup>3</sup>, wie in einem Memo an JOHNSONS Sicherheitsberater WALT ROSTOW behauptet und musste somit in den Worten Lesslie H. Gelbs das „*essential domino*“ des amerikanischen Engagements in Vietnam werden?<sup>4</sup>

Dies konnte nur geschehen, da „*American involvement in the Vietnam War required explanation and justification* [gegenüber der amerikanische Öffentlichkeit], *as is usually the case with most conflicts* [...]“<sup>5</sup>. Die öffentliche Erklärung und Rechtfertigung dieses speziellen Konflikts stand aber vor etlichen speziellen Problemen:

Erstens ist die Entfernung Vietnams von der ‘Heimatfront’ kaum größer denkbar. Ein entsprechendes Engagement bedurfte also besonderer Erklärung (anders als etwa im WK II). Zweitens beschränkten die Interessen der Sowjetunion und Chinas, die dem Schauplatz viel näher lagen als die USA, die Handlungsoptionen. Dies galt insbesondere für die Option einer massiven militärischen Eskalation.<sup>6</sup> Drittens zielte – zumal in Kenntnis der zuvor genannten Probleme – gerade die Strategie der Nordvietnamesen auf einen dauerhaften ‘Patt’-Zustand ab, um so die öffentliche Unterstützung in den USA zu unterhöhlen. Von daher war es erste Aufgabe der Öffentlichkeitsarbeit der amerikanischen Führung, diese Unterstützung aufrecht zu erhalten. Dies wurde durch die anstehende Präsidentschaftswahl in den USA noch intensiviert.<sup>7</sup>

So gesehen war der Vietnamkrieg für die amerikanische Regierung nicht nur ein militärisches, sondern auch ein Problem der Kommunikation mit der Bevölkerung.

Ziel dieser Arbeit soll daher sein, diesen Kommunikationsprozess zwischen politisch-administrativem System und der Öffentlichkeit zu ergründen.

---

<sup>1</sup> zitiert in D. M. Barrett. 1993. *Uncertain Warriors. Lyndon Johnson and his Vietnam Advisers*. Lawrence. 165.

<sup>2</sup> vgl. Kap. 10.

<sup>3</sup> Memo Kaplan to Rostow, 9.10. 1967, Papers of William C. Gibbons, Box 31 (ursprünglich in NSF Country File Vietnam, Box 99).

<sup>4</sup> L. Gelb. 1972. *The Essential Domino*. *American Politics and Vietnam*. *Foreign Affairs* 50. 459-475.

<sup>5</sup> C. Page. 1996. *U.S. Official Propaganda during the Vietnam War, 1965-1973*. London/New York.

<sup>6</sup> vgl. J. A. Combs. 1983. *American Diplomatic History*. Berkeley, 301.

<sup>7</sup> Vgl. Gelb, *Essential Domino*, 459f.

Dabei muss für den Vietnamkrieg als zentraler Aspekt die Rolle der Medien betrachtet werden, kann dieser Krieg doch als der erste mit einer intensiven oder sogar umfassenden Medienberichterstattung angesehen werden.<sup>8</sup> Die Medien sind, so die neuere Forschung zur Politischen Kommunikation<sup>9</sup>, „bezogen auf das politische System der Demokratie [...] nicht zuletzt wegen ihrer Öffentlichkeitskomponente für die Integration und den Meinungsbildungsprozess in zeitgenössischen Gesellschaften unverzichtbar“.<sup>10</sup> Sie dienen als so genannte „agenda-setter“.<sup>11</sup> Bezogen auf den Bereich der Außenpolitik ist diese Vermittlungsfunktion sogar noch gewichtiger. Da die Bevölkerung außenpolitische Ereignisse schwer selbst erfahren kann, „konstruieren die in den Medienorganisationen tätigen Medienakteure durch Selektion und Präsentation die „Medienrealität“ [...], die die Rezipienten ihren Beurteilungen von Ereignissen, Personen und Sachverhalten [der Außenpolitik] zugrunde legen“<sup>12</sup>.

Nicht nur die Administration und die Bevölkerung müssen also als Träger der Kommunikation gesehen werden, sondern auch und besonders die Medien.

Ausgehend von den oben dargestellten Ansätzen wird mit der vorliegenden Arbeit eine systematische Analyse der Beziehung zwischen der Johnson-Administration, den Medien und der Öffentlichen Meinung vorgelegt. Es soll untersucht werden, wie die Öffentlichkeitsarbeit der Administration die Medienberichterstattung und die Öffentliche Meinung über den Vietnamkrieg beeinflusste und von ihnen beeinflusst wurde. Die Arbeit konzentriert sich dabei auf den Zeitraum zwischen 1967 und Johnsons Rede vom 31. März 1968.

---

<sup>8</sup> vgl. D. Hallin. 1986. *The Uncensored War. The Media and Vietnam*. New York/Oxford, 6; Ph. Taylor. 1997. *Global Communications, International Affairs and the Media since 1945*. Routledge u. J. Stanyer. 2004. *Politics and Media: A Crisis of Trust?*. *Parliamentary Affairs* 57. 420-434, Anm. 2: „*There has a tremendous growth in the number of journalists reporting conflicts. Only 27 reporters were allowed to land on the Normandy beaches in 1944; 70 journalists were on the front at any one time during the Korean War; 400 reporters were accredited at the height of the Vietnam war; [...]*“.

<sup>9</sup> vgl. u.a. Th. R. Dye. 2001. *Top Down Policymaking*. New York/London; U. Sarcinelli. 1998. *Politikvermittlung und Demokratie: Zum Wandel der politischen Kommunikationsstruktur*. In: U. Sarcinelli. [Hg.]. *Politikvermittlung und Demokratie in der Mediengesellschaft*. Bonn. 11-23; B. Pfetsch. 1994. *Themenkarrieren und politische Kommunikation: Zum Verhältnis von Politik und Medien bei der Entstehung der politischen Agenda*. *Aus Politik und Zeitgeschichte* 39. 11-20; O. Jarren et al. 1993. *Medien und Politik - eine Problemskizze*. In: W. Donsbach et al. [Hgg.]. *Beziehungsspiele - Medien und Politik in der öffentlichen Diskussion. Fallstudien und Analysen*. Gütersloh. 9-44.

<sup>10</sup> M. Kaase. 1998. *Demokratisches System und die Mediatisierung der Politik*. In: U. Sarcinelli, [Hg.]. *Politikvermittlung und Demokratie in der Mediengesellschaft*. Bonn. 24-51, 34.

<sup>11</sup> Grundlegend D. L. Shaw/M. E. Combs. 1977. *The Emergence of American Political Issues. The Agenda-Setting-Funktion of the Press*, St. Paul; vgl. u.a. auch B. I. Page/R. Y. Shapiro. 1992. *The Rational Public. Fifty Years of Trends in Americas' Policy Preferences*. Chicago, 23.

<sup>12</sup> J. Bellers/K. Wehmeier. 1980. *Medienberichterstattung als Faktor im außenpolitischen Entscheidungsprozess*. *PVS* 21, 321-345, 329; vgl. auch W. Donsbach. 1993. *Täter oder Opfer - die Rolle der Massenmedien in der amerikanischen Politik*. In: W. Donsbach/O. Jarren/H. M. Kepplinger/B. Pfetsch. *Beziehungsspiele - Medien und Politik in der öffentlichen Diskussion. Fallstudien und Analysen*. Gütersloh. 221-281, 225: „*Medien thematisieren ständig neue politische Probleme. [...] Sie sorgen für ein ständiges Auf und Ab der Themen und Probleme, der Dringlichkeiten und Notwendigkeiten in der politischen Kommunikation.*“

Dies ist insofern angezeigt, da ab 1967 JOHNSONS Strategie im Vietnamkonflikt sowohl von der Bevölkerung als auch von den Medien in einem bis dahin noch nicht dagewesenen Maß in Frage gestellt wurde.

Innerhalb dieser Fragestellung sollen folgende Punkte untersucht werden: Erstens, wie reagierte die Regierung auf die wechselnde Intensität der öffentlichen Opposition? Zweitens, waren die angewandten Techniken der Öffentlichkeitsarbeit den gestellten Anforderungen angemessen? Drittens, können Mängel in der Informationspolitik der Administration festgestellt werden? Schließlich muss die Frage beantwortet werden, wie die militärische Situation in Vietnam die Perzeption der Informationspolitik in der Öffentlichkeit veränderte.

Um diese Fragen zu beantworten, wird innerhalb des Untersuchungszeitraums chronologisch vorgegangen. Zunächst wird die Informationspolitik der Regierung bis zur Tet Offensive der Nordvietnamesen und des Vietcong untersucht. Daran anschließend wird die Berichterstattung über die Tet Offensive als einschneidendes Ereignis für die Öffentlichkeit und die Informationspolitik der Regierung betrachtet. Schließlich wird analysiert, welche Implikationen diese für die weitere Politik der Administration hatten.

## 1 Methodisches Vorgehen

In Anlehnung an die Historische Sozialforschung, die sich als „*die theoretisch und methodisch reflektierte, empirische, besonders auch quantitativ gestützte Erforschung sozialer Strukturen und Prozesse in der Geschichte*“<sup>13</sup> versteht, soll in dieser Arbeit ein interdisziplinärer Ansatz gewählt werden. Historische Methoden sollen in Verbindung mit sozialwissenschaftlichen und insbesondere dem der Sozialwissenschaften zur Verfügung stehenden methodischen Instrumentarium eingesetzt werden.<sup>14</sup> Dies soll zu einem umfassenderen Verständnis des Themenkomplexes beitragen, als bislang vor allem durch die historische Forschung geleistet wurde.

Ausgangspunkt der Untersuchung stellt eine Inhaltsanalyse der Medienberichterstattung und die Zusammenstellung relevanter Umfrageergebnisse der Öffentlichen Meinung für den Untersuchungszeitraum dar.

---

<sup>13</sup> W. H. Schröder. 1985. Kollektive Biographien in der historischen Sozialforschung. In: W. H. Schröder. [Hg.]. Lebenslauf und Gesellschaft. Stuttgart. 7-17, 8.

<sup>14</sup> vgl. dazu: U. Muhlack. 1988. Zum „Verstehen“ im frühen Historismus. Ein Diskussionsbeitrag. In: Ch. Meier/J. Rüsen. [Hgg.]. Theorie der Geschichte: Historische Methode. Beiträge zur Historik Bd. 5. München. 227-234, 242.

Diese werden im Folgenden durch die historische Auswertung der Aktenbestände des Lyndon B. Johnson-Archivs in Austin, Texas<sup>15</sup>, mit den Handlungen der Johnson-Administration in Beziehung gesetzt.

### 1.1 Forschungsstand und Quellenlage

Die Beziehung zwischen der Johnson-Administration, den Medien und der Öffentlichen Meinung gehört wohl zu den am meist beachteten Themengebieten der Vietnamforschung. Muss sich gezwungener Maßen jede große Gesamtdarstellung<sup>16</sup> des Krieges mit den durch die Öffentliche Meinung und Medien aufgeworfenen Konfliktlinien beschäftigen, fanden diese auch in einer Vielzahl von Spezialstudien weite Beachtung.<sup>17</sup> Kann also für die vornehmlich als Rezipienten der Öffentlichkeitsarbeit der Regierung auftretenden Akteure auf eine breite Basis zurückgegriffen werden, ist dies für den eigentlichen Untersuchungsgegenstand der Arbeit – die Informationspolitik der Johnson-Administration – nicht der Fall. Bislang liegen nur wenige Untersuchungen zu diesem Problem vor.<sup>18</sup>

Dies mag, wie Turner anmerkt, an den „*restrictions that affect the availability of potential relevant materials*“ liegen.

<sup>15</sup> für einen Überblick über die Aktenbestände Archivs siehe: <http://www.lbjlib.utexas.edu/johnson/archives.hom/holdings/presiden.asp> (17.6. 04); Bei der Auswertung der Aktebestände bin ich den Mitarbeitern des Johnson-Archivs und hier besonders John Wilson und Tina Houston zu tiefen Dank verpflichtet, standen sie mir während meines Aufenthalts stets mit tatkräftiger Unterstützung und Rat zur Seite.

<sup>16</sup> vgl. u.a. W. Gibbons. 1986-1995. *The U.S. Government and the Vietnam War. Executive and Legislative Roles and Relationships*. Bd. 1-4. Princeton; S. Karnow. 1983. *Vietnam. A History*. New York; G. Herring. 1979. *America's longest war*. New York/Chichester.

<sup>17</sup> für die Medien vgl. dazu F. D Russo. 1972. *A Study of Bias in TV Coverage of the Vietnam war*. *Public Opinion Quarterly* 35. 539-543; Th. M. McNulty. 1975. *TV's First War*. *Journal of Communication* 25. 172-180; Th. M. McNulty. 1976. *Vietnam Specials: Policy and Content*. *Journal of Communication* 25. 173-180; M. Mandelbaum. 1982. *Vietnam. The Television War*. *Daedalus* 111. 157-169; Ch. Mohr. 1983. *Once again – Did the Press lose Vietnam?*. *Columbia Journalism Review* 22. 52-56; P. Breastrup. <sup>3</sup>1983. *Big Story*. New Haven/London; Hallin. *Uncensored war*; K. J Turner. 1986. *Lyndon Johnson's dual war: Vietnam and the Press*. London/Chicago; D. Culbert. 1987. *Johnson and the Media*. In: R. Divine. *The Johnson Years*. Bd. 2. Lawrence. 214-248; M. Small. 1994. *Covering Dissent. The Media and the Anti-Vietnam war Movement*. New Brunswick; Ch. Pach. 2002. *TV News, The Johnson Administration, and Vietnam*. In: M. Young/R. Buzzanco. [Hgg.]. *A Companion to the Vietnam War*. Malden/Oxford. 450-469; J. Landers. 2002. *Specter of Stalemate. Vietnam War Perspectives in Newsweek, Time, and U.S. News & World Report, 1965-1968*. *American Journalism* 19. 13-38.

Für die Öffentliche Meinung vgl. besonders S. M. Lipset. 1966. *The President, the Polls and Vietnam*. *Transaction* 3. 19-24; H. Erskine. 1970. *The Polls. Is war a Mistake?* *Public Opinion Quarterly* 34. 134-150; S. Verba et. al. 1967. *Public Opinion and the war in Vietnam*. *American Political Science Review*. 317-333; J. P. Robinson/S. G. Jacobson. 1969. *American Public Opinion about Vietnam*. In: W. Isard. [Hg.]. *Vietnam: Some Basic Issues and Alternatives*. Cambridge. 63-79; J. Mueller. 1971. *Trends in Popular Support for the wars in Vietnam and Korea*. *American Political Science Review* 65. 358-375; J. Mueller. 1973. *War, Presidents and Public Opinion*. New York; M. Small. 1984. *Public Opinion on Foreign Policy. The view from the Johnson and Nixon White House*. *Politica* 16. 184-200; Th. Powers. 1973. *The war at home. Vietnam and the American People*. New York; W. L. Lunch/P. W. Sperlich. 1979. *American Public Opinion and the war in Vietnam*. *The Western Political Quarterly* 32. 21-44.

<sup>18</sup> eingehende Beachtung fand die Öffentlichkeitsarbeit nur in den Arbeiten von R. W. Chandler. 1981. *War of Ideas*. Boulder; Turner, *Dual War und Page, U.S. Official Propaganda*.

„[T]he aides' files that might hold further information on the administration's actions remain largely unprocessed, and the National Security Files on Vietnam and on speeches are still heavily classified“<sup>19</sup>. Der größte Teil der angeführten Aktenbestände ist mittlerweile für die Forschung zugänglich. Besonders hilfreich für die Arbeit erweisen sich dabei die 'Aide-Files' von JOHNSONS 'Staff-Assistant' FREDERICK PANZER und JOHNSONS Pressesprecher GEORGE CHRISTIAN. Zudem fand das PR-Material im 'National Security File' (NSF) und 'White House Central File' (WHCF) intensive Auswertung. Aus der größeren Quantität der Quellen ergibt sich als weiterer Vorteil, dass im Gegensatz zu den bisherigen Arbeiten fast gänzlich auf 'Oral-History'-Interviews und die damit einhergehende Quellenproblematik<sup>20</sup>, verzichtet werden konnte.

## 1.2 Erhebungsinstrumente

Im folgenden Abschnitt werde ich das methodische Vorgehen und die damit verbundenen Probleme bei der Erhebung der einzelnen Variablen der Öffentlichen Meinung und der Medienberichterstattung vorstellen und diskutieren.

### 1.2.1 Öffentliche Meinung

Zur Messung der Öffentlichen Meinung wurde auf Umfragedaten der beiden privaten Meinungsforschungsinstitute Gallup und Harris zurückgegriffen.<sup>21</sup> In Bezug auf den Vietnamkrieg können aus diesen zwei Fragekomplexe unterschieden werden.

Erstens: Um die generelle Unterstützung für die präsidentiale Politik in Vietnam zu messen, kommen folgende Fragen zur Anwendung:

*F1: „Do you approve or disapprove of the way President Johnson is handling the situation in Vietnam?“<sup>22</sup>*

*F2: „In view of the developments in Vietnam, do you think the United States made a mistake sending troops to fight in Vietnam?“<sup>23</sup>*

Diese beiden Fragen bieten sich insofern an, da sie kontinuierlich über den Untersuchungszeitraum von Gallup in demselben Wortlaut gestellt wurden und somit als reliable Messung gelten können.

<sup>19</sup> zu beiden Zitaten: Turner, *Dual War*, vii.

<sup>20</sup> vgl. für einen Überblick dazu L. Burchardt. 2002. Wie viel historische Wahrheit gibt es? In: F. Schmoll et al. [Hgg.]. *Erinnerungskulturen – Zukunft der Erinnerung*. Symposium 10. Apr. 2002 in Freiburg i. Br. Schriftenreihe des Volksbundes Deutsche Kriegsgräberfürsorge e.V. Landesverband Baden-Württemberg Bd. 13. Konstanz/Stuttgart. 78-96, 83-88.

<sup>21</sup> zu den beiden Instituten und den von ihnen bereitgestellten Daten siehe <http://www.gallup.com> u. <http://www.harrisinteractive.com/> (jeweils 2.3. 04).

<sup>22</sup> erhoben: April, Juli, Oktober, November, Dezember 1967, Januar, Februar (früh), Februar (spät), März 1968. (aus G. Gallup. 1972. *The Gallup Poll 1935-1971*. Bd. 3. New York); vgl. Anhang Abb. 1.

<sup>23</sup> erhoben: April, Juli, Oktober, Dezember 1967, Februar (früh), Februar (spät) 1968. (aus ebd.); vgl. Anhang Abb. 2.

Zusätzlich werden durch *F1* und *F2* zwei Arten von Unterstützung für die Johnson-Administration abgefragt. *F1* zielt auf eine grundlegende Befürwortung oder Ablehnung der amerikanischen Beteiligung an den Kriegshandlungen in Vietnam ab.<sup>24</sup> „*But it says little about policy preferences at any given moment*“<sup>25</sup>. Dies kann aber mit der Frage nach der Zufriedenheit mit der Vietnampolitik Johnsons (*F2*) gemessen werden, bringt man die jeweiligen Umfragedaten mit den Handlungen der Administration in Verbindung.

Zweitens: Welche grundlegenden bzw. langfristigen Politik-Präferenzen in der Bevölkerung vorherrschen – an denen sich die amerikanische Führung ggf. auch orientieren kann – mag aber auch mit diesen Fragen nicht beantwortet werden. Dafür muss auf einen weiteren Fragekomplex zurückgegriffen werden.

Dieser präsentiert sich allerdings um einiges schwieriger in der Auswertung als der vorangegangene, da keine der Fragen über den gesamten Untersuchungszeitraum kontinuierlich von den Meinungsforschungsinstituten gestellt wurde. Sie unterscheiden sich sowohl in der Formulierung als auch in den jeweils abgefragten Aspekten. Ein eindeutiger Vergleich über die Zeit, wie bei den beiden oben vorgestellten Fragen, lässt sich daher nicht anstellen, da „*the manner in which poll questions are asked can influence the answers that will be received*“<sup>26</sup>.

Inwiefern können die im Folgenden vorzustellenden Fragen (*F3-F7*) dennoch als valide und reliable Messinstrumente für die Politik-Präferenzen der Bevölkerung gesehen werden.<sup>27</sup> Nach Labaw werden „*question wording variations only [...] significant, [...], when the variations introduce or tab a different concept, reality or emotional level surrounding an issue*“<sup>28</sup>. Für den vorgesehenen Untersuchungszeitraum können solche Schwankungen allein durch die relativ kurze Zeitspanne, in der die Befragungen stattfanden, ausgeschlossen werden. Auch scheint durch den durchgehenden Einsatz geschlossener Fragen – im Gegensatz zu offenen Fragen – die durch eine Mischung der Typen entstehende Verzerrung ausgeschlossen.<sup>29</sup>

<sup>24</sup> vgl. Mueller, War, Kap. 3 u. 4 u. P. E. Converse/H. Schumann. 1970. 'Silent Majorities' and the Vietnam war. Scientific American (Juni), 17-25.

<sup>25</sup> Mueller, War, 43.

<sup>26</sup> Luch/Sperlich. American Public Opinion, 23.

<sup>27</sup> Zum Konzept der Validität und Reliabilität siehe Schnell/P. B. Hill/E. Esser. <sup>6</sup>1999. Methoden der empirischen Sozialforschung. München/Wien, 145-160. Zusammengefasst gibt die Validität Auskunft über „*das Ausmaß, in dem das Meßinstrument tatsächlich das mißt, was es messen sollte*“ (ebd., 148), die Reliabilität über „*das Ausmaß [...], in dem wiederholte Messungen eines Objekts mit einem Meßinstrument die gleichen Werte liefern*“ (ebd., 145).

<sup>28</sup> zitiert in Ph. Gendall/J. Hoek. 1990. A Question of Wording. Marketing Bulletin 1, 25-36, 27 (elektronische Ressource: <http://marketing-bulletin.massey.ac.nz/article1/article5b.asp>, dort Seite 2).

<sup>29</sup> ebd., 35 (elektronische Ressource Seite 10).

Zudem kann „*allgemein* [...] *davon ausgegangen werden, daß bei stabilen Einstellungen und Meinungen [der Befragten] kaum Methodeneffekte auftreten*“<sup>30</sup>.

Bezogen auf die Außenpolitik konnte die Stabilität von Einstellungen der Bevölkerung von Page/Shapiro in ihrer wegweisenden Studie zu Öffentliche Meinung und Außenpolitik nachgewiesen werden.<sup>31</sup> Somit kann man davon ausgehen, dass auch unterschiedlich formulierte Fragen die grundlegende Meinung der Bevölkerung bezogen auf den Vietnamkrieg abbilden können. Ein Vergleich über die Zeit wird durch die so gewonnenen Daten möglich.

Zwar dürfen auf Grund des eben Diskutierten meiner Meinung nach die Fragen *F3-F7* nicht die gleiche Reliabilität wie *F1* und *F2* beanspruchen, können aber dennoch – da auch keine anderen Daten für den Untersuchungszeitraum vorliegen – als das reliabelste Messinstrument für die Politik-Präferenzen der Bevölkerung in der nachstehenden Analyse eingesetzt werden.

*F3: „People are called ‘hawks’ if they want to step up our military effort in Vietnam. They are called ‘doves’ if they want to reduce our military effort in Vietnam. How would you describe yourself - as a ‘hawk’ or a ‘dove’?“<sup>32</sup>*

*F4: „Some people say that a halt in bombing will improve our chance in Vietnam for meaningful peace talks. Others say that our chances are better if the bombing is continued. With wich group are you more inclined to agree?“<sup>33</sup>*

*F5: „If you have to choose, which of those courses would you choose in Vietnam: have both sides withdraw under United Nations supervisions, win total military victory, get a neutralist government of South Vietnam, or have U.S. troops moved out?“<sup>34</sup>*

*F6: „If you had to make a choice about the Vietnam war right now, which one would you favor: fighting on to a total military victory, fighting until we achived a negotiated peace, or trying to end the war and get out as quickly as possible?“<sup>35</sup>*

<sup>30</sup> Schnell et. al., Methoden, 334; für einen allgemeinen Überblick von Störfaktoren (bias) bei Längsschnittuntersuchungen: D. A. De Vaus. 2001. Research Design in Social Research. London, Kap. 8 u. 9.

<sup>31</sup> vgl. Page/Shapiro, Rational Public, xi: “[...] *that the collective policy preferences of the American public are predominantly rational, in the sense that they are real – not meaningless, random ‘non-attitudes’; that they are generally stable, seldom changing by large amounts and rarely fluctuating back and forth; that they form coherent and mutually consistent (not self-contradictory) patterns, involving meaningful distinctions.*“; vgl. auch Lurch/Sperlich. American Public Opinion, 24.

<sup>32</sup> erhoben: Dezember 1967, Januar, Februar (früh), Februar (spät), März 1968. (aus Gallup, Gallup Poll); vgl. Anhang Abb. 3.

<sup>33</sup> erhoben: Oktober, Dezember 1967, Februar 1968. (aus ebd.); vgl. Anhang Abb. 4.

<sup>34</sup> Harris Poll erhoben: November 1966, Februar, Mai 1967 (aus Mueller, War, 87f.); vgl. Anhang Abb. 5.

<sup>35</sup> Harris Poll erhoben: Juli, August, September 1967, Anfang November, Ende November (aus Mueller, War, 88f.) Mueller berichtet nicht die beiden Novemberumfragen von Harris, zu den Ergebnissen dieser Umfragen siehe Harris Survey, 4.12. 1967, WHCF Office Files of Frederick Panzer, Box 180; vgl. Anhang Abb. 6.



F7: „Just from what you've heard or read, which of these statements comes closest to the way you, yourself, feel about the war in Vietnam: The U.S. should begin to withdraw its troops, the U.S. should carry on its present level of fighting, the U.S. should increase the strength of its attacks on North Vietnam“<sup>36</sup>

### 1.2.2 Medien

Um die Medienberichterstattung während des Untersuchungszeitraums zu quantifizieren, wurde eine Inhaltsanalyse der einflussreichsten amerikanischen Medienorgane<sup>37</sup> angewandt. In ihr wurde eine Vollerhebung der relevanten „Editorials“ der genannten Zeitungen und Magazine durchgeführt. Um die Kritik an der Administration von Seiten der Medien nachzuzeichnen, bieten solche Meinungsartikel die valideste Form der Messung.<sup>38</sup> Zu diesem Zweck wurde die Berichterstattung der ausgewählten Medien in insgesamt 64 Wochensegmente zerlegt (1. Januar 1967 bis 31. März 1968), wobei immer der Montag der Stichtag war. Aus den Wochensegmenten wurden mittels einer einfachen Zufallsstichprobe zwei Tage ausgewählt. An den so ausgesuchten Tagen wurde eine Vollerhebung aller den Vietnamkrieg betreffenden „Editorials“ durchgeführt und mit einer Valenzanalyse die Häufigkeit der einzelnen Elemente der Analyse ermittelt.<sup>39</sup> Um die Rohdaten für die Analyse fruchtbar zu machen, wurden im Folgenden für die einzelnen Wochensegmente die relativen Häufigkeiten der einzelnen Ausprägungen der Variablen berechnet, um so zu einem einfachen Maß zu kommen. Dieses Maß bewegt sich zwischen 0 und 1. Mit Bezug auf den in der Medienwirkungsforschung überwiegend verwendeten Ansatz des ‘Stimulus Response’-Modells kann somit einfach festgestellt werden, welche Medienmeinung im jeweiligen Zeitabschnitt vorherrschend ist.<sup>40</sup>

<sup>36</sup> Harris Poll erhoben Oktober 1966, August, Oktober 1967 (aus Mueller, War, 87-89); vgl. Anhang Abb. 7.

<sup>37</sup> Ausgewählt wurden Washington Post; New York Times, Los Angeles Times und das Magazin News Week. Diese Wahl ist insofern angezeigt, da diese Medien als Meinungsführermedien in den USA angesehen werden können und damit den größten Einfluss auf die Öffentliche Kommunikation und Meinungsbildung hatten. Eine Analyse der Fernsehberichterstattung konnte nicht erfolgen, da die Bestände des dafür einschlägigen Archivs an der Vanderbilt University erst im August 1968 anfangen (vgl. <http://tvnews.vanderbilt.edu/coverage.pl?SID=20040327407745361&UID=&CID=&auth=&code=>; 15.2.04) und die Archive der TV-Sender für Forschung nicht zugänglich sind (persönliche Korrespondenz). Die Inhaltsanalyse der Print-Berichterstattung kann aber zumindest als Näherungswert für die Medienvariable genommen werden.

<sup>38</sup> vgl. Ch. Eilders. 1997. The Impact of Editorial Content on the Political Agenda in Germany: Theoretical Assumptions and Open Questions Regarding a Neglected Subject in Mass Communication Research. Berlin.

<sup>39</sup> vgl. dazu grundlegend Ph. Mayring. <sup>8</sup>2003. Qualitative Inhaltsanalyse. Weinheim/Basel.

<sup>40</sup> Zu einem Überblick zum stimulus-response Ansatz siehe M. Schenk. <sup>2</sup>1987. Medienwirkungsforschung. Tübingen.

Folgende für die Analyse relevanten Variablen wurden erhoben:

Korrespondierend mit den Fragen *F1* und *F2* wurde die Variable ‘*Unterstützung von Johnsons Politik*’ (im Folgenden: Unterstützung) in die Analyse eingeführt.<sup>41</sup>

Für sie wurde korrespondierend mit den Meinungsumfragen ein zweigliedriges Kategoriensystem gewählt. Die Artikel wurden in solche, die der Johnson-Administration positiv gegenüberstanden und jene, die Kritik an der Administration übten, unterteilt.<sup>42</sup>

Wegen der sonst zu geringen Fallzahl wurde für die Medienberichterstattung die in der Inhaltsanalyse erhobenen Variablen ‘*Unterstützung für mehr Truppen*’ ‘*Unterstützung für eine Ausdehnung des Luftkriegs*’ und ‘*Unterstützung der grundsätzlichen Strategie der USA in Vietnam*’ zu einer neuen Variablen ‘*Eskalation-Deeskalation*’ zusammengefasst. Dies konnte vorgenommen werden, da die einzelnen Variablen sehr stark miteinander korrelieren ( $r$ = zwischen .85 und .96) und daher für den Analysezeitraum gegeneinander austauschbar sind.<sup>43</sup> Für diese neue Variable wurde ein dreigliedriges Kategoriensystem gewählt: Eskalation, bei derzeitigem Kurs bleiben und Deeskalation.<sup>44</sup>

Zusätzlich wurde eine Variable erhoben, die sich auf die Informationspolitik des Weißen Hauses und die Darstellung des Konflikts in Vietnam bezieht. Es wurde wieder nach oben beschriebenem Verfahren vorgegangen. Auch hier wurde wegen der geringen Fallzahl ein zweigliedriges Kategoriensystem gewählt, nämlich ob die militärische Situation in Vietnam von den Medien als Fortschritt oder als Patt-Situation gesehen wird.<sup>45</sup>

---

<sup>41</sup> die Variable Kritik wurde als Rohvariable mit 3 Ausprägungen (keine Kritik, Kritik Hawk, Kritik Dove) erhoben; für die Analyse wurde diese auf eine dichotome Variable (keine Kritik, Kritik) aggregiert, um eine ausreichend große Fallzahl für die Analyse zu erreichen.

<sup>42</sup> Die Unterteilung und Zuordnung des Inhalts in analysierbare Kategorien geschieht gezwungenermaßen nach eher subjektiven Kriterien. Um die Analyse intersubjektiv nachvollziehbar zu gestalten, wurde als Maßzahl für die Reliabilität die Intercoder-reliability vorgeschlagen. Zu diesem Zweck wurde aus der vorliegenden Stichprobe nochmals eine einfache Zufallsstichprobe gezogen und unabhängig vom Originalcoder (der Autor) von einer zweiten Person nochmals codiert. Die daraus folgende Korrelation ergab einen Wert von  $r=0,89$ . Dies spricht für eine hinreichend große Übereinstimmung; zur methodischen Diskussion von Inhaltsanalyseverfahren siehe Schnell et. al. Methoden, 375-380; zu den Daten vgl. Anhang Abb. 9, dort ist nur die Kategorie Unterstützung abgebildet.

<sup>43</sup> Zu den erhobenen Rohvariablen siehe Kap. 14.3.

<sup>44</sup> vgl. Anhang Abb. 12-14.

<sup>45</sup> vgl. Anhang Abb. 11.

## 2 Frühjahr 1967 – Erste Zweifel an Johnsons Vietnampolitik

1967, zweieinhalb Jahre nachdem die USA in den Vietnamkonflikt eingriffen hatten, war die Nation gespalten. Aber sowohl Kriegsgegner, die so genannten ‘*doves*’, als auch die Befürworter des amerikanischen Kriegseingagements in Vietnam (‘*hawks*’) kritisierten den Präsidenten für seine bisherige Kriegsführung. Johnsons „Strategie der Mitte“ war in einer Sackgasse angelangt. Im folgenden Kapitel soll untersucht werden, wie sich diese Konfiguration in der Medienberichterstattung und der Öffentlichen Meinung widerspiegelte.

### 2.1 Medien – zwischen Patriotismus und Kritik

Bezogen auf die Medienberichterstattung begann das Jahr 1967 für die Johnson-Administration mit einem Tiefschlag. Die *New York Times* hatte Ende 1966 eine achteilige Reihe des Pulitzer-Preisträgers HENRY E. SALISBURY veröffentlicht, die sich sehr kritisch mit dem Bombardement Nordvietnams auseinandersetzte. SALISBURY war zwischen dem 23. Dezember 1966 und dem 7. Januar 1967 in Nordvietnam gewesen, und seine Artikel hatten eine klare Botschaft: Das Bombardement war bei weitem nicht so Erfolg versprechend wie von offizieller Seite dargestellt und hatte zusätzlich Opfer unter der Zivilbevölkerung verursacht.<sup>46</sup> Bezugnehmend auf das offizielle Dementi des Defense Departments, bei zurückliegenden Luftangriffen zivile Gebiete getroffen zu haben, schrieb SALISBURY:

*„This correspondent is no ballistics specialist, but inspections of several damaged sites and talks with witnesses make it clear that Hanoi residents certainly believe that they were bombed by United States planes, that they certainly observed United States planes overhead and that damage certainly occurred right in the center of town.“<sup>47</sup>*

Daraufhin musste die Administration zugeben, versehentlich zivile Gebiete in Nordvietnam getroffen zu haben.<sup>48</sup>

Zudem sagte SALISBURY am 2. Februar vor dem ‘*Foreign Relations Committee*’ des Senats aus. Dort zerstörte er nicht nur die genannte Illusion, dass durch das amerikanische Bombardement ausschließlich militärische Ziele getroffen wurden, sondern beschrieb weiter,

---

<sup>46</sup> vgl. dazu H. E. Salisbury. 1967. *Behind the Lines – Hanoi, December 23, 1966-January 7, 1967*. New York u. H. E. Salisbury. 1988. *A Time of Change: A Reporter’s Tale of our Time*. New York; vgl. auch J. Aronson. 1970. *The Press and the Cold War*. Indianapolis, 254-260 u. C. Wyatt. 1993. *Paper Soldiers. The American Press and the Vietnam War*. New York/London, 153-156; zu Kritik an Salisbury siehe N. Podhoretz. 1982. *Why we are in Vietnam*. New York, 117-120 u. G. Lewy. 1978. *America in Vietnam*. New York, 398-404.

<sup>47</sup> H. E. Salisbury. *A Visitor to Hanoi inspects Damage laid to U.S. Raids*. *New York Times*, 25.12. 1966, 1f.

<sup>48</sup> vgl. dazu Th. Powers. 1973. *The War at Home. Vietnam and the American People 1964-1968*. New York, 171f.

dass auch das Ziel, den Nachschub für den Vietcong zu stoppen und die nordvietnamesische Führung an den Verhandlungstisch zu zwingen, in keiner Weise erreicht worden war.

SALISBURY folgerte aus seinen Beobachtungen, dass der Krieg am Scheideweg angelangt sei. Für ihn musste die Situation entweder zu Verhandlungen über ein Ende des Krieges führen, oder es musste zu einer massiven Eskalation des Konflikts kommen.

Für ihn lag die Präferenz auf einer Verhandlungslösung, und er riet dies auch in seiner Anhörung vor dem Komitee der amerikanischen Führung.<sup>49</sup>

SALISBURY zog mit seinen Artikel die Informationspolitik der Regierung in den Blickwinkel des öffentlichen Interesses. Powers fasst den Einfluss, den Salisbury auf die amerikanische Öffentlichkeit hatte, wie folgt zusammen:

„[...] *the administration seemed to have been caught in an outright lie. [...] Salisbury's vivid stories brought home the horror of the air war to vast sections of the public for the first time. [...] the suffering of the North Vietnamese became an accepted factor in argument over the war.*“<sup>50</sup>

Bedrohlich für den Präsidenten war dies besonders durch die sich auftuende ‘*Credibility Gap*’.<sup>51</sup> Johnson und seine Militärs waren aus der Sicht einzelner Medienorgane im Begriff ungläubwürdig zu werden. Immer mehr Journalisten hegten Zweifel am Wahrheitsgehalt der Verlautbarungen aus dem Weißen Haus. Kathleen Turner gibt in ihrem Buch ‘*Johnson's Dual War*’ Beispiele dafür, dass selbst langjährige Unterstützer der präsidentialen Politik von Johnson abrückten und es zu einer ‘*intensification of the charges against Johnson, which increasingly focused on his handling of the war in Vietnam*’ kam.<sup>52</sup> Zwischen der Informationspolitik der Administration und der Realität in Südostasien bestanden offenbar derart große Unterschiede, dass JOHNSONS langjähriger Kritiker WALTER LIPPMANN von der *Washington Post* in seiner Kolumne ‘*Today and Tomorrow*’ zwei Artikel<sup>53</sup> der ‘*Credibility Gap*’ der Administration widmete und feststellte,

„[...] *there has never been a time when the President and the working press distrusted each other so much as they do today. [...] The conflict today has degenerated to the*

---

<sup>49</sup> vgl. dazu: H. E. Salisbury. 1967. Harrison E. Salisbury's Trip to Vietnam: Hearing before the Committee on Foreign Relations United States Senat. Washington.

<sup>50</sup> Powers, *War at Home*, 172 f.

<sup>51</sup> Natürlich war von einer ‘*Credibility Gap*’ schon vor 1967 in den Medien zu lesen (vgl. Memo Panzer to Goldstein + Roche mit attachment 14.10. 1967, WHCF Files of Marvin Watson, Box 19 [1 of 2]); in diesem ist, neben einer Aufstellung möglicher Angriffspunkte des Präsidenten, eine genaue Aufstellung aller Presseartikel mit Bezug auf Johnsons *Credibility Gap* aufgeführt, allerdings kann man erst 1967 eine größere Thematisierung dieses Themas feststellen. Erstmals gebraucht wurde der Begriff *Credibility Gap* von David Wise in der *New York Herald Tribune* im Zusammenhang mit den Zweifeln im Zusammenhang mit der Tonkin Gulf Resolution, vgl. dazu Culbert, *Johnson and the Media*, 230.

<sup>52</sup> Turner, *Dual War*, 177; zu den einzelnen Berichten vgl. ebd. 176f.

<sup>53</sup> W. Lippmann. *The Credibility Gap I*, *Washington Post*, 28.3. 1967, A17 u. *The Credibility Gap II*, *Washington Post*, 30.3. 1967, A21.

*point where there is no longer much pretense that the news is not being manipulated in order to make the Congress, the newspapers, the networks, and the public at large support the President.*<sup>54</sup>

Die oben auszugsweise zitierte Serie zur Glaubwürdigkeitslücke der Regierung bildete den Endpunkt einer seit 1964 schwelenden konfliktären Beziehung zwischen dem Kolumnisten und dem Präsidenten. Artikel für Artikel hatte LIPPMANN die nicht vorhandene moralische Legitimation, JOHNSONS Verschleierungstaktik und die Weigerung der Administration, eine Neubewertung des Konflikts vorzunehmen, angeprangert.<sup>55</sup>

Eine Kolumne Anfang Dezember 1966 kann als Illustration für LIPPMANNS JOHNSON Bild dienen:

*„It is the president’s refusal to recognize the military and political reality that stands in the way of a cease-fire and a negotiated settlement. It is no easy for Lyndon Baines Johnson to swallow the bitter pill of recognizing the fact that he is in a war which he cannot win. It would take a man of noble stature and of the highest moral courage to do that. There is no reason to think that Mr. Johnson is such a man.*“<sup>56</sup>

Für LIPPMAN „[i]t was Johnson’s hubris which has gotten the United States in the quagmire“<sup>57</sup>.

War aber die Kritik der eben angeführten Beispiele repräsentativ für die amerikanische Medienlandschaft? Diese Frage soll durch die Inhaltsanalyse der einflussreichsten Medienorgane beantwortet werden.

Interpretiert man die Ergebnisse der Inhaltsanalyse<sup>58</sup>, so kann festgestellt werden, dass im ersten Halbjahr 1967 die Kritik an JOHNSONS Vietnampolitik nicht ‘common sense’ innerhalb der Medienlandschaft war. Die Maßzahl für die Kritik an der Johnson-Administration schwankt bis zum Juli 1967 auf dem Index immer um 0,5. Zwar kann festgestellt werden, dass es durchaus Kritik an der Regierung gab (z.B. in Anschluss an SALISBURYs Artikel), sich die Berichterstattung der Stichprobe aber nicht signifikant zum negativen veränderte, also nicht für eine längere Zeit unter die 0,5 Marke fiel. Ähnliches konnte Hallin für die Fernsehberichterstattung nachweisen: „[...] ‘negative’ stories were by no means typical of television coverage in the period before the Tet offensive“<sup>59</sup>.

---

<sup>54</sup> ebd. The Credibility Gap I.

<sup>55</sup> siehe dazu jüngst F. Logevall. 1995. First among Critics: Walter Lippmann and the Vietnam War. Journal of American East Asian Relations 4. 351-376.

<sup>56</sup> W. Lippmann. Mr. Johnson’s Quagmire, Washington Post, 8.12. 1966, A21.

<sup>57</sup> Logevall, First among Critics, 371.

<sup>58</sup> vgl. Anhang Abb. 9.

<sup>59</sup> Hallin, Uncensored War, 133.

Führt man für die Periode bis Juni 1967 mit den vorhandenen Daten eine OLS-Regression durch, kann allerdings auch ein leicht negativer Trend in den Daten festgestellt werden.<sup>60</sup>

Daraus ergibt sich, dass im Gegensatz zu Hallins Beobachtung eines „[...] *general flow of reporting that was strongly supportive of American actions in Vietnam*“<sup>61</sup> man dies für die Presseberichterstattung zumindest abschwächen muss.<sup>62</sup> Kritik an und Unterstützung für die Johnson-Administration in den Berichten kommen etwa gleichmäßig vor, allerdings nahm mit Fortschreiten des Krieges die Kritik dann immer weiter zu.

Wie sah es in der vorliegenden Stichprobe mit dem Deeskalations-Eskalations-Kontinuum aus?

Verglichen mit der Unterstützungs Variable, ergibt sich ein ähnliches Muster. Nach SALISBURY's Artikelserie entwickelte sich kurzfristig ein deeskalatorischer Trend, aber bereits in der vierten Januarwoche drehte sich dieser in der Stichprobe wieder zu einer vermehrten Befürwortung eines größeren militärischen Einsatzes der USA, um nur nach weiteren zwei Wochen wieder unter die für die Messung kritische 0,5 Marke zu fallen. Für die Periode bis Ende Juni kann also bei der Berichterstattung kein klarer Trend bezüglich der Präferenzen der Medien für eine Eskalation oder Deeskalation des Konflikts ausgemacht werden.<sup>63</sup>

## ***2.2 Öffentliche Meinung – zwischen Unzufriedenheit und Eskalation***

Die Öffentliche Meinung war in der Zeit bis Juli 1967 von zwei grundlegenden zusammenhängenden Tendenzen geprägt. Dies war zum einen die immer virulenter werdende Unzufriedenheit der Öffentlichkeit mit Johnsons Vietnam-Politik, und zum anderen, dass sich die Mehrheit der Bevölkerung – im Gegensatz zu den Medien – für eine bedingungslose Eskalation des Konfliktes aussprach.

### **2.2.1 Die Unterstützung schwindet**

Um die Zufriedenheit der Bevölkerung mit JOHNSONS Vietnampolitik zu messen, wird auf die Daten der beiden Fragen *F1* und *F2* zurückgegriffen.

Nach einer Gallup-Umfrage unterstützten im Frühjahr 1967 noch rund 43% der Bevölkerung die Vietnampolitik des Präsidenten, und 50% sprachen sich für den Kriegseinsatz amerikanischer Soldaten aus.<sup>64</sup> Diese Daten bedeuteten für JOHNSON und das Weiße Haus noch immer durchaus eine Bestätigung des eingeschlagenen Kurses. „[...] *your Vietnam*

---

<sup>60</sup> siehe dazu Anhang Abb. 10.

<sup>61</sup> ebd. (meine Hervorhebung).

<sup>62</sup> vgl. dazu auch die Ergebnisse der Inhaltsanalyse für die nachfolgenden Monate Anhang Abb. 10 u. 13.

<sup>63</sup> siehe Anhang Abb. 12 u. 14 u. Fußnote 41.

<sup>64</sup> Umfragedaten aus Gallup, Gallup Poll, 2062.

*job rating shows more approval for the first time in five months.*“ schrieb JIM JONES dem Präsidenten.

Wichtiger schien noch, dass das „*Vietnam job rating is highest among Democrats, which should give pause to Senate Democratic Dove*“<sup>65</sup>.

Der relative Aufschwung in den Meinungsumfragen sollte für Johnson aber nur von kurzer Dauer sein. Am 4. Juni teilte Johnson seinem *Secretary of State* DEAN RUSK als Reaktion auf die ihm vorab zugänglichen Gallup-Ergebnisse mit: „*those approving my conduct of the presidency have fallen to 46%. Those who believe it was a mistake to send troops to fight in Vietnam have risen from 25% in March to 36%. Only 49% now believe it was not a mistake.*“<sup>66</sup> Zudem glaubten Mitte Juni nur noch 15% der amerikanischen Bevölkerung an einen Sieg der Amerikaner in Vietnam. Über die Hälfte der Befragten sahen als wahrscheinlichsten Ausgang des Krieges einen Kompromiss zwischen den Kriegsparteien.<sup>67</sup>

### **2.2.2 Politik-Präferenzen – Hawks geben den Ton an**

Wie aus dem eben Dargestellten ersichtlich wird, schwand die Unterstützung der Bevölkerung für den von der Administration eingeschlagenen Kurs im ersten Halbjahr 1967. Wie sahen aber die Präferenzen der amerikanischen Bürger aus? Um dies zu eruieren, sollen hier die Ergebnisse des zweiten Fragekomplexes der Meinungsumfragen untersucht werden. Um die Stimmung in der Bevölkerung zu messen, steht für den Zeitraum bis Juni allein F5 mit einer wiederholten Messung zur Verfügung. An der Frage: „*If you have to choose, which of those courses would you choose in Vietnam: have both sides withdraw under United Nations supervisions, win total military victory, get a neutralist government of South Vietnam, or have U.S. troops moved out?*“ lassen sich nichtsdestotrotz zwei grundlegende Sachverhalte nachzeichnen.

Erstens, dass die Mehrzahl der Amerikaner einen beidseitigen Rückzug unter Aufsicht der UN wünschte, diese sich aber bis Mai 1967 immer weiter verminderten, und zweitens, dass als Alternative dazu eine Eskalation des Konflikts durch die amerikanische Seite von der Bevölkerung präferiert wurde. Im November 1966 sprachen sich 57% der Befragten für einen beidseitigen Rückzug aus, bei einer knapp über 30% liegenden Befürwortung für eine militärische Eskalation.<sup>68</sup>

---

<sup>65</sup> Zu diesem und dem vorhergehenden Zitat siehe: Memo Jones to LBJ, 7.6. 1967 „Gallup Poll“ WHCF National Security Defense (ExND 19/CO 312 5/4/67, Box 226 (Hervorhebungen im Original).

<sup>66</sup> Memo, LBJ to Rusk 4.6. 1967, „Public Opinion“ NSF Memos to the President, Box 96.

<sup>67</sup> Umfragedaten aus Gallup, Gallup Poll, 2062 u. 2069.

<sup>68</sup> Die beiden anderen Antwortvorgaben können hier vernachlässigt werden, da sie mit jeweils zwischen 5-8% keine signifikanten Unterschiede über den Fragezeitraum aufweisen, bzw. so gedeutet werden müssen, dass beide Optionen „*move US Troops out*“ und „*neutralist South Vietnam*“ als Politik-Alternativen durch die Bevölkerung kategorisch abgelehnt wurden.

Die Administration kam Ende 1966 zu dem Schluss, dass der Krieg in einer Sackgasse angekommen war.

Der Öffentlichkeit präsentierte JOHNSON diese Erkenntnis der politischen und militärischen Führung in seiner *'State of the Union Address'* vor dem Kongress. Am 10. Januar sagte er in Bezug auf Vietnam:

„[...] *Abroad, the question is whether we have the staying power to fight a very costly war, when the objective is limited and the danger to us is seemingly remote. We have chosen to fight a limited war in an attempt to prevent a larger war – a war almost certain to follow, I believe, if the Communists succeed in overrunning and taking over South Vietnam by aggression and force. [...]. I wish I could report to you that the conflict is almost over. This I cannot do. We face more cost, more loss, and more agony. [...]. But the U.S. will stand firm in Vietnam.*“<sup>69</sup>

Zusätzlich waren zwischen Ende 1966 und Beginn 1967 mehrere Friedensinitiativen, unter ihnen *'Marygold'*, initiiert von polnischer Seite, von nordvietnamesischer Seite mit großer Publizität verstrichen lassen worden.<sup>70</sup>

Die Reaktion der Öffentlichkeit auf diese beiden Vorkommnisse ließ nicht lange auf sich warten. Als im Februar 1967 *F5* zum nächsten Mal gestellt wurde, kann ein signifikanter Bruch in der Öffentlichen Meinung beobachtet werden. Nur noch 44% (-13%) der Befragten befürworteten den gemeinsamen Rückzug, dagegen sprachen sich nun 43% (+12%) für *'win total victory'* aus. Die Verschiebung zwischen Februar und Mai fiel dann zwar nicht mehr so dramatisch aus wie zu Anfang des Jahres, doch ist festzustellen, dass nunmehr mit 47 zu 41% diejenigen, die einen größeren militärischen Einsatz befürworteten, in der Mehrheit waren.<sup>71</sup>

Frustriert von den enttäuschenden Kriegsbemühungen der Amerikaner und der anscheinenden Unwilligkeit der Nordvietnamesen zu Verhandlungen, forderte die Bevölkerung eine militärischen Eskalation des Konflikts. Wenn schon der Konflikt länger dauern sollte, wie von JOHNSON in seiner *'State of the Union Address'* erklärt, so sollte dieser doch so weit wie möglich verkürzt werden.

Ein Abzug amerikanischer Truppen kam für die Öffentlichkeit nicht in Frage (im Mai sprachen sich nur sechs Prozent der Befragten für einen Abzug der amerikanischen Truppen aus).

---

<sup>69</sup> L. B. Johnson. 1968. *Public Papers of Lyndon B. Johnson*. 1967, I. Washington D.C.

<sup>70</sup> vgl. zu *Marygold* besonders Gibbons, *U.S. Government Bd.* 4, 495-501; zu den Friedensinitiativen im Allgemeinen: G. D. Moss. <sup>3</sup>1998 *Vietnam, an American Ordeal*. New Jersey, 249-252, G. Herring. [Hg.]. 1983. *The Secret Diplomacy of the Vietnam War*. Austin; D. Kraslow/L. Loory. 1968. *The secret search for Peace in Vietnam*. London, A. E. Goodman. 1978. *The lost peace. America's Search for a Negotiated Settlement of the Vietnam War*. Stanford.

<sup>71</sup> vgl. zu einem ähnlichen Befund Lunch/ Sperllich. *American Public Opinion*, allerdings muss dieser bezogen auf die Zeit ab Juli 1967 modifiziert werden, siehe Kap. 5.2.



LOUIS HARRIS folgerte aus den Ergebnissen seiner Umfragen, dass „*there was strong public support for intensified military pressure as the best and perhaps the only method to achieve an honorable liquidation of the war.*“<sup>72</sup>

Dieser Befund wird auch durch ein weiteres Umfrageergebnis gedeckt. Am 26. Februar sprachen sich in einer Gallup-Umfrage 67% der Befragten für eine Fortsetzung des Bombardements Nordvietnams aus, nur 24% befürworteten ein Ende. Gefragt nach ihren Beweggründen gehörten zu den häufigsten Antworten: „*It's the only way to end the war*“ und – besonders bezeichnend für die Stimmung in der Bevölkerung – „*We should go even further – blow them off the map*“.<sup>73</sup>

### 3 Johnson in der Plausibilitätsfalle

Für JOHNSON hatte die wachsende Opposition eine klare Botschaft – seine Kriegs- und Informationsstrategie hatte fehlgeschlagen. HARRIS' Befürchtungen, dass JOHNSON „*overplayed his hand by raising hopes for a settlement*“ und daraufhin „*has met with disillusionment among the people*“<sup>74</sup> trifft auch für seinen Umgang mit den Medien zu, wie die Reaktionen von LIPPMANN zeigten.

Auch in den Augen von JOHNSONS Beratern bedeutete die wachsende Opposition in der Bevölkerung ein ernsthaftes Problem. „*Vietnam is the President's number one obstacle to re-election*“<sup>75</sup>, schrieb FRED PANZER in einem Memo an JOHNSON. Im gleichen Memo konstatiert 'JOHNSONS Mann für die Umfragen', dass „*after 3 years of war almost half the people say they do not have a clear idea of what the war is all about*“.<sup>76</sup>

Dieser Umstand kristallisierte sich während des ersten Halbjahres 67 zur Blaupausenformel im Umgang mit der wachsenden Opposition. Zum Beispiel findet man nur drei Tage später in einem Memorandum von MCNAMARA an JOHNSON den Satz: „*[...] Most Americans do not know how we got where we are, and most without knowing why, [...]*“<sup>77</sup>. Die Reaktion der engsten Vertrauten JOHNSONS auf die 'mangelnde Informiertheit' der Öffentlichkeit bestand in der Suche nach einer Public Relations-Kampagne, um die Bürger hinter der Strategie eines begrenzten Krieges zu versammeln.

<sup>72</sup> L. Harris. „How the U.S. Public Now Feels About Vietnam“, Newsweek, Feb. 27, 1967, 24f. zitiert in Gibbons, U.S. Government Bd. 4, 555.

<sup>73</sup> Umfragedaten aus Gallup, Gallup Poll, 2052.

<sup>74</sup> zitiert in Gibbons U.S. Government Bd. 4, 556.

<sup>75</sup> Memo, Panzer to President 16.6. 1967, „Adv. Gallup Poll“ WHCF Office Files of Frederick Panzer, Box 398.

<sup>76</sup> ebd.

<sup>77</sup> M. Gravel. [Hg.]. 1971. The Pentagon Papers (Gravel Edition). Bd. 4, 486.

### 3.1 Vietnam Information Group und Citizens' Committee

Zu diesem Zweck wurden zwei Institutionen in der Administration in Betracht gezogen. Dies war erstens die 'Vietnam Information Group' (VIG), bestehend aus Mitarbeitern des Weißen Hauses, die nützliche Informationen bereitstellen sollten, um so diejenigen, die JOHNSONS Politik in der Öffentlichkeit unterstützten, mit schlagkräftigen Argumenten auszustatten. Zweitens sollte ein 'Citizens' Committee' ins Leben gerufen werden, das die Positionen der Administration öffentlichkeitswirksam vertreten sollte.

Erstmals ins Gespräch gebracht wurde die VIG<sup>78</sup> von JOHNSONS 'Special Consultant' JOHN ROCHE in einem Memo an den Postminister O'BRIAN mit einer Kopie an WALT ROSTOW Anfang Februar 1967:

*„It seems to me that we must start with the presumption that the worst alternative may occur – in this instance that the war in Vietnam will not be settled before the 1968 election. Assuming that the war will not itself be an issue (except for a few peace types), but that it will provide a psychological background for the campaign, we can anticipate what I have called the “Korean whipsaw“: On Mondays, Wednesdays and Fridays, we will be the war party; on Tuesdays, Thursdays and Saturdays, the party for appeasement. To avoid being whipsawed in this manner by the Republicans, the administration needs to provide better information on Vietnam to its friends, especially in Congress“<sup>79</sup>*

ROCHE zielte mit seinem Vorstoß vor allem auf den bevorstehenden Wahlkampf und die zu erwartende Kritik von Seiten der Republikaner. Der Wahlkampf von 1964, in dem JOHNSON gegen GOLDWATER die gleiche Strategie (wenn auch mit vertauschten Rollen) anwandte<sup>80</sup>, muss JOHNSONS Beratern nur noch zu gut im Gedächtnis gewesen sein.

Von wem die Initiative für das 'Citizens' Committee' ausging, scheint, um es mit den Worten von Gibbons auszudrücken, „somewhat obscure“<sup>81</sup>. Erstmals wurde der Vorschlag für ein solches Komitee von ABBOTT WASHBURN, einem PR-Berater aus Washington in einer Diskussion mit ROSTOW gemacht.

In einem Brief an ROSTOW machte WASHBURN drei Vorschläge, um die Öffentlichkeitsarbeit der Johnson-Administration zu verbessern:

1. JOHNSON sollte kurze, wöchentliche TV-Auftritte machen, in denen er die amerikanische Öffentlichkeit über die Entwicklungen in Vietnam unterrichten und die Gründe für die amerikanische Beteiligung in Vietnam erklären sollte.

<sup>78</sup> zur Entwicklung der VIG siehe S. McGowen. 1998. Vietnam Information Group. Encyclopedia of the Vietnam War. Bd. II. Santa Barbara/Denver, 788f.

<sup>79</sup> zitiert in Gibbons, U.S. Government Bd. 4, 603.

<sup>80</sup> zum Wahlkampf von 1964 vgl. u.a. R. Dallek. 1998. Flawed Giant. Lyndon Johnson and his Times 1961-1973. New York/Oxford, 122-184.

<sup>81</sup> Gibbons, U.S. Government Bd. 4, 603;

2. Es sollten Treffen zwischen JOHNSON und „*opinion leaders*“ unterschiedlicher Parteizugehörigkeit, die aber grundsätzlich den amerikanischen Kriegseinsatz befürworteten, arrangiert und ebenfalls ausgestrahlt werden.
3. Es sollte besagtes ‘*Citizens’ Committee*’ gegründet werden.

Nach anfänglicher Begeisterung von JOHNSON – JOHNSON schrieb in einem Memo an ROSTOW: „*I like this. Bring this up on the way out – it’s very important. I quite agree with it. LBJ.*“<sup>82</sup> – scheint die Zusammensetzung eines solchen Komitees aber entweder schwierig gewesen oder von der Administration nicht mit letzter Willenskraft verfolgt worden zu sein. Zumindest findet man in den Quellen bis Mitte August 1967 keinerlei Hinweise auf eine Forcierung dieses Projekts. Das gleiche Schicksal widerfuhr auch der VIG.<sup>83</sup> Für eine Verschleppung könnte auch die Ablehnung einer ähnlichen Idee für den Umgang mit der Presse sprechen.

### **3.2 Johnsons heimlicher Kampf gegen die Presse**

Wie aus den Ausführungen aus Kap. 2.1 ersichtlich, erhielt JOHNSONS Politik in Vietnam auch bei den Medien keine große Zustimmung mehr. Zwar wusste JOHNSON noch die Mehrheit der Presseorgane auf dem Kurs seiner Strategie, die wachsende ‘*Credibility Gap*’, die die von der Regierung propagierten Ziele und Fortschritte karikierte, erregte aber Besorgnis innerhalb der Regierung.<sup>84</sup> PHIL GOULDING, MCNAMARAS Pressesprecher, bezeichnete im Rückblick die Artikelserie von SALISBURY, für den „*public support for the war*“ als „*national disaster*“.<sup>85</sup>

In der Folgezeit setzte eine Überprüfung der Pressestandpunkte ein, besonders, und hier mag man eine direkte Reaktion auf SALISBURY sehen, über den Standpunkt der Medien zu den Bombardements Nordvietnams. Das *State Department* stellte in regelmäßigen Abständen die ‘*Editorial Opinions*’ der Meinungsführermedien zusammen und kam zu dem Schluss, dass „[...] *there continues to be more support for, than opposition to, the bombing of North Viet-Nam.*“<sup>86</sup> Dieser Untersuchungsbericht konnte aber höchstens zu einer Art Selbstbestätigung der Administration für ihren eingeschlagenen Kurs dienen. Zur Überwindung der ‘*Credibility Gap*’, die sich, wie angedeutet, immer weiter vom Thema der Bombardements emanzipierte, konnte er nicht beitragen.

<sup>82</sup> zitiert in ebd. 604.

<sup>83</sup> vgl. T. Wells. 1994. *The War Within. America’s Battle Over Vietnam*. Berkeley/Los Angeles, 149.

<sup>84</sup> vgl. dazu Kap. 2.1.

<sup>85</sup> Ph. G. Goulding. 1970. *Inform or Deny: Informing the People on National Security*. New York, 54.

<sup>86</sup> Memo Donnelly to Christian 19.5. 1967 mit beigefügtem survey WHCF Office Files of George Christian, Box 2 (das Memo ging auch mit einer Kopie für den Präsidenten zu W. Rostow); dieser Befund wird auch durch die in dieser Arbeit durchgeführte Inhaltsanalyse gestützt.

Wie reagierte JOHNSON hierauf? Schon kurz nachdem sich eine wachsende Opposition innerhalb der Presse abgezeichnet hatte, beendete JOHNSON sein – von seinem neuen Pressesprecher GEORGE CHRISTIAN auferlegtes – Schweigen und hielt Ende Februar und Anfang März kurz hintereinander zwei Pressekonferenzen ab, in denen er seine Vietnampolitik verteidigte.<sup>87</sup>

Besonders musste LIPPMANNS Position zu kontern versucht werden, da sich an ihm, wie dargestellt, die wohl virulenteste Opposition innerhalb der Medien feststellen ließ. JOHNSON konnte im Frühjahr 1967 auf ausreichend Munition für den Schlag gegen LIPPMANN zurückgreifen. Bereits seit 1964 bestand innerhalb der Administration ein ‘*Lippmann-Project*’, das LIPPMANNS publizistische Werke sammelte und auf mögliche Inkonsistenz in der Argumentation prüfte, um sie ggf. gegen LIPPMANN verwenden zu können.<sup>88</sup>

Hierfür vergewisserte sich JOHNSON der Unterstützung einzelner Medien, die einerseits seine Vietnampolitik verteidigten und andererseits die ‘*Credibility Gap*’ – in den Worten eines *Washington Star* Artikels – als Konsequenz von „*inconsequential nit-picking, or matters of security in which, sometimes, something less than the full truth is in the national interest*“<sup>89</sup> sahen und damit versuchten, LIPPMANNS Kritik zu marginalisieren.

Zwar ist nicht sicher, dass die Kritik am Vorwurf der ‘*Credibility Gap*’ und an LIPPMANN in den Medien auf Druck der Administration geäußert wurde, da kein Quellenmaterial hierzu vorliegt. Allerdings erfährt meiner Meinung nach die These, dass das Weiße Haus diese Artikel bewusst in Umlauf gebracht hat, nicht nur durch das Vorhandensein des ‘*Lippmann-Projects*’ sondern auch insofern eine hohe Plausibilität, als JOHNSON sehr oft, wenn „*an influential columnist or commentator criticizes him [...] used other carefully selected commentators [...] to knock down the story of a colleague*“<sup>90</sup>.

Dieses System der gezielten Beeinflussung von Journalisten, um feindselige Berichterstattung zu diskreditieren, wurde von JOHNSON und seinen Mitarbeitern mit äußerster Akribie betrieben.

<sup>87</sup> zu Johnsons Schweigen und den Pressekonferenzen vgl. Turner, *Dual War*, 177.

<sup>88</sup> siehe „Lippmann-Project – August 1966“ WHCF Confidential File, Box 171; vgl. dazu auch Logevall. *First among critics*, 372.

<sup>89</sup> „Credibility and the Press“, *Washington Star*, 5.1. 1967 in: WHCF PR 18, Box 359; zu weiteren Attacken auf Lippmann siehe Turner, *Dual War*, 179.

<sup>90</sup> J. Reston. 1967. *The Artillery of the Press. It's Influence on American Foreign Policy*. New York, 54.

JOHNSONS Redenschreiber HENRY MCPHERSON erinnert sich in einem Interview:

„[...] *I had many, many luncheons with Bob Novak and a few with Rowly [Roland] Evans [beide von der Chicago Sun-Times], spending most of the time complaining about what they were writing, and trying to get them to write something more favorable toward us*“<sup>91</sup>.

Es war auch oft vorgekommen, dass sich die Administration direkt an die Herausgeber wandte, wenn ihnen ein Bericht missfiel. Dies alles lief auf einer möglichst vertraulichen Basis ab, da die Publikwerdung solcher Vorgänge doch nur zur Folge gehabt hätte, dass sich die Glaubwürdigkeit JOHNSONS weiter abschwächte.<sup>92</sup>

Aus einem Memo an JOHNSON geht aber auch hervor, dass die Taktik der offenen Kritik an der Medienopposition zu keinen erkennbaren Fortschritten führte, sondern eher das Gegenteil erreichte und deshalb beendet werden sollte.<sup>93</sup> Mit hoher Wahrscheinlichkeit muss man diesen Umstand dafür verantwortlich machen, dass ein Vorschlag – ähnlich dem des im vorigen Kapitel diskutierten ‘*Citizens’ Committee*’ – des republikanischen Senators von Kalifornien GEORGE MURPHY von JOHNSONS Beratern verworfen wurde. Ende Mai schrieb MURPHY an MIKE MANATOS, ‘*Administrative Assistant to the President*’:

„*As you know, I have been terribly disturbed the past year and a half because of the lack of cooperation and understanding we find in the Nation’s press, in the television networks, and in the news media and motion pictures regarding the President’s policy in Vietnam*“

Was er vorschlug, war „*a carefully organized, skilfully arranged propaganda campaign*“, die wie folgt aussehen sollte:

„[...] *you could organize a whole list of top-flight motion picture and television personalities, who would go into millions of American homes every week over what we refer to facetiously as the “idiot tube”, you see a tremendous weapon that should be organized and used.*“

---

<sup>91</sup> Transcript, Harry McPherson, Oral History Interview IV (AC 74-210-D), 24.3. 1969, T. H. Baker, 36; McPherson nimmt in seinem Interview Bezug auf Novaks und Evans’ Kolumne ‘*Inside Report*’.

<sup>92</sup> siehe Transcript, Stewart Alsop, Oral History Interview I, 15.7. 1969, P. E. Mulhollan, 5, LBJ Library Online (<http://www.lbjlib.utexas.edu/johnson/archives.hom/oralhistory.hom/Alsop-S/Alsop1.pdf>) (3.5. 04); Bestätigung findet Alsops Bericht durch Archivmaterial bezogen auf das Beispiel Newsweek: Dafür siehe Memos Kintner to Christian 7.4. 1967, Kintner to President 8.5. 1967 Punkt 2 u. Christian to Watson 24.5. 1967. Memos Kintner to Christian u. Christian to Watson in Handwriting File, Box 22; Kintner to President in Office Files of Robert E. Kintner, Box 11(1081) und Houston Post: Brief Johnson an Herausgeber der Houston Post W. P. Hobby, 1.5. 1967, WHCF National Security-Defense (ExND19/CO3 123/17/67), Box 225.

<sup>93</sup> vgl. Kintner in einem vertraulichen Memo an Johnson vom 8.5. 1967: „*In any event, let me boil my thoughts down. I think we should stop attacking Lippmann, the press, and the broadcasters [...]. I just feel it wasn’t worth it and gives a different picture than the President should have [...]. In addition, it automatically, rightly or wrongly, antagonizes their colleagues on a basis of ‘one for all and all for one’.*“, Office Files of Robert E. Kintner, Box 11.

MURPHY erkannte ungeachtet parteipolitischer Grenzen („*As far as the security of our country is concerned, there is no time for partisan politics with this Senator*“<sup>94</sup>) ein massives Public-Relations-Problem, da „*the operation of our propaganda arm was completely inefficient and insufficient, as well as being far to confused on many occasions*“<sup>94</sup>. Auch bot er sich an, die von ihm vorgeschlagene Kampagne für JOHNSON zu organisieren.<sup>95</sup>

Nach einem weiteren Brief MURPHYS, fünf Tage später, diesmal direkt an JOHNSON, der in den Grundzügen noch einmal die gleichen Standpunkte vorbrachte, schickte MANATOS auch MURPHYS ursprünglichen Brief an ihn dem Präsidenten.<sup>96</sup> Als MANATOS das gleiche Memo, das er dem Präsidenten geschickt hatte, zurückbekam, war ein kleiner gelber Zettel daran geheftet:

*„What now? The President looked at Sen. Murphy’s other letter on this subject and made no comment. Junita [Leiterin Johnson’s Office] returned it to me this morning. It is attached.“*

Weiter war mit Hand auf den Zettel geschrieben „*Forget*“.<sup>97</sup> Wir wissen zwar nicht, von wem genau MANATOS die Korrespondenz zurückbekam, allerdings scheint klar, dass MURPHYS Vorschlag von Seiten der Administration verworfen und nicht weiter verfolgt wurde.

Die Auseinandersetzung mit LIPPMANN, die Ablehnung von MURPHYS Kampagne und die Probleme mit der *VIG* und dem *Citizens’ Committee* hatten es gezeigt. JOHNSONS Politik war nicht nur aus der Sicht einzelner Journalisten in einer Sackgasse angelangt, sondern auch die Administration schaffte es nicht, ein durchschlagendes Konzept im Umgang mit der Presse und der amerikanischen Öffentlichkeit im ersten Halbjahr 1967 zu entwickeln. Dies trieb das Weiße Haus, die Medien und die amerikanische Bevölkerung immer weiter auseinander.

---

<sup>94</sup> Alle Zitate aus Brief Murphy an Manatos 31.5. 1967, WHCF National Security Defense (ExND 19/Co 312 5/476), Box 226.

<sup>95</sup> Dass gerade Sen. Murphy solch einen Vorschlag macht, kommt nicht von ungefähr. Bevor er Senator wurde, war er lange Jahre Schauspieler und in mehreren Film-Organisationen vertreten, vgl. Eintrag zu G. Murphy. In: Biographical Directory of the United States Congress (<http://bioguide.congress.gov/scripts/biodisplay.pl?index=M001092>) (31.4. 04).

<sup>96</sup> siehe Brief Murpy an Johnson u. Memo Manatos to President, WHCF National Security Defense (ExND 19/Ci 312 5/476), Box 226.

<sup>97</sup> Beide Zitate aus Memo an Manatos (kein Datum), ebd.

## 4 Sommer 1967 – Die Unzufriedenheit wächst

Ausgehend von den soeben vorgestellten Ergebnissen werden im diesem Kapitel der Arbeit die Herausforderungen der Sommermonate des Jahres 1967 für die Johnson-Administration diskutiert. Zwischen Juli und August wuchs die Kritik an der Vietnampolitik des amerikanischen Präsidenten signifikant. Zudem kann sowohl in den Medien als auch in der Öffentlichen Meinung ein Bruch in den Policy-Präferenzen festgestellt werden.

### 4.1 Die Medien-Opposition und die Vietnampolitik der Regierung

Anfang Juli waren JOHNSON und seine Administration zur Zielscheibe der medialen Kritik geworden. Der sich das Frühjahr hindurch abschwächende Trend der Unterstützung der präsidentialen Politik setzte sich unvermindert fort.<sup>98</sup> Was sich schon im Frühjahr abgezeichnet hatte, wurde nun für JOHNSON zur ernüchternden Wahrheit: Seine Strategie eines „limited war“ wurde von den Medien – besonders den Meinungsführermedien – nicht mehr mitgetragen.

„The newsmagazines and a number of writers emphasized that the momentum of the war is “flagging“ and that there is gloom in Washington about the prospects for a lengthy war“<sup>99</sup>,

folgerte das ‘Bureau of Public Affairs’ des ‘State Department’ aus der Medienberichterstattung Anfang Juli. Das stärkste Indiz dafür, dass die Administration die Medien immer weniger erreichte, kann man an der Progress-Variable der Inhaltsanalyse ablesen: Blieb die Berichterstattung im ersten Halbjahr 1967 – bei einzelnen Zweifeln bezüglich des Fortschritts in Südvietnam – doch immer auf der Linie der positiven Darstellung durch die Johnson-Administration, so muss man ab Juli feststellen, dass der Krieg von den Medien immer mehr als ‘Patt’ zwischen Amerika und VC+NVA angesehen wurde.<sup>100</sup>

Als Erklärung für die steigende Skepsis der Medien ab Juli 1967 bieten sich die Forderung WESTMORELANDS und der ‘Joint Chiefs of Staff’ (JCS) nach mehr Truppen und das Bekannt werden der Verstärkung von ‘Rolling Thunder’ seit Frühjahr dieses Jahres an.<sup>101</sup>

<sup>98</sup> vgl. Unterstützung-Variable der Inhaltsanalyse Anhang Abb. 9.

<sup>99</sup> Memo Phillips an Christian, 13.7. 1967 mit beigefügtem Survey der Medien, WHCF National Security-Defense (Ex ND 19/CO 312 6/20/67), Box 227; Hervorhebung im Original, Seite 2. Die Medien, die diesen Standpunkt vertreten sind hinter dem Zitat in Klammern beigefügt (Time, Newsweek, U.S. News; Evans & Novak; Washington Star, Chicago Sun-Times, Christian Science Monitor).

<sup>100</sup> vgl. Anhang Abb. 11, der Indexwert bewegt sich immer > .5.

<sup>101</sup> die Forderung nach zusätzlichen Truppen wurde von Westmoreland und den JCS bereits im Februar diskutiert bzw. Anfang März dem Präsidenten vorgebracht und erhielt durch einen Besuch McNamaras, McNaughtons, Katzenbachs und Wheelers in Vietnam neue Publizität. In einer Pressekonferenz vom 13.7. 1967 kündigte der Präsident die Erhöhung des Truppenkontingents erstmals öffentlich an, ohne aber defi-

Vor dem Hintergrund einer vermuteten Einberufung von Reservisten, um die National Reserve zu decken, und weiteren finanziellen Belastungen forderte die Presse und damit indirekt die Öffentlichkeit Erklärungen von der Regierung.

„Noting that Sec. McNamara’s recommendation [für potentiell mehr Truppen] ‘could hit every taxpayer,’ the *Philadelphia Inquirer* said: ‘We hope Mr. McNamara will get it straight and tell it straight when he returns [von seinem Vietnambesuch]. Americans have to know what, exactly, they are facing’. ‘Other factors than military must be weighted,’ declared the *Chicago Sun-Times*, mentioning the “political climate within South Vietnam“ and the ‘wisdom of mobilizing reserves.’ We suggest, said this *Chicago* paper, ‘that the American people be kept fully informed of all the factors that bear on the decision. The Administration hasn’t followed always that course.’“<sup>102</sup>

Besonders die Entscheidung, weitere Truppen nach Vietnam zu entsenden, hinterließ beim Großteil der Medien den Eindruck, dass ihnen die Administration ein weiteres Mal wichtige Informationen über den Krieg vorenthielt. Die im Frühjahr durch die erwähnten Maßnahmen leidlich geschlossene ‘Credibility Gap’ begann sich wieder zu öffnen. Eine andere Interpretation lassen die letzten beiden Sätze des Artikels der *Chicago Sun-Times* nicht zu. Als zusätzliches Indiz für die von den Medien wahrgenommene Unglaubwürdigkeit der Regierung kann ein Auszug aus einem weiteren Artikel angeführt werden, den PHILLIPS in seinem Memo an CHRISTIAN zitiert:

„Noting Gen. Westmoreland’s observation that the enemy ‘can no longer replace his losses’ the *Washington Star* wondered why he is requesting additional men.“<sup>103</sup>

Als Konsequenz aus dem oben Dargestellten wurden die Rufe in den Medien nach einer Evaluation und ggf. Neubewertung der amerikanischen Strategie in Vietnam immer lauter: „If our present strategy is not getting anywhere [...] it had better be acknowledged and revised. [...] What is called for at this point is an end to painkiller public relations“, äußerte sich z.B. das *Philadelphia Bulletin*.<sup>104</sup>

---

nitive Zahlen zu nennen. Siehe dazu Cable Westmoreland an Joint Chiefs of Staff, 28.3. 1967, in: N. Sheehan/G. Gold. [Hgg.]. 1971. *The Pentagon Papers* (New York Times Edition). Toronto: # 123, 560-565 u. Memo Joint Chiefs of Staff an McNamara, 20.4. 1967, ebd. #124, 565-567; vgl. auch Gibbons, U.S. Government Bd. 4, 557-575 u. 725-736 u. Public Papers of Lyndon B. Johnson, 1967,2, 690-696; zu der Intensivierung von Rolling Thunder vgl. Dallek, *Flawed Giant*, 376.

<sup>102</sup> Memo Phillips an Christian, 13.7. 1967, WHCF National Security-Defense (Ex ND 19/CO 312 6/20/67), Box 227, Seite 3.

<sup>103</sup> ebd., Seite 2; es ist besonders bezeichnend, dass eine Zeitung, die noch im Frühjahr die Angriffe Lippmanns auf Johnsons Glaubwürdigkeit zutiefst verurteilt hatte, nun auch die Entscheidungen der Regierung in Frage stellte; vgl. dazu auch Herring, *America’s longest war*, 173 f.: „A number of major metropolitan dailies shifted from support of the war to opposition [...], and the influential *Time-Life* publications, fervently hawkish at the outset, began to raise serious questions about the administration’s policies.“

<sup>104</sup> Memo Phillips an Christian, 13.7. 1967, WHCF National Security-Defense (Ex ND 19/CO 312 6/20/67), Box 227, Seite 3.



Zwar schildert PHILLIPS in seinem Memo auch, dass z.B. die Zeitungen des *Scripps-Howard Syndikats* und JOSEPH ALSOP, der langjährige Unterstützer von JOHNSONS Politik in Vietnam, sich noch immer für zusätzliche Truppen aussprachen.

Die Inhaltsanalyse der Presseberichterstattung zeigt aber, dass in der hier untersuchten Stichprobe die Maßzahl für eine Eskalation des Konflikts signifikant unter die .5 Marke fällt.<sup>105</sup>

Beispielhaft für diesen Standpunkt kam das Nachrichtenmagazin *U.S. News & World Report* zum Schluss, dass „*even another 250,000 troops would not assure a clear cut military victory [...]*“.

In gleicher Weise äußerte sich der *Christian Science Monitor*, wie PHILLIPS in seinem Memo CHRISTIAN berichtete:

„[...] *there “should be no decision on new troops until a number of questions have been studied,“ mentioning the possibility of developing new tactics, impact of a big increase on South Vietnam, and whatever to halt the bombing. Would the increase “actually permit the allies to regain the initiative sufficiently to give some hope of a military victory? Frankly we doubt it [...].“*<sup>106</sup>

Bezogen auf den Luftkrieg bezeichnete die *Minneapolis Tribune* das Bombardement als „*counterproductive*“ und der *Christian Science Monitor* forderte im Anschluss an die Ablehnung einer Truppenerhöhung in einem weiteren Artikel eine „*unilateral bombing cessation*“.<sup>107</sup>

Im Gegensatz zur Frage der Truppenerhöhung speiste sich die in den Medien vorgebrachte Frustration vor allem aus der Beobachtung, dass der von JOHNSON und seiner Administration verfolgte Weg bislang zu keinen sichtbaren Erfolgen geführt hatte – trotz eines massiven Einsatzes von Mensch und Material. Zusätzlich, so die Einschätzung der *Chicago News* und anderer, würde eine „*Escalation on our side brings a counter-escalation that merely continues the stalemate [...]*“<sup>108</sup>.

Ausgelöst durch eine Sitzung des ‘*Preparedness Investigating Subcommittee*’ des Senats zum Luftkrieg gegen Nordvietnam intensivierte sich Anfang August die Debatte um das Bombardement Nordvietnams noch einmal. Der Vorsitzende STENNIS hatte wiederholt seiner ablehnenden Haltung zu einer Deeskalation des Luftkrieges vor dem Komitee Nachdruck verliehen und sich für eine weitere Intensivierung der Luftangriffe auf bislang ausgesparte Ziele ausgesprochen.

---

<sup>105</sup> vgl. Anhang Abb. 14.

<sup>106</sup> Memo Phillips an Christian, 13.7. 1967, WHCF National Security-Defense (Ex ND 19/CO 312 6/20/67), Box 227, Seite 3.

<sup>107</sup> ebd., Seite 5.

<sup>108</sup> ebd., Seite 2.

Auch alle aussagenden Militärs, darunter die *JCS*, strichen, im Gegensatz zu Verteidigungsminister McNAMARA, heraus, dass „[t]he bombing had inflicted damage and disruption on North Vietnam, holding down the infiltration of men and supplies [...]“ und dass „[a] cessation of the bombing now would be a ‘disaster,’ resulting in increased U.S. losses and indefinite extension of the war.“<sup>109</sup>

Das Gros der Presse schlug demgegenüber genau die entgegengesetzte Linie ein. In seinem Bericht resümierte das *State Department* die Medienberichterstattung für den 10. bis 16. August:

„The risks of extending the bombing of North Viet-Nam, and its small promise of significant results, are stressed by many editors and political figures. Some continue to advocate a bombing halt.“<sup>110</sup>

Der Verlust von zwei amerikanischen Kampfflugzeugen über China prägte die Berichterstattung eine Woche später und gab den Kritikern in der Presse neue Munition, um JOHNSON anzugreifen:

„The loss of two U.S. planes over China has sharpened the already considerable criticism of U.S. bombing policy.“<sup>111</sup>

Die Sorge des *Minneapolis Star*, dass „[a] stepup in that bombing [...] one that carries the war to China’s door-step, can lead only to a dangerous widening of the conflict“<sup>112</sup>, wurde von vielen anderen Medien geteilt.

Bezogen auf die militärische Seite des amerikanischen Engagements hatten die Medien im Sommer 1967 eine hochexplosive Gemengelage ausgemacht. Ausgehend von der ‘Patt’-Perzeption der militärischen Situation in Vietnam, wurde jeder weitere Schritt zu einer Eskalation in Frage gestellt. Hinzu kamen die bevorstehenden Wahlen in Südvietnam Anfang September, mit welchen die politische Seite des Konflikts erstmals wieder vermehrt Eingang in die Berichterstattung fand. Diese ließ jedoch wenig Hoffnung für eine demokratische Konsolidierung.

Wieder einmal sollte die offizielle Linie der Administration, die vorgab, für die Freiheit und Demokratie Südvietnams zu kämpfen,<sup>113</sup> von den tatsächlichen Begebenheiten in Südostasien in Frage gestellt werden.

---

<sup>109</sup> Zitate aus R. McNamara. 1995. In *Retrospect. The Tragedy and Lessons of Vietnam*. New York, 285; zu McNamaras Aussage vgl. ebd. 286-291; vgl. dazu auch die Schilderung bei Gibbons. *U.S. Government Bd.* 4, 743-745 und P. Joseph. 1987. *Cracks in the Empire. State Politics in the Vietnam War*. New York, 217-222.

<sup>110</sup> Memo Donnelley an Christian, 17. 8. 1967 mit beigefügtem Bericht, WHCF National Security-Defense (EX ND 19/CO 312 6/20/67), Box 227.

<sup>111</sup> Memo Donnelley an Christian, 24. 8. 1967 mit beigefügtem Bericht, WHCF National Security-Defense (EX ND 19/CO 312 8/19/67), Box 228, Seite 1.

<sup>112</sup> ebd.

„*The Image*“, wie Page zusammenfasst, „*that South Vietnam presented to the world in the crucial early years of the conflict was one of chronic instability, with the war against the Vietcong and the North Vietnamese taking second place to domestic political infighting*“. <sup>114</sup> Das Verhalten der südvietnamesischen Regierung unter GEN. KY und THIEU war in keiner Weise dazu angetan, die Hoffnung auf freie Wahlen als Grundvoraussetzungen für eine Demokratisierung zu stärken.

Die Erinnerung an die ‘*Buddhisten-Krise*’ von Anfang 1966 war bei den meisten Journalisten noch nicht verblasst. <sup>115</sup> Daraus ergab sich für die Mehrheit der Medien nur ein möglicher Ausgang der Wahlen im September:

„*Nothing in a stream of reports out of Saigon indicates that the election can turn out other than a farce at best, a scandal at worst.*“ <sup>116</sup>

Für die Medien stellten die September-Wahlen einen weiteren Punkt in der Unglaubwürdigkeit der Regierung dar. Zusätzlich war man sich darüber einig, dass es bei Wahlunregelmäßigkeiten zu einer Reduzierung des amerikanischen Engagements kommen sollte. <sup>117</sup>

## **4.2 Wende in der Öffentlichen Meinung**

Kann in der Öffentlichen Meinung genau so ein Wechsel festgestellt werden wie für die Medienberichterstattung?

### **4.2.1 Johnson im Umfragetief**

Zieht man wieder die beiden Fragen *F1* und *F2* zu Rate, so antworteten Ende Juli 1967 zwar noch immer 48% auf die Frage *F2*: „*In the view of the developments since we entered the fighting in Vietnam, do you think the United States made a mistake sending troops to fight in Vietnam?*“ mit Nein. Der Anteil derjenigen, die dachten, es sei ein Fehler, stieg jedoch auf 41%.

Der wahre Bruch in der Öffentlichen Meinung kann aber an der schwindenden Popularität der Vietnampolitik des Präsidenten festgemacht werden. Sie fiel auf den tiefsten Punkt seit Beginn des Krieges. Nur noch 33% der Bevölkerung stand hinter dem Präsidenten,

---

<sup>113</sup> zur Darstellung der propagandistischen Darstellung der Kriegsgründe durch die U.S. Administration siehe Page. U.S. Official Propaganda, 73-83; vgl. dazu auch die John Hopkins Address des Präsidenten von 1965: <http://www.lbjlib.utexas.edu/johnson/archives.hom/speeches.hom/650407.asp> (20.5. 04).

<sup>114</sup> Page, U.S: Official Propaganda, 77.

<sup>115</sup> Zur Niederschlagung des Buddhistenaufstands siehe u.a. Frey, Geschichte des Vietnamkriegs, 138-141.

<sup>116</sup> Memo Donnelly an Christian, 24. 8. 1967 mit beigefügtem Bericht, WHCF National Security-Defense (EX ND 19/CO 312 8/19/67), Box 228, Seite 5; für weitere Artikel mit dem gleichen Grundton siehe ebd., Seite 3f., Memo Donnelly an Christian, 17. 8. 1967 mit beigefügtem Bericht WHCF Security-Defense (EX ND 19/CO 312 6/20/67), Box 229 Seite 1-4 und Memo Donnelly an Christian, 31.8. 1967, ebd.

<sup>117</sup> siehe Memo Donnelly an Christian, 17.8. 1967, ebd., Seite 1: „*The news media have given prominence to the disapproval of the Saigon government’s role in the election campaign [...] some saying that unless the election is free the U.S. should move to reduce its commitment in South Viet-Nam.*“

52% lehnten seine Politik in Vietnam ab.<sup>118</sup> Das Dramatische an dieser Umfrage war, dass erstmals weniger als die Hälfte der Befragten hinter der *‘Strategie der Mitte’* des Präsidenten standen. Seit Beginn des Jahres verzeichnete die Öffentliche Meinung einen Fall von 10%, seit JOHNSONS Umfragehoch im Februar 1965 sogar von 25%. Aus einer breiten Unterstützung der präsidentialen Politik – 1965 waren nur 28% der Befragten unzufrieden mit der Vietnampolitik der Administration – war zwei Jahre später eine massive Opposition geworden.<sup>119</sup>

Der Abwärtstrend, der sich seit dem Frühjahr abgezeichnet hatte und im Juli 1967 manifest wurde, setzte sich im August unvermindert fort. Zwar steht für den August keine der beiden Fragen zur Messung der Öffentlichen Meinung zur Verfügung. Allerdings musste JOHNSON im August in der Beurteilung seines *‘overall job ratings’* gemessen mit der Frage: *„Do you approve or disapprove of the way Johnson is handling his job as President“* einen deutlichen Einbruch hinnehmen. Zwischen Anfang Juni und Ende August 1967 verlor der Präsident 13 Prozentpunkte.<sup>120</sup> Zusätzliche Evidenz für den Abwärtstrend der Administration liefert eine Umfrage von HARRIS, der für *„LBJ’s Vietnam job rating“* ein Minus von 14% verzeichnet. Ende August lehnten 63% der Bevölkerung JOHNSONS Vietnampolitik ab.<sup>121</sup>

Hatten sich mit dem Rückgang der Zufriedenheit mit JOHNSONS Strategie auch die Policy-Präferenzen in der Bevölkerung geändert?

<sup>118</sup> Umfragedaten aus Gallup, Gallup Poll, 2074.

<sup>119</sup> Die Umfragedaten sind nicht in Gallup, Gallup Poll veröffentlicht, wurden dem Verfasser aber auf persönliche Nachfrage (e-mail vom 26.04. 04) von Gallup bereitgestellt. Die Antworten auf die Frage *„Do you approve or disapprove of the way the Johnson Administration is handling the situation in vietnam?“* waren: *‘Approve’*: 48%, *‘Disapprove’*: 28%, *‘No Opinion’*: 24%. Zwar weist die Frage, im Gegensatz zu der in dieser Arbeit verwendeten Frage *F1*: *„Do you approve or disapprove of the way President Johnson is handling the situation in Vietnam?“* eine andere Formulierung auf, allerdings scheinen die Ergebnisse der beiden Umfragen aus folgendem Grund vergleichbar: in der direkten Folgefrage (#713-K, Question #3a) antworteten 40%, dass *„President Johnson knows the situation, he’s doing his best“*. Daraus geht meiner Meinung nach hervor, dass die Mehrzahl der Befragten die Administration mit dem Präsidenten gleichsetzen und so eine Bewertung der Administration direkt auch auf eine Bewertung des Präsidenten angewandt werden kann. Vgl. dazu auch die Verwendung der beiden Fragen als einheitliche Indikatoren für die Vietnampolitik des Präsidenten bei Gibbons, U.S. Government Bd. 4, 337 u. Lunch/Sperlich. American Public Opinion, 26 setzen die beiden Fragen implizit gleich, ohne weiter auf die unterschiedliche Formulierung der Fragen einzugehen; siehe auch Fußnote 28.

<sup>120</sup> Umfragedaten aus Gallup, Gallup Poll, 2071 u. 2078.

<sup>121</sup> vgl. Memo Panzer an President, 25.8. 1967, WHCF Office Files of Frederick Panzer, Box 398: Zugleich fiel die Zufriedenheit mit Johnson von 47% im Juli auf 33%.

#### 4.2.2 Politik-Präferenzen – Wie aus Falken Tauben werden

Auch hier muss man analog zum Meinungswechsel in den Medien eine Verschiebung der Wünsche in der Bevölkerung konstatieren.

Für die Messung stehen uns die Fragen *F6* „*If you had to make a choice about the Vietnam war right now, which one would you favour: fighting on to a total military victory, fighting until we achieved a negotiated peace, or trying to end the war and get out as quickly as possible?*“ und *F7* „*Just from what you’ve heard or read, which of these statements comes closest to the way you, yourself, feel about the war in Vietnam: The U.S. should begin to withdraw its troops, the U.S. should carry on its present level of fighting, the U.S. should increase the strength of its attacks on North Vietnam*“ zur Verfügung. Signifikant ist die Beobachtung, dass es zwischen Juli und August zu einem Anstieg von 10% auf 34% bei denjenigen kam, die „*get out as quick as possible*“ als Antwort auf *F6* wählten.<sup>122</sup> Mittels *F6* kann aber keine längerfristige Veränderung gemessen werden, weil für den Zeitraum vor Juli keine Daten vorliegen. Dies kann aber mit der Frage *F7* geschehen. Sie wurde im Oktober 1966 und August 1967 von HARRIS gestellt. Auch hier scheint ein signifikanter Bruch in der Öffentlichen Meinung vorzuliegen, veränderte sich die Zahl der Befürworter eines Abzuges amerikanischer Truppen doch von 18% im Oktober 1966 auf 32% im August 1967.<sup>123</sup>

Zwar kann auch mit dieser Frage nicht direkt gemessen werden, ob sich im Gegensatz zum Frühjahr die Politik-Präferenzen in der Bevölkerung verändert haben, dennoch scheint zumindest eine indirekte Annäherung möglich. Wie in Kap. 2.2.2 dargestellt, kam es in den ersten Monaten des Jahres 1967 zu einer signifikanten Ablehnung in der Öffentlichen Meinung, den Konflikt in Vietnam zu deeskalieren.<sup>124</sup> Bei genauer Betrachtung der Fragestellung von *F5* scheint klar, dass die Antwortvorgabe „*both sides withdraw under United Nations supervision*“ für einen Teil der Menschen, die einen Abzug der U.S.-Truppen befürworteten, attraktiver war als die Option „*move United States troops out*“. Der Bruch zwischen Mai und den beiden Umfragen von Juli und August 1967 ist also nicht in dem Maße dramatisch, wie es die Zahlen auf den ersten Blick suggerieren. Dennoch, denke ich, kann man eine Evidenz aus den Umfrageergebnissen ziehen, die für eine Verschiebung der Präferenzen hin zu einem deeskalatorischen Trend sprechen. Lässt *F6* mit der Antwortvorgabe „*trying end the war and get out quickly*“ noch die Möglichkeit offen, dies mit einem

<sup>122</sup> Siehe Müller, War. 88; vgl. auch Memo Panzer an President, 25. 8. 1967, WHCF Office Files of Frederick Panzer, Box 398.

<sup>123</sup> Zu *F7* siehe Anhang Abb. 7.

<sup>124</sup> Berichtet sei hier nur noch einmal die Zahl derjenigen, die einen Abzug amerikanischer Truppen befürworteten. Sie betrug im Mai nur sechs Prozent.

größeren Maß an militärischem Aufwand zu erreichen, scheidet dies bei *F7* aus. Hier sind in der Antwortvorgabe – genau wie bei *F5* – explizit die amerikanischen Truppen angesprochen, die aus Vietnam abgezogen werden sollen. Sie lassen sich so also zumindest der Tendenz nach miteinander vergleichen und diese entwickelte sich in den Sommermonaten 1967 klar gegen eine weitere Eskalation des Konflikts. Unterstützt wird diese Beobachtung durch eine weitere Umfrage von HARRIS: In dieser sprachen sich 61% der Befragten gegen die Entsendung von zusätzlichen Truppen aus.

Zusätzlich ist die Option „*fighting on to a total military victory*“ der Frage *F6* nur an dritter Position innerhalb der Antwortvorgaben zu finden.

Somit hatten über 60% der Befragten andere Präferenzen als die einer Eskalation.<sup>125</sup> Lunch/Sperlichs Aussage „*1967 was the year of the hawk. [...] During this period, nevertheless the typical response of the well-known man in the street was to call for more military effort*“<sup>126</sup>, muss mit den hier präsentierten Ergebnissen der Meinungsumfragen dahingehend korrigiert werden, dass für die Monate Juli und August ein Trend weg von einer Eskalation hin zu einer Deeskalation in der Bevölkerung vorherrschte.<sup>127</sup>

## 5 Die Suche der Administration nach einer neuen Strategie

JOHNSONS Entscheidungen des Frühjahrs und Sommers, den Konflikt weiter zu schüren, hatten ihn in der Öffentlichkeit einen hohen Preis gekostet. Anders verhielten sich die internen Berichte. Sie bestätigten den von JOHNSON eingeschlagenen Kurs und bestärkten ihn in seiner Strategie in Vietnam.<sup>128</sup> JOHNSON stand am Scheideweg. Einerseits die positiven Berichte seiner Administration, die ihm versicherten „*We are going to come through this thing*“, solange „*the American people gave us a chance here at home [...], we could win the war in the field*“.<sup>129</sup> Auf der anderen Seite gärte die weiter wachsende Opposition.

---

<sup>125</sup> siehe Memo Panzer an President, 25. 8. 1967, Office Files of Frederick Panzer, Box 398.

<sup>126</sup> Lunch/Sperlich, American Public Opinion, 30.

<sup>127</sup> Die Missinterpretation der Öffentlichen Meinung 1967 kommt daher, dass ihr Datenmaterial den Zeitraum zwischen Mai und November komplett ausspart und sie daher den Bruch, der in den Sommermonaten zu verzeichnen ist, gar nicht abbilden können. Vgl. ebd., 27.

<sup>128</sup> vgl. u.a Cable Amb. Bunker to President, 6.7. 1967, NSF, Country File Vietnam, Box 104: „[...] *I infer [...] there may be some feeling at home that we have reached a stalemate out here. [...] [I]n my view and that of my chief advisors this is not indeed the case. In contrary, I believe that we are making steady progress. [...] If we stick long enough [...] I am confident that we shall achieve our objectives.*“ zur gleichen Ansicht kamen McNamara, Katzenbach und Komer nach ihrer Rückkehr aus Vietnam: McNamara berichtete von „*progress on the economic front, military front und pacification subject*“; Komer „*reported to the President: - That he was more encouraged than when he left about pacification in general [...]*“, Katzenbach „*said he would rate the U.S. effort in Vietnam as a “B” in many areas.*“, einzig an der „*political front*“ stimmten alle überein, gäbe es Missstände, alle Zitate aus: „Cabinett Meeting 12.7. 1967“, Tom Johnson’s Notes of Meetings, Box 1, entspricht LBJ’s Vietnam Papers, 442-446. Auch Rostow und CIA Direktor Helms bestätigten diese Sichtweise, siehe Dallek, Flawed Giant, 471.

<sup>129</sup> Rusk und Katzenbach in: „Cabinett Meeting 12.7. 1967“, Tom Johnson Notes of Meetings, Box 1.

Die Ansicht, dass der Krieg zu einem ausweglosen Patt zwischen beiden Seiten geworden war, wurde zur Grundüberzeugung innerhalb der Öffentlichkeit. JOHNSON erkannte gemäß eines Mitschriebs einer Kabinettsitzung von TOM JOHNSON den Ernst der Lage, den der anhaltende Protest der Amerikaner hatte: „*the U.S. People do think, perhaps, that the war cannot be won. The President said that he was more frightened by this than by the Thieu-Ky difficulties* [...]“<sup>130</sup>

Auf der anderen Seite gab es besonders innerhalb des Kongresses, wie die ‘*Stennis Hearings on the air war*’ gezeigt hatten, noch immer eine große Gruppe, die eine weitere Eskalation des Konflikts befürwortete. Nach ROBERT MCNAMARAS Memoiren, „[t]he President, Dean [Rusk], and I worried far more the pressure from the right“<sup>131</sup>. JOHNSON war im Sommer zwischen den beiden Extrem-Strategien gefesselt, oder wie es die First Lady in ihrem Tagebuch aufzeichnete: „*you must either get excited, get passionate, fight and get over with, or we must pull out*“<sup>132</sup>. Wenn der Präsident seine Strategie der Mitte, die er als alternativlos ansah, weiter verfolgen wollte, wusste er, dass „*winning the struggle at home [...] was now as crucial as the continuing “progress“ in Vietnam*“<sup>133</sup>.

Zwar hatte JOHNSON in einigen Pressekonferenzen wiederholt versucht, die Bevölkerung vom Fortschritt in Vietnam zu überzeugen, TOM JOHNSON fühlte aber, „*the administration is not getting its story out about Vietnam*“<sup>134</sup>.

Das andere Problem, mit dem sich JOHNSON konfrontiert sah, war die Berichterstattung amerikanischer Journalisten aus Vietnam. Ein Beispiel, das in den Augen der Administration als äußerst kontraproduktiv angesehen wurde, war folgender NBC Beitrag:

*„A report from Vietnam on “Huntley-Brinkley“ tonight was devastating. It showed Marines being given last-minute training in Vietnam prior to being sent north to the DMZ. The M-16 “jammed often, which was bad for morale.“ Then it showed the Marines arriving at Camp Carroll, where, “if the present rate of fighting continues, more than half of them will be wounded or killed.“ It cites “complaints that some Marines returned to Vietnam after less than a year away.“ This sort of thing was predictable – the Marines have been catching so much hell up there, and there have been stories about bewildered, depressed men. It was really bad news on TV tonight.“*<sup>135</sup>

---

<sup>130</sup> beide Zitate: ebd.

<sup>131</sup> McNamara, In Retrospect, 252.

<sup>132</sup> C. Johnson. 1970. A White House Diary. New York, 469.

<sup>133</sup> Dallek, Flawed Giant, 466.

<sup>134</sup> Memo Johnson to Chrisitan, 18.8. 1967, WHCF PR 18, Box 83.

<sup>135</sup> Memo McPherson to Christian, 18.7. 1967, WHCF National Security-Defense (Ex ND 19/CO 312 6/20/67), Box 227; Der Huntley-Brinkley Report war die wichtigste NBC Nachrichtensendung von 1950-1970.

MCNAMARA kam mit ähnlichen Eindrücken über die amerikanische Presse zurück aus Vietnam:

*„[...] the press in Vietnam is in a “very bad mood.“ They are cynical, skeptical and think we have a military stalemate. They believe pacification is at a standstill. They view the election with cynicism and skepticism. [...] Ambassador Bunker anticipates a bad press for the next six months. [...] the press in Vietnam believes that the war isn’t worth the price we are incurring. They believe the people to be corrupt. They believe that the Vietnamese Government cannot be stabilized politically.“<sup>136</sup>*

Die Administration war so beunruhigt von der Berichterstattung aus Vietnam, dass sie nur einen Tag nach MCNAMARAS geschilderter Einschätzung die Möglichkeit einer Pressezensur in Vietnam diskutierte.

Die Journalisten, so klagten die Anwesenden MCNAMARA, WHEELER, WESTMORELAND, CHRISTIAN und der Präsident, seien *„immature, naive and hostile“* und *„[t]hey are out there to win Pulitzer prizes for sensational articles than objective reporting“*. Wegen der zu erwartenden politischen Kosten – man muss sich vergegenwärtigen, was eine Zensur für die ohnehin angeschlagene Glaubwürdigkeit der Regierung bedeutet hätte – wurde eine Zensur aber abgelehnt.<sup>137</sup>

### **5.1 Ein neuer Anlauf für die Vietnam Information Group**

Anstelle der abgelehnten Zensur wurde der von ROSTOW schon im Februar angeregte Plan der *‘Vietnam Information Group’* (VIG) wieder forciert. CHRISTIAN arbeitete im August das Konzept für die VIG aus, den Präsidenten drängend: *„We are not making the most effective use of the information coming in from Vietnam to put our position over here at home.“*, dafür die gleichen Argumente wiederholend, die schon einen Monat früher von MCNAMARA u.a. in Bezug auf die Öffentlichkeit gebraucht wurden: *„As one result, the American people and the American press are skeptical, cynical, and - - more often than not - - uninformed.“*

Die Blaupause für die VIG sah wie folgt aus:

*„Following your approval of Walt Rostow’s memorandum, arrangements are being made to hold Harold Kaplan in Washington to head a Vietnam Information Group.“<sup>138</sup>*  
*As Walt stated in his Memo to you, we envisage this group as a quick reaction team to prepare speech and background material for your use on the Hill.*

<sup>136</sup> Cabinet Meeting, 12.7. 1967, LBJ’s Vietnam Papers, 443.

<sup>137</sup> siehe Notes of the President’s Meeting with Secretary McNamara, Gen. Westmoreland, Gen. Wheeler and George Christian, 13.7. 1967, Tom Johnson’s Notes of Meetings, Box 1, entspricht LBJ’s Vietnam Papers, 446f.

<sup>138</sup> siehe Memo Rostow to President, 15.8. 1967, NSF Name File, Box 7: In ihm bittet Rostow den Präsidenten, die Bestellung Kaplans als Pressesekretär von Harlan Cleveland bei der Nato in Brüssel zu verschieben, um ihn als Chef der VIG zu installieren. Johnson befürwortete dies.



*We need to answer charges of escalation, increased bombing, difficulties with pacification, problems with the elections before we are thrown - - as we so frequently are - - on the defensive. In addition we need to be able to take advantage of every opportunity to strike a positive note. [...]*

*In order to overcome this situation [the existing facilities at State and Defense are neither fast nor flexible enough], we need a systematic means of quickly organizing and presenting an accurate and coherent flow of information.*

*As we see it, this Information Group, would do the following:*

- 1) Meet weekly with Christian and Rostow to “fill in“ Kaplan on the President’s most current thinking about our policies. (What we should be getting across to the press and to the public, what speeches need to be made on the Hill.)*
- 2) Prepare these speeches and filter them to the Congress regularly.*
- 3) Provide you with well organized and effective briefing material for your meetings with Members of Congress, the press and other groups.*
- 4) Provide background material to leak to correspondents regularly, with the President’s approval.*
- 5) Assist public affairs people at State and Defense so that a well-coordinated and higher quality information flow results.*

*We wish to move to assemble an effective team around Kaplan [...].*

*The personnel selected would have security clearances enabling them to handle the best Vietnam material available such as Ambassador Bunker’s weekly reports, military reports, and intelligence data.*

*With your approval, we will move ahead as rapidly as possible along the lines described above [...].<sup>139</sup>*

Johnson hatte die ‘approve’-Option ab.

Mit der VIG sollte in der Administration der Weg für eine effektivere und überzeugendere Informationspolitik geebnet werden. „[...] *we realized that to make our case we had to provide persuasive data. The press tended to focus on the most visible aspects of the war and on discrete incidents. So much of what was being done was not visible, and the totality of the situation had to be shown*“<sup>140</sup>, beschrieb ROSTOW die Rationalität, die hinter der Gründung der VIG stand.

## **5.2 Johnsons Rede in San Antonio**

Die Mitglieder der VIG waren sich aber auch über den limitierten Nutzen – zumindest in der Anfangszeit – der von ihnen zusammengestellten Daten bewusst.

---

<sup>139</sup> Memo Christian to President, 22.8. 1967, Office Files of Frederick Panzer, Box 427.

<sup>140</sup> zitiert in: Landers, Specter of Stalemate, 25. Landers erwähnt in seinem Artikel in keiner Weise die VIG und stellt die Bereitstellung von sensiblen Material als alleinige Aufgabe von Rostow und Kitner dar. Dass neben der VIG, die speziell zu diesem Zweck gegründet wurde, eine weitaus unorganisiertere Institution bestand, ist sehr unwahrscheinlich. Vielmehr war Rostow zusammen mit Jorden, Deputy Assistant Secretary of State for Public Affairs, zuständig darüber zu entscheiden, welches Material bereitgestellt werden sollte. Vgl. dazu ob zitiertes Memo Christian to President, 22.8. 1967, Office Files of Frederick Panzer, Box 427.

Ihr größtes Problem war, wie aus einem geheimen Memo von PHILIP HABIB mit dem Titel „*Statistical Defense of Progress in the War*“ an den Leiter der VIG KAPLAN deutlich wird, dass das Material, das bislang zur Verfügung stand, bereits publiziert war.

„*The trends have been cited before, the same sort of data has been used, and the counter-arguments have been heard*“, schrieb HABIB, weiter ausführend, dass

„*[o]ur problem is not that the public has not been exposed to this kind of material before. The problem is that they do not accept this evidence as sufficient. The data do not explain away dismay at our own casualty figures (the level and the cumulative total). They do not answer charges of Vietnamese corruption, inefficiency, and inadequate performance. They do not answer the question of how much longer we will be required to maintain our effort. They do not answer those who doubt that it is in our national interest to do what we are doing at the price we are paying. They do not satisfy those who are not looking for military success but who are hoping for a short-run political solution.*“<sup>141</sup>

Die Schlussfolgerung aus seinen Zweifeln war: „*People need to be told again and again why we are there, what are our objectives, and what we stand to lose if we do not succeed*“<sup>142</sup>.

Auch MCPHERSON hatte den Präsidenten über Monate hinweg gedrängt, eine neue Rechtfertigungsstrategie für die Beteiligung Amerikas in Vietnam zu präsentieren. Er glaubte, dass die von JOHNSON seit seiner Ansprache an der *John Hopkins Universität* am 7. April 1965<sup>143</sup> vorgebrachten Gründe „*[were] partly responsible for its [the Administration] failure to rouse the American people.*“<sup>144</sup>

In einem Memo an JOHNSON legte er seine neue Linie, wenn auch in verklausulierter Form, dar:

„*I know it seems we have used a million words to explain our presence there. But an awful lot of people – I would say over half the people – don't feel secure in the answers they have been given. [...] The theme should not be more “defending freedom“ for a “little country that only wants to chart its own course.“ That, to an increasing number of people, is not worth 500,000 Americans, thousands of casualties, and \$25 billion annually. A straight argument that our vital interests are involved, and why, might turn a lot of opinions around.*“<sup>145</sup>

Mit den ‘*vital interests*’ meinte MCPHERSON, dass der Vietnamkrieg als essentiell für die nationale Sicherheit der USA dargestellt werden sollte.

---

<sup>141</sup> Memo Habib to Kaplan, 26.9. 1967, NSF Country File Vietnam, Box 99.

<sup>142</sup> ebd.

<sup>143</sup> Für den Text der Rede siehe: <http://www.lbjlib.utexas.edu/johnson/archives.hom/speeches.hom/650407.asp> (20.5. 04).

<sup>144</sup> Wells. *War Within*, 149.

<sup>145</sup> Memo McPherson to President, 25.8. 1967, WHCF Office Files of Harry McPherson, Box 29; auch Vizepräsident Humphrey versuchte Johnson von einer neuen Linie zu überzeugen; vgl. dazu Memo Vice President to President, 13.9. 1967, WHCF Office Files of Marvin Watson, Box 32.

Es war ein Argument der Vermeidung: Der Krieg in Vietnam sollte die Amerikaner und die Welt vor einem dritten Weltkrieg bewahren.

Zudem mahnte er den Präsidenten, *„that to claim progress alone will certainly make headlines and get us into a shooting match with correspondents out of Vietnam. Maybe we can win it. I hop we can.“*<sup>146</sup>

Der Testfall für die neue Linie der Administration zur Begründung des Krieges kam mit JOHNSONS Rede vor der ‘*National Legislative Conference*’ in *San Antonio* am 29. September 1967.<sup>147</sup> Zwar wiederholte JOHNSON seine Argumentation der ‘*John Hopkins Rede*’, dass die USA für die Freiheit Südvietnams gegen die Aggression des Nordens kämpfe, allerdings stellte der Präsident auch heraus, wie von MCPHERSON vorgeschlagen, dass der Schlüssel für das amerikanische Engagement in der eigenen Sicherheit liege.

*„America’s reaction to turmoil in other lands could not rest on a determination of its effect on the immediate victim alone, but on the risk it poses to the United States of America and to the peace and security of the entire world of which we are a vital part.“*<sup>148</sup>

Auch den Rat in Bezug auf die Herausstellung des Fortschritts amerikanischer Kriegsbemühungen beherzigte der Präsident. Er sprach von *„progress in the war itself“* und von *„rather dramatic progress considering the situation that actually prevailed when we sent troops there in 1965“*<sup>149</sup>; handfeste statistische Argumente vermied er aber.

Darüber hinaus benutzte JOHNSON die Rede auch, um die amerikanische Öffentlichkeit noch einmal auf den Krieg einzuschwören. JOHNSON betonte, dass es zwingend sei, besonders für die *„brave men“* in Vietnam, welche *„were willing to risk their lives for their nation’s security“*, dass die Amerikaner begreifen, dass

*„we must not mislead the enemy. Let him not think that debate and dissent will produce wavering and withdrawal. For I can assure you they won’t. Let him not think that protests will produce surrender. Because they won’t. Let think that he wait us out. For he won’t.“*<sup>150</sup>

Seine außenpolitische Zielsetzung machte JOHNSON mit dem später als ‘*San Antonio Formula*’ bekannt gewordenen Teil der Rede deutlich:

*„As we have told Hanoi time and time again, the heart of the matter is really this: The United States is willing to stop all aerial and naval bombardment of North Vietnam when this will lead promptly to productive discussions. We, of course, assume that while discussions proceed, North Vietnam would not take advantage of the bombing cessation*

---

<sup>146</sup> zitiert in Turner, *Dual War*, 196

<sup>147</sup> Für den Prozess des Zustandekommens der Rede siehe Turner, *Dual War*, 191-197.

<sup>148</sup> *Public Papers of Lyndon B. Johnson*, 1967,2, 876-881.

<sup>149</sup> ebd.

<sup>150</sup> ebd.

*or limitation. But Hanoi has not accepted any of these proposals. So it is by Hanoi's choice – and not ours, and not the rest of the world's – that the war continues*<sup>151</sup>.

JOHNSON hatte nicht nur die Begründung des amerikanischen Engagements, sondern auch die Bedingungen für Verhandlungen zwischen den Kriegsparteien deutlich geändert.

Ist der Einfluss der Öffentlichkeit auf die Begründung deutlich sichtbar, so ist der Einfluss auf die Änderung der Verhandlungsbedingungen weit weniger evident.

Als sicher wird angesehen, dass die 'San Antonio Formula' als direkte Antwort auf geheime Verhandlungen der Johnson-Administration in Person von HENRY KISSINGER über zwei französische Privatpersonen mit der nordvietnamesischen Führung gedeutet werden muss.<sup>152</sup> Der Einfluss der Öffentlichkeit kann meiner Meinung nach hier nur indirekt festgestellt werden.

JOHNSON war bereit, begünstigt durch die Geheimverhandlungen, einen neuen Versuch zu einer Friedensinitiative zu unternehmen. Die Stimmung in den USA war seit dem Frühjahr derart polarisiert und in den Sommermonaten klar auf der Linie eines 'Verhandlungsfriedens', dass es sich die Regierung nicht leisten konnte „to turn down peace bids“<sup>153</sup>. Der neue Kontakt mit den Nordvietnamesen hinterließ JOHNSON in einer relativ komfortablen Position. Sollte das in den geheimen Verhandlungen vorgebrachte Angebot eines Bombardierungsstopps, gekoppelt an Gespräche, das der Präsident in San Antonio öffentlich verkündet hatte, Erfolg haben, so hätte er gegenüber der amerikanischen Öffentlichkeit ein erstes Faustpfand dafür in der Hand, dass er zu Verhandlungen bereit sei. Sollten die Nordvietnamesen das Angebot ablehnen, so konnte JOHNSON sich öffentlich zumindest nicht vorwerfen lassen, nicht jeden Versuch unternommen zu haben, um den Konflikt über Verhandlungen zu lösen. Damit hätte er eine weitere Begründung, das Bombardement Nordvietnams wieder aufzunehmen.<sup>154</sup> Konnte er im ersten Fall den "Wünschen" der Öffentlichkeit entsprechen, so hatte er im zweiten Fall zumindest eine zusätzliche Argumentationsbasis für das weitere – ggf. auch ausgedehnte – Engagement der Amerikaner in Vietnam.

---

<sup>151</sup> ebd.

<sup>152</sup> Zu den Geheimverhandlungen siehe "Tuesday Luncheon", 12.9. 1967, Meeting Notes File, Box 2 u. Gibbons, U.S. Government Bd. 4, 776-797.

<sup>153</sup> Rusk während eines Cabinet Meetings, 6.9. 1967, Cabinet Papers, Box 10.

<sup>154</sup> vgl. dazu Johnsons Aussage während des in der vorigen Fußnote zitierten Tuesday Luncheons: „He [the President] pointed out that if they continue to fight, then we can go back [...] and resume our bombing policy.“

## 6 „No signs of progress“ – Johnsons neue Strategie hat die Feuertaufe nicht bestanden

Wie sah die Reaktion der Medien und der Öffentlichen Meinung auf die von der Regierung ergriffenen Maßnahmen aus?

### 6.1 Eine Reaktion der Medien bleibt aus

In den Medien rief JOHNSONS Rede eine geteilte Meinung hervor. Zwar hatte die Rede nach DONELLYS Aussage in seinem neuen Bericht an CHRISTIAN „prompted a number of editors to reaffirm their strong support for U.S. policy in Viet-Nam. [...] At the same time“, so Donnelly weiter, „nearly as many commentators were disappointed that this “major speech“ offered “nothing new,“ such as a bombing halt leading to near-future peace talks.“<sup>155</sup> JOHNSON hatte bei den Medien nur einen Teilerfolg erzielen können.

Die von der Administration antizipierte Wirkung der Rede, dass „the only way to get Hanoi to the negotiating table was to unite behind the administration and their men in Vietnam“<sup>156</sup>, fand nicht statt.

Erklärbar wird dies dadurch, dass schon im Vorfeld der Wahl vom 3. September in Südvietnam ein Großteil der Presse Friedensverhandlungen gefordert hatte. Diese Forderung wurde durch den Wahlausgang noch intensiviert. Zwar erreichte die bisherige südvietnamesische Führung mit 34,8% der Stimmen die Mehrheit, allerdings verzeichnete zum Beispiel TRUONG DINH DZU – der Anwalt war im Wahlkampf stark für Friedensverhandlungen eingetreten – als Gegenkandidat beachtliche Stimmenerfolge.<sup>157</sup> Das Destillat, das die Medien aus den Wahlen in Südvietnam zogen, war das genaue Gegenteil von dem, was die amerikanische Führung erwartete. Die *NY Times* bezeichnete das Ergebnis DZUS als „peace victory“, *Scripps-Howard* stellte heraus:

*„Dzu’s achievement in winning second place was the real shocker to American officials who regarded his electoral tally as a possible setback to the American policy of seeking primarily a military solution in Vietnam“*<sup>158</sup>

Aus den Berichten wird ersichtlich, dass die Presse jede nur erdenkliche Möglichkeit nutzte, die von ihnen seit Juli vertretene Linie einer Deeskalation mit Fakten zu belegen.

<sup>155</sup> Memo, Donnelly to Christian, 20.10. 1967, WHCF National Security-Defense (Ex ND 19/CO 312 10/11/67), Box 229.

<sup>156</sup> Turner, *Dual War*, 197.

<sup>157</sup> vgl. P. Camacho. 1998. Elections (National), Republic of Vietnam: 1955, 1967, 1971. *Encyclopedia of the Vietnam War*. Bd. I, 192-194.

<sup>158</sup> Donnelly to Christian, 7.9. 1967, WHCF National Security-Defense (Ex ND 19/CO 312 8/19/67), Box 228.

Dass die Medien von ihrer Linie einer Forderung nach Deeskalation nicht abgerückt sind, sieht man an der Indexzahl für die Befürwortung einer Eskalation – sie liegt auch für die Monate September und Oktober unter der Marke .5.<sup>159</sup> In gleicher Weise kam DONNELLY zu dem Schluss: *„Editorial opponents of expanded bombing outnumber the proponents, 2-to-1.“*<sup>160</sup>

Bestärkt in ihrer Ablehnung einer Intensivierung des Bombardements wurden die Medien sicherlich auch durch die schon angesprochene Aussage MCNAMARAS am 25.8. vor dem ‘Stennis Committee’.<sup>161</sup>

Der *Minneapolis Star* verwarf stellvertretend für eine Vielzahl von Zeitungen, den ‘Stennis Subcommittee Report’ *„as dangerous on two grounds. It forgets that the war must be won in the South and ignores danger of becoming involved in a deeper war.“*<sup>162</sup>

Bezieht man nun die Haltung der Medien auf die Informationspolitik der Administration, so hatte sich für die Medien der Eindruck einer inkohärenten Vorgehensweise der amerikanischen Führung in Vietnam ergeben. Mit MCNAMARA hatte der Außenminister im Gegensatz zu den Militärs den Nutzen der Bombardements öffentlich bezweifelt und wieder einmal die in der Administration vorherrschende Dichotomie zwischen dem Militär und der zivilen Verwaltung durchscheinen lassen. Zwar hatte JOHNSON mit seiner Rede einen deutlichen Schritt hin zu einer Verhandlungslösung gemacht – dies reichte den Medien aber nicht mehr. Für die Mehrheit der Medien bedeutete die Rede einen weiteren Schritt in der Hinhaltetaktik der amerikanischen Führung. Der Kolumnist JOSEF KRAFT beobachtete:

*„no American disposition to make the most of the opportunity [von Friedensverhandlungen]. The outlook remains barren, since the American officials want time to achieve a more favourable military posture before talks. They speak and think in terms of victory.“*<sup>163</sup>

Unter den Journalisten herrschte die Meinung vor, endlich substantielle Ergebnisse präsentiert bekommen zu müssen und nicht ein weiteres Versprechen der Regierung, den Konflikt möglichst bald zu beenden.

---

<sup>159</sup> siehe Anhang Abb. 14.

<sup>160</sup> Memo Donnelly to Christian, 14.9. 1967, WHCF Security-Defense (Ex ND 19/CO 312 8/19/67), Box 228, seine Beobachtung deckt sich zwar nicht absolut mit dem für die entsprechende Woche in der Inhaltsanalyse ermittelten Wert. Nimmt man aber den Durchschnitt über den Monat, so kann man die gleiche Tendenz feststellen.

<sup>161</sup> vgl. dazu noch einmal Seite 24f. dieser Arbeit.

<sup>162</sup> Memo Donnelly to Christian, 14.9. 1967, WHCF Security-Defense (Ex ND 19/CO 312 8/19/67), Box 228.

<sup>163</sup> Memo Donnelly to Christian, 7.9. 1967, WHCF National Security-Defense (Ex ND 19/CO 312 8/19/67), Box 228.

## 6.2 Die Öffentliche Meinung kristallisiert sich

Im September und Oktober befand sich JOHNSON weiterhin in einem Umfragetief und die sich im Sommer in der Bevölkerung herausgebildeten Politik-Präferenzen verstärkten sich zunehmend.

### 6.2.1 Johnson bleibt im Umfragetief

Für September steht Frage *F1* zur Messung der allgemeinen (Un-)Zufriedenheit der Bevölkerung zur Verfügung. Nur noch 28% der Bevölkerung unterstützten „*Johnsons handling of the situation in Vietnam*“, 57% sprachen sich dagegen aus.

Gleiches kann mit der Frage *F2* festgestellt werden. Auf die Frage: „*In view of the developments in Vietnam, do you think the United States made a mistake sending troops to fight in Vietnam?*“ antworteten 47% mit „*Ja*“ und 44% mit „*Nein*“. Im Vergleich zu Juli bedeutete das für die Administration einen weiteren Verlust von acht Prozentpunkten.<sup>164</sup>

Als Erklärung lässt sich die andauernde Unzufriedenheit in der Bevölkerung mit dem Fortgang des Konflikts anführen. PANZER berichtete JOHNSON, „[a]lmost half of the public (46%) feel discouraged and frustrated over the war, only 7% see an early settlement“<sup>165</sup>.

Die Zahlen und PANZERS Einschätzung zeigen, dass die neue Linie der Administration im Umgang mit der Öffentlichkeit keine Wirkung zeigte und JOHNSON im gleichen Dilemma beließ, wie das ganze Frühjahr und den Sommer hindurch.<sup>166</sup> Dies wird noch anhand von zwei weiteren Umfragen deutlich. Auf die Frage: „*Do you think the Johnson Administration is or is not telling the public all they should know about the Vietnam war?*“ antworteten Anfang Oktober 1967 70% mit „*Nein*“, immerhin ein weiteres Minus von 5% im Vergleich

<sup>164</sup> zu den Umfragedaten siehe Memo Panzer to President, 6.9. 1967, ebd. (Die Daten sind nicht in Gallup, Gallup Poll berichtet, sondern sind aus Panzers Bericht an den Präsidenten entnommen) u. Gallup, Gallup Poll, 2087.

<sup>165</sup> Memo Panzer to President, 29.9. 1967, WHCF National Security-Defense (Ex ND 19/CO 312 8/19/67), Box 228; die Ergebnisse stammen aus einer Harris-Umfrage und gehen daher nicht in die eigentliche Analyse der Öffentlichen Meinung ein.

<sup>166</sup> alternativ beobachtete Panzer, dass, nach einer Harris-Umfrage, der Sechstagekrieg zwischen Israel und den angrenzenden arabischen Nationen zu der steigenden Unzufriedenheit der am. Bev. mit dem Vietnamkrieg beigetragen haben könnte: „*The survey deals with public opinion on the Middle East. But one Harris' observation applies to Viet Nam. It may help explain the increase in disapproval of our policies. (As mentioned in my memo and chart of October 5, subject "Polls on Viet Nam" [Memo Panzer to President, 5.10. 1967, Office Files of Frederick Panzer, Box 398], support of the war in Viet Nam declined sharply after July 1967 and Harris' explanation may throw light on why this happened. According to Harris, three factors seem to be operating: 1. When the Arab-Israeli fighting began in June, most people believed the U.S. should escalate in Viet Nam to end the war successfully. But after the crisis, twice as many said they preferred greater emphasis on negotiations than escalation. 2. The speed of Israel's victory added to American frustration over seeming lack of military progress in Viet Nam. 3. At the same time, Middle East hostilities increased anxiety over our heavy commitments in Southeast Asia. [...].* Memo Panzer to President, 6.10. 1967, WHCF National Security-Defense (Ex ND 19/CO 312 8/19/67), Box 228. Dieser Umstand mag zwar zu dem Meinungsumschwung beigetragen haben, allerdings glaube ich, dass doch in erster Linie die direkte Politik der am. Regierung und die Vorkommnisse in Vietnam für den Wandel zuständig waren und die Entwicklungen im Sechstagekrieg höchstens affirmativ auf die am. Bev. wirkte.

zu April, als die Frage das erste Mal von Gallup gestellt wurde.<sup>167</sup> Anstatt das Vertrauen der Bevölkerung mit ‘harten Fakten’ wiederzugewinnen, war dieses auf den tiefsten Punkt des Jahres 1967 gesunken. Auch die von JOHNSON in seiner ‘*San Antonio Rede*’ vorgebrachte, auf Amerika zielende, Begründung für das Engagement in Vietnam entfaltete bei der Bevölkerung nicht die von der Regierung intendierte Wirkung. Nur 40 Prozent stellten sich nach der ‘*San Antonio Rede*’ vor, dass der Krieg in Vietnam einen dritten Weltkrieg verhindere, weitere 40 Prozent erwarteten das genaue Gegenteil, nämlich dass der Vietnamkrieg einen dritten Weltkrieg heraufbeschwöre.<sup>168</sup>

Immer größere Sorge musste der Administration der bevorstehende Wahlkampf 1968 machen. Der Krieg in Vietnam würde, davon war man überzeugt, eines der Hauptthemen im Wahlkampf werden. PANZERS Aussage aus dem Frühjahr, dass der Rückgang von JOHNSONS Popularität die Wiederwahlchancen mindern würde, wurde im Oktober bestätigt. 31% der Befragten sagten in einer Umfrage, dass ein „*GOP [Republikaner] President would be able better to end [the] war.*“<sup>169</sup> Nur 21% trauten dies einem demokratischen Kandidaten zu, der – davon gingen alle aus – JOHNSON heißen würde. Dass der Präsident durch Vietnam auch im direkten Vergleich mit Kandidaten der Republikaner deutlich an Zuspruch seitens der Öffentlichkeit verloren hatte, kann anhand mehrerer Umfragen gezeigt werden. Die meisten republikanischen Kandidaten lagen in den Umfragen vor JOHNSON.<sup>170</sup>

### 6.2.2 Konsolidierung der Politik-Präferenzen

Muss das Votum der Mehrheit der Bevölkerung für einen Kandidaten der Republikaner auch automatisch als Zeichen eines Wechsels in den Politik-Präferenzen gedeutet werden? Zieht man hier die Ergebnisse von Mueller zu Rate, kann dies nicht gesagt werden, sondern vielmehr muss man zu dem Schluss kommen, dass „*the hawk-dove continuum has little relevance to the partisan [...].*“<sup>171</sup> Von der Partei Affiliation kann also nicht ohne weiteres auf die Politik-Präferenzen des einzelnen Individuums geschlossen werden.

<sup>167</sup> zu den Umfragedaten siehe Gallup, Gallup Poll, 2087 u. 2058.

<sup>168</sup> ebd.; zu den geteilten Reaktionen auf Johnsons ‘*San Antonio*’-Rede vgl. auch die meist negativen Telegramme, die Johnson in den Tagen nach seiner Rede erreicht haben, z.B. „*Your speech is an invitation to violent protest. You leave no alternative*“, „*Strongly disagree with your position and sincerely hope dissent produces withdrawal from Vietnam*“, „*Your speech once more convinces the world that the real aggression in Vietnam is the Johnson aggression*“, „*Please be assure that many of us are working hard to see that your public approval rating drops from 33 percent to zero. Particularly after this insane speech tonight in San Antonio*“ NSF Country File Vietnam, Box 103. Johnson war so außer sich, dass er eine Überprüfung der Verfasser von negativen Telegrammen durch das FBI befahl, vgl. ebd.; zum gleichen Umgang mit Demonstranten vgl. Dallek, *Flawed Giant* 489f.

<sup>169</sup> Memo Panzer to President, 8.10. 1967, WHCF National Security-Defense (Ex ND 19/CO 312 8/19/67), Box 228; zu den Umfragedaten siehe auch Gallup, Gallup Poll, 2085.

<sup>170</sup> vgl. ebd., 2076, 2079 f., 2084.

<sup>171</sup> Mueller, *War*, 118.



Denn bei genauerer Betrachtung der Daten der in dieser Arbeit verwendeten Meinungsumfragen, ergeben sich zu den Sommermonaten nur relativ geringe Verschiebungen.<sup>172</sup> Die Bevölkerung war weiterhin unzufrieden und frustriert über den Krieg in Vietnam. Die Stimmung polarisierte sich immer weiter mit einem klaren Hang zur Deeskalation.

„Of those who Disapprove of LBJ's handling of Viet Nam -- 48% think U.S. should scale down fighting, or get out. -- 37% think war should be stepped up.“<sup>173</sup>, berichtete PANZER dem Präsidenten in einem Memo Anfang Oktober 1967.

## 7 Die Administration geht in die Offensive

Zu Beginn des Novembers war der einzige Schluss, den die Administration aus den Medienberichten und den Meinungsumfragen ziehen konnte, dass „Johnson's middle ground was now an island quickly sinking in a sea of frustration“<sup>174</sup>.

Die VIG hatte noch nicht die von ihr erhoffte Wirkung gezeigt, JOHNSONS Verlagerung auf die Begründung des amerikanischen Kriegseinsatzes im Interesse der nationalen Sicherheit mochte die Öffentlichkeit nicht überzeugen.

Für die Johnson-Administration wurde es immer dringender, ein kohärentes Konzept für den Umgang mit der Öffentlichkeit zu finden, wollte man sich gegen die Kritiker durchsetzen. „I want to counter these arguments“, sagte JOHNSON in einer Sitzung zu MCNAMARA, ROSTOW, CHRISTIAN und RUSK, „about the South Vietnamese not fighting, about the value of an enclave theory, and about the pay-off to stopping the bombing“.<sup>175</sup>

Zu dem Schluss kommend, dass „American public opinion has become the “Xfactor“ in the entire Vietnamese equation“, forderte auch KAPLAN einen neuen Anlauf „to demonstrate to the press and public that we are making solid progress and are not in a stalemate“<sup>176</sup>.

---

<sup>172</sup> Bei der Frage F6 ergibt sich noch einmal ein weiterer Anstieg der Option „Try to end the war get out quickly“ um vier Prozent, bei der Frage F 7 schwankt die Option „The U.S. should begin to withdraw its troops“ um einen Prozentpunkt; vgl. dazu Anhang Abb. 6 u. 7.

<sup>173</sup> Memo Panzer to President, 6.10. 1967, WHCF National-Security-Defense (Ex ND 19/CO 312 8/19/67), Box 228, (Hervorhebung im Original).

<sup>174</sup> Wyatt, Paper Soldiers, 177.

<sup>175</sup> Meeting President, Rostow, McNamara, Christian, Rusk, 4.10. 1967, Tom Johnson Notes of Meetings, Box 1.

<sup>176</sup> Memo Kaplan an Rostow, 9.10. 1967, Papers of William C. Gibbons, Box 31 (Original in NSF Country File Vietnam, Box 99).

## 7.1 Das Datenproblem und die Vietnam Information Group

Die Lage war nach Ansicht von KAPLAN so prekär, dass er Rostow mahnte:

*„It is absolutely essential that this weekly meeting of key Washington officers involved in Vietnam information problems [die VIG] not, repeat not, peter out and disperse as past efforts of this kind have done. We understand that participants all have other things to do. But nothing more important than this.“*<sup>177</sup>

KAPLANS Ausführungen machen die zunehmende Unzufriedenheit in der Administration mit der bisherigen PR-Kampagne deutlich. Allerdings drückt das Memo an ROSTOW vom 9. Oktober meines Erachtens auch KAPLANS Enttäuschung über den Fortschritt der VIG aus. KAPLAN sah sich wiederholt genötigt, ROSTOW die prinzipielle Organisation der VIG darzulegen.<sup>178</sup> Hätte die Gruppe planmäßig funktioniert, so sollte man nicht eineinhalb Monate nach der offiziellen Gründung ein solches Memo, sondern substantielle Ergebnisse der VIG erwarten.

Wie schon in Kap. 6.1 ausgeführt, schienen aber valide Daten, die den Fortschritt der Amerikaner und Südvietnamesen dokumentierten, das Hauptproblem der VIG im August und September gewesen zu sein. Schuld daran war nach Ansicht von KAPLAN der amerikanische Botschafter BUNKER und GEN. WESTMORELAND. In einem zweiten Memo an ROSTOW vom gleichen Tag drückte er seine Unzufriedenheit über das aus *Saigon* bereitgestellte Material aus. Es befasste sich mit einem Telex aus *Saigon*, „*which was the Mission’s first substantive reply to our 45007 (which pointed out the importance of a concerted effort to demonstrate progress [...]).*“ Vor allem die Langsamkeit, mit der die Informationen aus *Saigon* flossen, wurde von KAPLAN angeprangert.<sup>179</sup>

Für KAPLAN ging es nun darum, – rekuriert man noch einmal auf den Text des ersten Memos an ROSTOW – dass der VIG nicht das gleiche Schicksal widerfuhr wie den vorangegangenen PR-Initiativen – nämlich ohne substantiellen Einfluss auf die Öffentlichkeit ausgeübt zu haben zu verschwinden.

<sup>177</sup> ebd.; Rostow hatte dies handschriftlich unterstrichen.

<sup>178</sup> zum Datum der Gründung vgl. noch einmal Fußnote 138; zu Kaplans Darlegung siehe obige Anmerkung.

<sup>179</sup> Memo Kaplan to Rostow, 9.10. 1967, NSF Country File Vietnam, Box 99 (meine Hervorh.); Rostow musste am 27. Sept. 1967 nochmals ein Telex an Bunker schreiben, in welchem er den Botschafter davon in Kenntnis setzte, dass „[t]he President requests you, Westy, Bob Komer to search urgently [‘urgently’ war handschriftlich eingefügt] for occasions to present sound evidence of progress in Vietnam.“ Erst nach Rostows Drängen schickte Bunker das Cable 7867, vgl. dazu Gibbons, U.S. Government Bd. 4, 845; für eine Zusammenfassung von Cable 7867 zusammen mit Cable 10573 siehe Memo Rostow to President, 10.11. 1967 mit Anhang vom 7.11. 1967, NSF Memos to the President, W. Rostow, Box 25 [1 of 2]; zu der ursprünglichen Anfrage Washingtons (Cable 45007) siehe Cable State 45007, Rostow to Amb. Bunker, 27.9.1967, NSF Country File Vietnam, Box 59.

ROSTOW reagierte positiv auf KAPLANS Drängen. Handschriftlich notierte er auf das Memo: „*Kappie [Kaplan] is suitable – [...] quick jobs will be done*“.<sup>180</sup>

Auch das Telex aus Saigon zeigte, wie er dem Präsidenten berichtete, dass „*we have at last gotten Saigon moving in the right direction on public relations. We should be following up hard here.*“<sup>181</sup>

In direkter Folge prüfte die VIG die vorhandenen Daten ein weiteres Mal und kam zu dem Schluss, „*that the data most frequently used for both internal and public purposes are not adequate [...]*“.<sup>182</sup>

Bezugnehmend auf den Bericht der VIG wiederholte ROSTOW in einem Memo an MCNAMARA, RUSK, HELMS und Ex-Botschafter LEONHART – der mittlerweile ‘*Special-Assistant*’ im Weißen Haus war – die Ergebnisse der Gruppe, indem er schrieb:

„*to meet this need we have had an interagency group of specialists [die VIG] intensively review the data now most frequently used (casualties, population control figures, election results, Chieu Hoi figures, weapons losses, incidents, etc.). This group has concluded that the data series now in use are inadequate for the purpose.*“<sup>183</sup>

Neben KAPLAN betonte auch MCPHERSON noch einmal den Bedarf an deutlichen Fakten:

„*The air war has just about become the war in the eyes of the press and the minds of the public. With so many middle-road Democratic supporters growing edgy about the bombing program, it is time to make clear what we hope to gain from it. More important, the President needs to describe progress in the South, where the war is going to be won or lost. He needs to show whether the [Saigon] government works, whether the ARVN improves, whether substantial areas are and will remain pacified, whether corruption and inefficiency are reduced, whether people start to trust their leaders, whether the VC is losing support, whether we are licking them on the ground in all four Corps areas.*“<sup>184</sup>

Als Schluss aus den mangelhaften Daten forderte ROSTOW, dass eine ‘neue’ „*special inter-agency task force be established to develop further ways of measuring the progress of the war in its all facets*“.<sup>185</sup>

Diese sollte sich ausschließlich auf die Kompilierung adäquater Daten konzentrieren und „*should take a fresh look at: (1) the basic Vietnam problems [...] (2) the data that can be*

---

<sup>180</sup> handschriftliche Anmerkungen Rostows auf Memo Kaplan to Rostow, 9.10. 1967, NSF Country File Vietnam, Box 99.

<sup>181</sup> Zitat aus Gibbons, U.S. Government Bd. 4, 845.

<sup>182</sup> Memo Carver to Rostow, 26.10. 1967, NSF Country File Vietnam, Box 99, an den Bericht waren sechs Seiten des statistischen Materials angeheftet: ‘*Chieu Hoi Program*’ (‘*Viet Cong defecting to the GVN*’), ‘*Hamlet Evaluation System*’, ‘*Military Personnel killed in combat*’, ‘*South Vietnam Population control & elections*’, ‘*VC/NVA incidents*’ (‘*Sabotage, Terrorism, Harassment*’), VC/NVA Weapon losses; vgl. auch Kap. 6.1, der Umstand ungenügender Daten wurde von Habib schon Ende September angemahnt.

<sup>183</sup> Memo Carver to Rostow, 26.10. 1967, NSF Country File Vietnam, Box 99.

<sup>184</sup> Memo McPherson to President, 27.10. 1967, Office Files of Harry McPherson, Box 29.

<sup>185</sup> Memo Rostow to Sec. of Defense, Sec. of State, Dir. of Central Intelligence, Amb. W. Leonhart, 25.10. 1967, NSF Country File Vietnam, Box 99.

*brought to bear his problems, and (3) the optimum format for maintaining and presenting these data series.*“ Dabei sollte die Task Force *„make every effort to utilize data series already available. We wish to minimize the imposition of new data collection requirements, though some additions (or deletions) to present data collection requirements may be necessary.*“<sup>186</sup>

Diese Task Force musste sich also weiterhin mit den alten Daten auseinandersetzen, die schon von der VIG als ungenügend verworfen worden waren. Aus diesem Umstand wird meines Erachtens deutlich, unter welchem ungeheuren Zeitdruck die Suche nach geeigneten Indikatoren, zur Demonstration eines Fortschritts, ablaufen musste.

Sollte doch spätestens ab 1. Januar 1968 neues Material bereitstehen.<sup>187</sup>

Ein Dutzend Experten wurde daraufhin in eine CIA-Einrichtung in der Nähe von *Washington* geschickt und sollte nicht ohne substantielle Ergebnisse zurückkommen. Zu einer Einigung über mögliche Indikatoren kam allerdings auch diese Gruppe nicht.<sup>188</sup>

Ende November – nun zweieinhalb Monate nach der offiziellen Gründung der VIG – stand die Johnson-Administration weiterhin ohne ausreichendes Datenmaterial da.

Der Druck innerhalb der Administration, endlich valide Daten bereitzustellen, um den vom Präsidenten gewünschten ‘*Progress*’ in Vietnam darstellen zu können, war so immens geworden – ROSTOW unterstrich dies noch einmal: *„[t]he President has an urgent need for reliable, usable data on Vietnam and ways of measuring the evolution of the Vietnam conflict*“<sup>189</sup> –, dass diese Daten trotz der von verschiedenen Seiten bescheinigten Unzulänglichkeit an die Presse weitergegeben wurden.<sup>190</sup>

---

<sup>186</sup> ebd.

<sup>187</sup> siehe dazu ebd.: *„This process should be started immediately so that reporting on the new series can begin on 1 January 1968“*; knapp einen Monat später musste allerdings CIA Direktor Helms noch immer zu den Statistiken sagen: *„The findings must be closely held. We can’t let the press in on this. We must still be careful in talking about the number of people in the game.*“ (Cabinet Meeting, 20.11. 1967, Cabinet Papers, Box 11).

<sup>188</sup> zu der Task Force und den Ergebnissen der Untersuchung siehe Gibbons, U.S. Government Bd. 4, 842.

<sup>189</sup> Memo Rostow to Sec. of Defense, Sec. of State, Dir. of Central Intelligence, Amb. W. Leonhart, 25.10. 1967, NSF Country File Vietnam, Box 99.

<sup>190</sup> vgl. u.a. ‘*Hamlet Evaluation Security*’, 30.11. 1967, Office Files of Fred Panzer, Box 427 u. Landers, Specter of Stalemate, 26f.

## 7.2 Die Progress-Offensive der Administration<sup>191</sup>

Parallel zu den Bemühungen der VIG, aber wahrscheinlich eher noch aus der Befürchtung heraus, dass auf absehbare Zeit kein geeignetes Datenmaterial für die positive Darstellung des Konflikts zur Verfügung stehen würde, startete JOHNSON einen weiteren Anlauf, um die Öffentlichkeit vom Fortschritt in Vietnam zu überzeugen.

Bei einer Kabinettsitzung teilte der Präsident den anwesenden Mitgliedern mit:

*„It is time that this Administration stopped sitting back and taking it from the Vietnam critics. We have the evidence to refute the charges [Rusk hatte im Vorfeld dem Präsidenten in einer Frage-Antwort-Situation Begründungen auf alle möglichen Fragen den Vietnamkrieg betreffend gegeben] and we must begin answering back. [...] We should head them off....call them over....show them the evidence....ask them and tell them not to spoil out initiatives with their charges. The Cabinet must stand up and speak out individually to stop the pasture fire....to put out the fires when we smell the grass burning. We are not doing it very well now [...].“<sup>192</sup>*

Davon, wie diese Aktion der Administration aussehen sollte, konnte sich die Öffentlichkeit nur acht Tage später überzeugen. Nachdem RUSK in einer Pressekonferenz den anwesenden Reportern ein weiteres Mal die Notwendigkeit des amerikanischen Engagements in Vietnam erklärt hatte, stellte er in der anschließenden Fragerunde vor allem heraus, dass von einer „*stalemate*“-Situation in Vietnam nicht die Rede sein könne und diese nur eine Fiktion der Journalisten sei.<sup>193</sup>

Ihren Höhepunkt aber erreichte die aus der Not geborene Strategie im Laufe des Novembers. Nach Lage der Quellen muss eine Konferenz JOHNSONS mit den seinem außenpolitischen Beratergremium, den ‘*Wise Men*’, am 2. November als Startpunkt der ‘*Progress Offensive*’ gesehen werden.<sup>194</sup>

<sup>191</sup> in diesem Kapitel soll sich auf die sogenannte Progress Offensive konzentriert werden, als signifikantesten Versuch der Regierung, die Öffentlichkeit hinter ihre Linie zu bringen. Für die Pressekontakte Rostows, die in die gleiche Richtung wie die Offensive selbst zielten, siehe Memo Rostow to President, 16.11. 1967, NSF Memos to the President, W. Rostow, Box 25 [2 of 2]; zu den anderen Maßnahmen vgl. Turner, *Dual War*, 200-211.

<sup>192</sup> Cabinet Meeting, 4.10. 1967, Cabinet Papers, Box 10. zu Rusk vgl. ebd.

<sup>193</sup> für das Transkript der Rede Rusks siehe Office of Media Services. [Hg.]. Department of State Bulletin, 30.10. 1967. Washington D.C.

<sup>194</sup> Dafür, dass die Progress Offensive erst im November in ihrer Totalität und Anspruch gestartet wurde spricht meines Erachtens schlicht der Zeitpunkt der Offensive. In den Quellen ist sie erstmals am 2. Nov. fassbar (vgl. Meeting with Wise Men, 2.11. 1967, Meeting Notes File, Box 2), just zu dem Moment als die Bemühungen der VIG und der ‘*Data Task Force*’ nicht zu den gewünschten Ergebnissen geführt hatte und diese darüber hinaus in ihrem Bericht an Rostow vorschlug, stattdessen der Präsentation des statistischen Materials als ‘*Short-Term Action*’ „*narrative statements should be developed, [...], of those factors which cannot be portrayed statistically, but which demonstrate real progress.*“ Zitat aus Memo Carver to Rostow, 26.10. 1967, NSF Country File Vietnam, Box 99. Dafür, dass die Progress Offensive parallel zu den Bemühungen gestartet wurde, scheinen zwei Begebenheiten zu sprechen. Dies ist zum einen, dass Johnson bereits Mitte September in einer Kabinettsitzung als Reaktion auf die Skepsis, mit der die Wahlen in Südvietnam in den USA aufgenommen worden waren, angeregt hatte: „*we should get Bunker to get them [Ky*

Nachdem die Evaluation der grundlegenden Strategie in Vietnam JOHNSON mit äußerst bestärkenden Argumenten von Seiten seiner Berater ausgestattet hatte, stellte der Präsident die Frage nach „*How do we unite the people and communicate better?*“<sup>195</sup>

MCGEORGE BUNDY sagte: „*Don't let the communications people in New York set the tone of debate. Emphasize the 'light at the end of the tunnel' instead of the battles, deaths and danger.*“ DOUGLAS DILLON stimmte BUNDY zu, „*that more progress must be shown instead of portraying a long and hopeless situation. Sense of stalemate is what unites extreme doves and hawks*“. Zusammen mit LOGE und FORTAS schlug er vor, den amerikanischen Botschafter ELLSWORTH BUNKER für öffentliche Auftritte in die USA zu holen.

Er antizipierte den Vorschlag von GENERAL TAYLOR, der herausstrich: „*organize [a] nationwide, continuous campaign of speeches in support of [our] policy.*“<sup>196</sup>

Die Vorschläge seiner engsten außenpolitischen Berater zeugen aber auch von einer Ratlosigkeit und nicht von einem vollkommen neuen Anlauf einer PR-Kampagne. So wurde CLIFFORDS Vorschlag, THIEU in die USA zu bringen von JOHNSON bereits am 15. September zusammen mit der Möglichkeit BUNKER und WESTMORELAND nach *Washington* zu beordern, zur Diskussion gestellt. Gleiches gilt für DILLONS Vorschlag, dass sich der Präsident mit „*top educators (college presidents and deans)*“ treffen und diese über die Fortschritte in Vietnam informieren sollte.<sup>197</sup>

Meiner Meinung nach dokumentiert diese Episode aber nicht nur die Paralyse, in welcher sich JOHNSONS Berater befanden, sondern gibt auch Aufschluss über die Dynamik von Entscheidungsprozessen mit suboptimalem Ausgang in kleinen Gruppen. In der Psychologie werden solche gruppenspezifischen Prozesse als ‘*groupthink*’ bezeichnet.<sup>198</sup>

---

*und Thieu] to put out an announcement every week that would appeal to the longhairs here and around the world that would show the transition between military and civilian government“*, zum anderen, dass bei gleicher Gelegenheit „*[t]he President asked "is it too much to ask (Ambassador) Bunker and (General) Westmoreland to make report to the nation once a month, on a "Meet the Press" type of program?"* McNamara antwortete: „*perhaps Bunker can do it one month and Westmoreland the next, rather than both together.*“ [...] Walt Rostow äußerte sich auch zu Johnsons Idee eines ‘Bunker – Westmoreland report to the nation’: „*we might try a format not like "Meet the Press" and have Bunker and Westmoreland give a factual report to the nation similar to the cables they send in to the President. Both have poise and credibility.* [...]“ beide Zitate aus Meeting with Foreign Policy Advisors, 15.9. 1967, Meeting Notes File, Box 2.

<sup>195</sup> Meeting with Wise Men, 2.11. 1967, Meeting Notes File, Box 2; die Besprechung der Strategie lässt sich wie folgt zusammenfassen: Alle Anwesenden stimmten dem Präsidenten zu, dass in Vietnam substantieller Erfolg und Fortschritt erzielt wurde. Der Fortsetzung des Bombardement Nordvietnams stimmten alle bis auf George Ball zu. Alle waren sich einig, dass weitere Verhandlungen mit Nordvietnam nicht forciert werden sollten u. a. weil „*further talk of negotiations would be interpreted as a sign of weakness and would make the Communists believe they are winning the battle for public opinion.*“ Auf Johnsons Frage, ob sich die USA aus Vietnam zurückziehen sollten, bestärkten ihn seine Berater, dies nicht zu tun.

<sup>196</sup> Alle Zitate aus Meeting with Wise Men, 2.11. 1967, Meeting Notes File, Box 2.

<sup>197</sup> zu Thieu, Bunker und Westmoreland siehe ‘Meeting with Foreign Policy Advisors’, 15.9. 1967, Meeting Notes File, Box 2; für das Treffen mit den Präsidenten von Hochschulen siehe Treffen an der Harvard University am 26. Sept. 1967, Gibbons, U.S. Government Bd. 4, 849-852.

<sup>198</sup> vgl. dazu I. Janis. <sup>2</sup>1982. Groupthink: Psychological Studies of Policy Decisions and Fiascoes. Boston.

Fasst man die Ergebnisse der sozialpsychologischen Forschung zusammen, so werden solche Prozesse durch folgende Bedingungen gefördert: „Die Gruppe ist sehr kohäsiv, sie ist von alternativen Informationsquellen isoliert und ihr Anführer favorisiert klar eine bestimmte Lösung“.<sup>199</sup> All diese Voraussetzungen sind meiner Meinung nach in diesem Fall gegeben und zusätzlich noch durch JOHNSONS Führungsstil und das Selbstverständnis seines Amtes gefördert worden.

Denn mit Verlauf des Krieges wurde JOHNSON immer intoleranter gegenüber divergierenden Meinungen seiner engsten Berater. Nicht nur, dass JOHNSON Meinungen, die mit seiner eigenen in Konflikt standen, ignorierte, sondern auch muss vielmehr der Druck auf seine Mitarbeit so groß gewesen sein, dass diese, aus Angst an zukünftigen Entscheidungen nicht beteiligt zu werden, nicht den Mut fanden die Vorschläge des Präsidenten in Frage zu stellen.<sup>200</sup> Diese Interpretation der Begebenheit erfährt noch weitere Plausibilität durch die Tatsache, dass genau in diese Zeit der von JOHNSON forcierte Rücktritt von ROBERT MCNAMARA fiel, nachdem dieser die Vietnampolitik des Präsidenten nicht mehr mittragen wollte. Jeder Berater wusste also nur zu gut was mit einem Kritiker der präsidentialen Politik passieren konnte.

Kann diese kurze Gedankenskizze auch nicht den Anspruch auf Vollständigkeit beanspruchen, so kann sie meiner Meinung nach zumindest den Rahmen für einen Erklärungsversuch dieses Phänomens abstecken und zeigen, dass ‘*groupthink*’ nicht nur wie von Janis analysiert, die Entscheidung der Johnson-Administration den Vietnamkonflikt zu eskalieren, beeinflusst hat, sondern auch relevant für Entscheidungen während des Konflikts war. Als Ergebnis dieser Überlegungen kann somit festgehalten werden, dass sich JOHNSON implizit durch seinen Führungsstil nötiger – wenn auch in diesem Fall sicherlich nicht sonderlich schwerwiegender – Meinungsvielfalt im Entscheidungsprozess beraubte.

JOHNSON ging mit neuem Mut aus seinem Treffen mit den ‘*Wise Men*’. Zwei Tage später sagte er bei seinem obligatorischen ‘*Tuesday Lunch*’ mit RUSK, MCNAMARA, ROSTOW, HELMS und CHRISTIAN:

*„I’m not going to let the Communists take this government and they’re doing it right now. [...] I am not going to let 200,000 of these people ruin everything for the 200 millions Americans. [...] We’ve got to get our story told, [...] we need to go out and speak and get our story across.“*<sup>201</sup>

<sup>199</sup> W. Stroebe/K. Jonas/M. Hewstone. [Hgg.]. <sup>4</sup>2003. Sozialpsychologie: Eine Einführung. Berlin, 483.

<sup>200</sup> vgl. E. Redford/R. McCulley. 1986. White House Operations. The Johnson Presidency. Austin, 73; in gleicher Weise: J. Bock. 1987. The White House Staff and the National Security Assistant. Westport, 61; siehe auch D. Kearns. 1976. Lyndon Johnson and the American Dream. New York, R. Johnson. 1974. Managing the White House: An Intimate Study of the Presidency. New York u. D. Halberstam. 1974. Die Elite, Reinbek (Original: The Best and the Brightest. 1969. New York).

<sup>201</sup> Tuesday Luncheon, 4.11. 1967, Meeting Notes File, Box 2.

Als erstes sollten BUNKER und WESTMORELAND zurückbeordert werden, um die amerikanische Öffentlichkeit aus erster Hand über die Fortschritte in Vietnam zu informieren.<sup>202</sup>

Die amerikanische Regierung brauchte neue Gesichter für die Diskussion mit den Kritikern. BUNKER sollte die Gelegenheit nutzen, in den USA vor allem über den „*Progress in the war and prospects for 1968*“ und das „*Development of effective Vietnamese political institutions and of effective government*“ zu reden – u.a. in der *Today's Show*, vor dem ‘Senate Foreign Relations Committee’, dem ‘House of Foreign Affairs Committee’, in einer Rede in *New York* oder sonst außerhalb *Washingtons* und schlussendlich bei einem TV-Auftritt gemeinsam mit WESTMORELAND.<sup>203</sup>

In einer geschlossenen Sitzung des ‘Senate Foreign Relations Committee’ einen Tag später betonte er:

*„the military situation has greatly improved, pacification has gained momentum. [...] it is my opinion that we have a good measure of success, that we are making steady, not spectacular but steady progress, and that we are gradually achieving our aims in Vietnam [...]“*<sup>204</sup>

Auch WESTMORELAND erfüllte die in ihn von der Administration gesetzten Hoffnungen. In seiner Rede vom 21. November vor dem Senat stellte er vor allem zwei Punkte heraus. Zum einen den militärischen Fortschritt in Vietnam, zum anderen, dass die südvietnamesische Armee konkurrenzfähig geworden war und dadurch ein gradueller Abzug amerikanischer Truppen innerhalb von zwei Jahren wahrscheinlich sei:

*„I am absolutely certain that whereas in 1965 the enemy was winning today he is certainly losing. We have reached an important point when the end begins to come into view. [...] I see progress as I travel all over Vietnam. [...] U.S. units can begin to phase down as the Vietnamese Army is modernized and develops its capacity to the fullest. [...] I see the increasing willingness of the Vietnamese Army to fight North Vietnamese units and in the victories they are winning. Parenthetically, I might say that the U.S. press*

<sup>202</sup> der Anstoß für den Besuch von Bunker und Westmoreland geht schon auf die Zeit vor die Progress Offensive zurück. Vgl. Work Copy von Cable Rusk to Bunker, State 63457, 30.10. 1967, NSF Memos to the President, W. Rostow, Box 25 [1 of 2] u. Cable Wheeler to Westmoreland, JCS 9381, 3.11. 1967, NSF DSDFU-Files, Box 3. Offiziell wurde die Einbestellung Bunkers und Westmorelands mit einer regelmäßigen Konsultation der Regierung gerechtfertigt (Bunker war erst ein halbes Jahr zuvor als Botschafter in Saigon bestellt worden und Westmoreland war das letzte Mal im Februar in Washington, der eigentliche Grund des Besuchs war aber nach den Worten Westmorelands „*for public relations purposes*“, Zitat aus W. Westmoreland. <sup>2</sup>1981. *A Soldier reports*. New York, 231; zum gleichen Ergebnis kommt auch W. Hammond. 1988. *The Military and the Media 1962-1968*. Washington D.C., 333.

<sup>203</sup> vgl. “Proposed Program of Consultation for Ambassador Bunker“, Memo Rostow to President, 8.11. 1967 mit Anlage, NSF Memos to the President, W. Rostow, Box 25 [1 of 2]; für Westmoreland vgl. Memo Rostow to President, 16.11. 1967, ebd.

<sup>204</sup> zitiert in Gibbons, U.S. Government Bd. 4, 895.



*tends to report U.S. actions; so many may not be aware as I am of the victories won by the South Vietnamese forces. [...].*<sup>205</sup>

Diesen Standpunkt wiederholte WESTMORELAND auch in *'Meet the Press'* und bei einer Rede vor dem *'Press Club'*.

Die Herausstellung der Konkurrenzfähigkeit der ARVN (Army of the Republic of (South-) Vietnam) war meines Erachtens nicht zufällig und muss im Zusammenhang mit einer größer angelegten Aktion der militärischen Führung in Vietnam gesehen werden, um die amerikanische Öffentlichkeit und besonders die Journalisten vor Ort vom Kampfwillen der ARVN zu überzeugen.<sup>206</sup>

Schon vor dem General hatte JOHNSON den Besuch von BUNKER und WESTMORELAND genutzt, um seine erste Pressekonferenz seit seiner Ansprache in *San Antonio* zu geben.

Am 17. November 1967 sagte er:

*„We are making progress. We are pleased with the results we are getting. We are inflicting greater losses than we are taking. [...] The fact that the population under free control has constantly risen [...] is a very encouraging sign [...] overall we are making progress.“*<sup>207</sup>

Um die vom JOHNSON geforderte neue Einigkeit des Kabinetts zu demonstrieren, trat auch Vize-Präsident HUMPHREY, trotz persönlicher Zweifel, am 26. November vor die Presse:

*„I do think it is fair to say that there has been progress on every front in Vietnam: militarily, substantial progress, politically, very significant progress [...]. Diplomatically, in terms of peace negotiation, that is the place where there has been the stalemate. There is no military stalemate. There is no pacification stalemate.“*<sup>208</sup>

---

<sup>205</sup> Auszüge aus Westmorelands Rede in S. Tucker. 1998. *Encyclopedia of the Vietnam War*. Bd. III. Santa Barbara/Denver, 1029f.; in dieser Rede legte sich Westmoreland nicht auf einen absoluten Zeitraum für den Rückzug fest, tat dies aber in *'Meet the Press'*, vgl. dazu Gibbons, U.S. Government Bd. 4, 897; siehe auch Braestrup, *Big Story*, 49 u. 51.

<sup>206</sup> Vgl. dazu „eyes only“ Cable MAC 10685 Wheeler to White House, 9.11. 1967, NSF Memos to the President, W. Rostow, Box 25 [1 of 2]: *„I share your concern about the serious problem we face in getting the public to understand the Vietnamese war, and especially the truly significant contributions that are being made by the ARVN in the prosecution of the war. Past efforts in this direction with the press have obviously not produced the desired results.“* Die von MAC ergriffenen Maßnahmen sahen wie folgt aus: Erneuerung der *'MAC Directive 550-3 (C)'*. In dieser wurde den amerikanischen Offizieren verordnet: *„[to] avoid derogatory comments about RVNAF units or commanders in conversations with news media representatives.“* Die Führung der ARVN wurde aufgefordert *„to improve its public image, especially in the US.“* Eine gemeinsame Pressekonferenz von am. und viet. Militär sollte installiert werden sowie ein gemeinsames Team von *'US/Vietnamese Information Officers'*.

<sup>207</sup> zum Transkript von Johnsons Pressekonferenz siehe WHCF Office Files of Frederick Panzer, Box 195.

<sup>208</sup> zitiert in Braestrup, *Big Story*, 51; zu den Zweifeln Humphreys vgl. Gibbons, U.S. Government Bd. 4, 894-896.

Zwar gab es auch einige negativere Beurteilungen der Situation, allerdings hatte die Administration innerhalb von 10 Tagen eine Lawine guter Nachrichten auf die Öffentlichkeit und die Presse losgelassen, so dass diese schlichtweg untergingen.<sup>209</sup>

Reagierte die Presse und die Öffentliche Meinung aber auch auf die neue Öffentlichkeitskampagne der Regierung?

## **8 Die Wirkung der Progress-Offensive auf die Medien und die Öffentliche Meinung**

Mit der Progress-Offensive konnte die Johnson-Administration erstmals substantielle Ergebnisse bei den Medien und der Öffentlichen Meinung erzielen.

### ***8.1 Die Medien sind wieder auf der Linie der Administration***

Die Medien griffen die Linie der Regierung auf. Die Schlagzeilen zeichneten das Bild, das von der Administration beabsichtigt war. So titelte zum Beispiel die *Washington Post*: „*War's End in View, Says Westmoreland*“, der *Washington Evening Star* schrieb: „*Johnson Told Vietnam Progress Slow, Steady*“.

Für die Nachrichtenmagazine mögen zwei Artikel aus *U.S. News and World Report* angeführt werden, die die persuasive Wirkung der ‘*Progress Offensive*’ zeigen. Nachdem *U.S. News and World Report* im Sommer 1967 mit der Masse der Medien zu einer kritischen Haltung gegenüber der Administration übergegangen war, berichtete es nach JOHNSONS Public Relations-Anstrengungen wieder positiv über den Fortschritt in Vietnam. In der Ausgabe vom 27. November titelte das Magazin in seinen Überschriften „*Vietnam: War Tide Turning to U.S.*“ und „*The Coin Has Flipped Over to Our Side*“. Die Schlagzeilen der meisten anderen großen Zeitungen und Magazine sahen ähnlich aus.<sup>210</sup>

Die eingeschworenen Kritiker innerhalb der Medienlandschaft konnte aber auch die Flut der guten Nachrichten nicht überzeugen. Für sie waren die Äußerungen der Regierung und der Militärs – eingedenk der Informationspolitik im Frühjahr – erneut eine Frage der Glaubwürdigkeit. Noch während des Aufenthalts BUNKERS und WESTMORELANDS in den USA beobachtete JAMES RESTON in der *New York Times* „*President Johnson is now*

---

<sup>209</sup> Vgl. z.B. Pressekonferenz von Gen. Wheeler „*A Year end reappraisal*“, 18.12. 1967, NSF Country File Vietnam, Box 100.

<sup>210</sup> ebd. S. 53; *Washington Evening Star* Artikel als Attachment für Memo Rostow to President, 16.11. 1967, NSF Memos to the President, W. Rostow, Box 25 [2 of 2]; *U.S. News and World Report* Artikel, *U.S. News and World Report*, 27.11. 1967, 50 u. 52; bestätigt wird dieser Eindruck auch durch den Zeitungs-Survey Phillips. Dieser schrieb: „*Pres. Johnson's remarks at his Nov. 17 press conference were considered an effective presentation of U.S. policy and progress in Viet-Nam by most commenting editors*“; für den gleichen Sachverhalt in Fernsehnachrichten siehe Hallin, *Uncensored War*, 163-167.

*fighting a two-front war--one in Vietnam and the other at home --and his objectives, tactics and strategy seem to be similar at both places“* und kritisierte die offiziellen Nachrichten *„for having stifled dissent in Washington“*. Eine Woche später erschien ein Artikel, dass Mitglieder des Kongresses und sogar wichtige Mitglieder der Administration Zweifel an der Glaubwürdigkeit der ‘Fortschritts’-Argumente hegten. Ende Dezember war sich die *New York Times* sicher, dass von Washington Druck auf die Militärs und die Botschaft in Vietnam ausgehe, *„to produce convincing evidence of progress [...]“*.<sup>211</sup>

*Newsweek* stellte den positiven Nachrichten eher pessimistische Beurteilungen der Situation durch seine altgedienten Vietnam-Korrespondenten JOHNNY APPLE, PETER ARNETT, MERT PERRY und BOB SHAPLEN entgegen.<sup>212</sup>

Der Erfolg oder Misserfolg der ‘*Progress Offensive*’ bezogen auf die gesamte Medienlandschaft ist aber nur durch die Inhaltsanalyse zu beurteilen. Das signifikanteste Ergebnis erbringt hier die ‘Fortschritts’-Variable. Sie stieg seit Beginn der Offensive klar über die .5 Marke.<sup>213</sup> JOHNSON hatte sein Ziel erreicht, den Konflikt als Fortschritt und damit seine Strategie als adäquat darzustellen.

Mit der neuen Hoffnung auf eine baldige Beendigung des Konflikts änderte sich auch die Beurteilung JOHNSONS in den Medien – auch sie erhielt einen deutlichen, wenn auch nicht derart übertriebenen Aufschwung wie die ‘Fortschritts’-Variable.<sup>214</sup>

In Bezug auf die Politik-Präferenzen lässt sich in den untersuchten Editorials auch eine klare Verlagerung wieder zurück zu einer eskalatorischen Tendenz feststellen.<sup>215</sup> Setzt man die Ergebnisse der Inhaltsanalyse damit in Relation, so scheint, dass – stimuliert von den Aussagen der Administration – die Medien die Progress-Behauptungen als deutliches Zeichen für eine baldige Beendigung des Konflikts sahen. Die Frustration des Sommers über den Stillstand der amerikanischen und südvietnamesischen Kriegsbemühungen wurde von den meisten Medienorganen beiseite geschoben. Aus Sicht der Amerikaner und somit auch der Medien sollte der Konflikt schnellstmöglich beendet werden. Im Sommer, als die militärische Situation klar als Patt gedeutet wurde, propagierten die Medien die aus ihrer Sicht einzig adäquate Linie der Deeskalation, um die Chancen für Verhandlungen zu steigern. Aus der gleichen Rationalität lässt sich auch der neuerliche Umschwung in den Medienmeinungen am Ende des Jahres erklären.

---

<sup>211</sup> siehe dazu *New York Times*, 17.11. 1967, 46; *New York Times*, 24.11. 1967, 2, zum letzten Artikel vgl.

Dallek, *Flawed Giant*, Kap. 10 Anm. 16.

<sup>212</sup> vgl. dazu Wyatt, *Paper Soldiers*, 180.

<sup>213</sup> siehe Anhang Abb. 11.

<sup>214</sup> vgl. Anhang Abb. 9.

<sup>215</sup> vgl. Anhang Abb. 14.

Mit den Fortschritten in Vietnam schien es, dass man die Nordvietnamesen und den Vietcong durch stärkeren amerikanischen Druck an den Verhandlungstisch zwingen könne.

## 8.2 Öffentliche Meinung – „*Light at the end of the Tunnel*“

Der gleiche Effekt wie bei den Medien konnte auch bei der Öffentlichen Meinung festgestellt werden.

### 8.2.1 Die Hoffnung wächst

Um den direkten Einfluss der ‘*Progress Offensive*’ auf die Öffentliche Meinung zu untersuchen, ist die Frage: „*Just your impression, do you think the U.S. and its allies are losing Vietnam, standing still, or making progress?*“ am besten geeignet. Zwischen Juli 1967, als nur 34% der Befragten auf die Frage, die „*Progress-Option*“ wählten und mit 46% die häufigste Antwort „*standing still*“ war, und November lässt sich ein signifikanter Bruch feststellen. 51% glaubten, dass die USA Fortschritte machten, 33% sagten *Stillstand* und acht Prozent hatten den Eindruck, dass die USA an *Boden verliere*.<sup>216</sup> Dieser auffällige Zusammenhang zwischen der Kampagne der amerikanischen Führung und dem Wandel in der Öffentlichen Meinung wird noch von weiteren Daten gestützt.

Auf eine weitere Frage nach der Länge des Krieges: „*In terms of time – months or years – how long do you think the fighting in Vietnam will last?*“, glaubten im März 1967 34% der Befragten, dass der Vietnamkrieg in zwei oder weniger Jahren zu Ende gehen würde. Im November waren 48% von diesem Umstand überzeugt.<sup>217</sup>

Die beiden Datensätze zeigen, dass die Kampagne der amerikanischen Regierung im Herbst 1967 großen Einfluss auf die Öffentliche Meinung in den USA gehabt hat, und sie die Öffentlichkeit in ihrem Sinne beeinflussen konnte.

Hatte die Progress-Offensive aber auch einen Einfluss auf die Popularität von JOHNSONS Strategie?

*F2* zeigt keine Reaktion auf die ‘*Progress Offensive*’. Mueller hat gezeigt, dass das Ergebnis gemessen, durch diese Frage stark, mit den Opferzahlen amerikanischer Soldaten korreliert.<sup>218</sup> Dies macht sie für Propagandaversuche der Regierung relativ resistent und sie ist somit kein geeignetes Messinstrument für die Frage nach dem Erfolg von JOHNSONS ‘*Progress Offensive*’.<sup>219</sup>

---

<sup>216</sup> zu den Umfragedaten vgl. Gallup, Gallup Poll, 2074 u. 2093.

<sup>217</sup> zu den Umfragedaten vgl. ebd., 2058 u. 2109.

<sup>218</sup> vgl. Mueller. War, 59f.

<sup>219</sup> vgl. Anhang Abb. 2

Aber durch *F1* kann die Reaktion auf die Bemühungen der Administration gemessen werden. Vom Tiefpunkt Ende September, als nur noch 28% der Befragten hinter JOHNSONS Politik standen, konnten sich die Umfragewerte mit 40% Mitte November erholen und blieben auch im Dezember stabil.<sup>220</sup> Diese Gallup-Umfrage wird auch gestützt von einer Harris-Umfrage Anfang Dezember. Diese macht den Zusammenhang zwischen der ‘Progress Offensive’ und dem Meinungsumschwung besonders deutlich. Seine Umfragewerte stiegen zwischen Anfang und Ende November um elf Prozentpunkte auf 34%. HARRIS zog daraus folgende Schlussfolgerung:

*„The downward trend in President Johnson’s popularity has reversed in the wake of the “real Johnson“ style of his recent press conference and the following assurances by Gen. William Westmoreland and Ambassador Ellsworth Bunker that the “war of attrition“ in Vietnam would eventually go our way.“*<sup>221</sup>

### 8.2.2 Politik-Präferenzen – wie aus Tauben Falken werden

Um die Veränderung bei den Policy-Präferenzen innerhalb der Bevölkerung zu messen, stehen uns für den Zeitraum während und nach der ‘Progress Offensive’ Frage *F6* und *F7* mit wiederholten Messungen zur Verfügung. *F7* wurde von HARRIS Ende Oktober gestellt – also direkt vor dem Beginn der PR-Kampagne.

Hier bleiben die Ergebnisse im Vergleich zur letzten Befragung im September relativ stabil (minus ein Prozentpunkt bei der Option „*withdraw*“). Frage *F6* zeigt ein deutlicheres Bild. Der Vergleich zwischen den einzelnen Umfragen seit Juli ergibt einen stetig steigenden Trend der „*get out as quickly as possible*“-Option, die Anfang November bei 44% kulminierte. Zwischen Anfang und Ende November schlug der Trend das erste Mal seit vier Monaten in einen negativen um und verlor zehn Prozentpunkte. Zwar war die Option einer Deeskalation mit 34% noch immer die am häufigsten genannte, zeigte aber im Gegensatz zu Anfang November nur noch eine Differenz von einem Prozent zu der Option „*Fight to get a negotiated settlement*“. Auch die Option „*fight to a total military victory*“ konnte einen Zuwachs von fünf Prozentpunkten verzeichnen.<sup>222</sup> „*For the first time since July, the number who “want to get out as quickly as possible“ has declined [...]. A majority once again favours continuing military action [...].*“<sup>223</sup>

---

<sup>220</sup> vgl. Anhang Abb. 1

<sup>221</sup> Harris Survey, 4.12. 1967, WHCF Office Files of Frederick Panzer, Box 180.

<sup>222</sup> zu den Umfragedaten siehe Anhang Abb. 6.

<sup>223</sup> Harris Survey, 4.12. 1967, WHCF Office Files of Frederick Panzer, Box 180.

Im Dezember stabilisierte sich der Trend weiter, so dass HARRIS in der *Washington Post* schrieb:

*„The prevailing mood in America today toward the Vietnam conflict is to intensify military pressures within limits and see the war through. [...] In general, escalation is favoured over de-escalation by 63 to 37 per cent. This is a high-water mark for feelings that the military effort should be intensified. The previous high was 59 per cent last May. However last July a majority of people want to see the war de-escalated.“*<sup>224</sup>

Dies kann zusätzlich mit Daten von Frage F3 untermauert werden. Für den hier behandelten Untersuchungszeitraum erstmals gestellt, antworteten 52% auf die Frage: *„People are called ‘hawks’ if they want to step up our military effort in Vietnam. They are called ‘doves’ if they want to reduce our military effort in Vietnam. How would you describe yourself - as a ‘hawk’ or a ‘dove’?“* mit *„hawk“* und 35% mit *„dove“*. Anfang Januar konnte die *„hawk“*-Option sogar noch einen Zuwachs von vier Prozent verzeichnen.<sup>225</sup>

In der Öffentlichen Meinung kann man also auch in den Policy-Präferenzen die gleiche Tendenz wie in der Medienberichterstattung feststellen, allerdings mit einer deutlichen Verzögerung.

## 9 1968 – Tet

Die Administration ging, bezogen auf die Opposition gegen den Krieg beruhigt in das Jahr 1968. PANZER schrieb JOHNSON am 22. Dezember, für die Rückkehr nach seiner Reise nach Australien, Vietnam und Italien: *Welcome home President. Here’s some good news. My contacts at Gallup say 1968 will be a big year that will start off with a bang for you. I’ll have the details Wednesday.“*<sup>226</sup>

Der *‘bang’* war, dass *‘Johnsons approval rating’* als Nachhall der *‘Progress Offensive’* erstmals nach Monaten wieder mehr Unterstützung als Ablehnung für den amerikanischen Präsidenten zeigte. *„All in all it looks like the public has greater understanding of what the Administration is trying to do in Vietnam – and accepts it. [...] Thus Vietnam is well in hand. Time has now come, I believe, to shift gears to the domestic side.“*<sup>227</sup>

JOHNSON und seine Berater mussten sich aber nur gut einen Monat später am 31. Januar, dem vietnamesischen Neujahr, vom Gegenteil überzeugen lassen.

<sup>224</sup> Harris in *Washington Post*, 23.12. 1967, A1, 2. Zwar kann diese Stabilisierung mit den in dieser Arbeit verwandten Daten nicht nachvollzogen werden, allerdings scheinen die Beobachtungen insofern signifikant, dass die Ergebnisse von Harris mit den hier in der Arbeit verwendeten der Tendenz nach übereinstimmen. Vgl. Kap. 5.2.

<sup>225</sup> vgl. Anhang Abb. 3.

<sup>226</sup> Memo Panzer to President, 22.12. 1967, WHCF Office Files of Frederick Panzer, Box 397.

<sup>227</sup> Memo Panzer to President, 28.12. 1967, Papers of William C. Gibbons, Box 33; für die Umfragedaten siehe ebd. *‘approve’*: 46%, *‘disapprove’* 41%.

Als die Tet-Offensive über Südvietnam und damit auch über die amerikanische Öffentlichkeit hereinbrach, war die Gesellschaft im Gegensatz zur Administration in keiner Weise auf das, was sich ereignete, vorbereitet.<sup>228</sup> Mit der einsetzenden Krisenberichterstattung der Medien während der Tet Offensive vollzog sich bei diesen ein Perspektivenwechsel. Die Diskussion der grundlegenden Strategie der U.S. Führung rückte für kurze Zeit in den Hintergrund und wurde von den Bildern und Berichten aus Südvietnam verdrängt. Die Tet Offensive brachte die Grausamkeiten des Krieges in die Wohnzimmer der Amerikaner. Um diesen Wechsel in der Qualität der Medienberichterstattung adäquat abbilden zu können, wird diese im folgenden Kapitel der Arbeit in den Mittelpunkt der Analyse gestellt. Die eingehende Betrachtung und Diskussion des von den Medien von der Tet-Offensive gezeichneten Bildes ist nicht nur wegen der neuen Qualität der Berichterstattung angezeigt, sondern auch besonders im Hinblick auf das in der Einleitung kurz skizzierte Modell der Vermittlungsfunktion der Medien in demokratischen Gesellschaften. Interpretiert man die Tet-Offensive bzw. was die Medien aus dieser machten in diesem Sinne, muss dieses ‘außenpolitische Ereignis’ somit als ein einschneidendes Ereignis sowohl für die Öffentlichkeitsarbeit der Administration als auch für die Öffentliche Meinung gesehen werden.

### **9.1 Krisenberichterstattung der Medien**

Am Abend des 31. Januar überschlugen sich die ersten Berichte aus *Saigon*. Das Hauptaugenmerk der Reporter vor Ort lag hierbei auf dem Angriff auf die US-Botschaft. Erste Ticker-Meldungen aus *Saigon* berichteten, „[a] U.S. embassy spokesman, speaking from his home, said he received unconfirmed reports that the Viet Cong penetrated the American Embassy compound about half a mile from the Presidential Palace.“<sup>229</sup>

Die New York Times titelte: “*Foe invades US. Embassy. Raiders wiped out after 6 Hours. Vietcong widen attack on cities*”; die Seite Eins Schlagzeile der Washington Post: “*Vietcong invade U.S. Embassy*”.<sup>230</sup> Die ‘Story’ über die amerikanische Botschaft war die dominierende Geschichte zu Beginn der Tet-Offensive. Das als sicher geltende Symbol der U.S.-Präsenz in Vietnam war von feindlichen Truppen gestürmt und Medienberichten zufolge zeitweise eingenommen worden.

<sup>228</sup> Johnson wusste um die Möglichkeit bevorstehender massiver Angriffe des Vietcong. Vgl. u.a. H. Y. Schandler. 1977. *The Unmaking of a President. Lyndon Johnson and Vietnam*. Princeton. 79f.: „*Rostow became convinced of a coming attack and talked to the president of a coming winter-spring offensive. They knew that what the enemy was saying would indeed happen.*“; auf den genauen Ablauf der Tet Offensive wird hier nicht weiter eingegangen, sondern diese wird nur in Bezug auf die Medienberichterstattung betrachtet. Für den Ablauf siehe u.a. Herring, *America’s longest war, 183-191*, D. Hunt. 1995. *Remembering the Tet Offensive*. In: M. Gettleman et.al. [Hgg.]. *Vietnam and America*. New York, 359-377.

<sup>229</sup> Reuters Telex in WHCF National Security-Defense (Ex ND 19/CO312 1/13/68), Box 231.

<sup>230</sup> Breastup, *Big Story*. 97 u. 104.

Ihre symbolische Wirkung verfehlte diese Geschichte nicht. Am darauf folgenden Tag sah die amerikanische Öffentlichkeit im Fernsehen nicht nur die Bilder zu diesem Ereignis, sondern bekam von den ‘Anchormen’ auch gleich die Interpretation dazu geliefert.

*„For public consumption the enemy is short of manpower, near the end of his rope, and has risked the last desperate throw of the dice just before giving up. But in fact, best estimates here are that the enemy has not yet, and probably never will, run out of enough manpower to keep his effort going. [...] Maybe it is the last wild throw of the dice; [...]. But it is also the exact opposite of what American leaders have, for months, been leading us to expect.“*<sup>231</sup>

Die in dem Bericht anklingende ‘Credibility Gap’ wird in einem weiteren CBS-Kommentar von Eric Sevareid vom 7. Februar deutlich:

*„The casualty list from recent savage fighting in cities the length and breadth of Vietnam includes more than bodies. It includes truth, the meaning of language and human reason. For months, even years, most of these cities were officially declared to be security zones for the people. The percentage of the population under our secure control has been the principal measurement by which American leaders have argued that the war is not a stalemate and that we are winning it. Now tens of thousands of these Vietnamese civilians are refugees all over again, sleeping in the streets and alleys, begging for food, festering and dying in the corridors of hospitals that have no beds for them. [...] Down in the Mekong Delta the river city of Ben Tre lies in ruins from our artillery and bombs. A U.S. Major on the scene says, “It became necessary to destroy the town to save it.“ [...].“*<sup>232</sup>

In den anderen Medienorganen sah die Berichterstattung in der Folgezeit der Tet-Offensive nicht anders aus. Das *Time Magazine* zum Beispiel titelte auf seinem Cover: *„Days of Death in Viet Nam“*.

Weiter zeigte das Magazin Hochglanzfotos von toten und verwundeten G.I.s, Bildunterschriften, welche sagten: *„Wounded and armed only with a pistol, G.I. glares at the enemy“*<sup>233</sup> Den Eindruck, welcher mit solchen Fotos erzeugt wurde, deutet Turner so: *„In contrast to the few black and white long shots that had predominated the news magazines’ coverage of the war, the vivid pictures focused graphically on the death and destruction [...].“*<sup>234</sup>

<sup>231</sup> ebd. 133.

<sup>232</sup> Kommentar von Eric Sevareid, 7.2. 1968, *CBS Evening News* in: Handwriting File, Box 28.

<sup>233</sup> Zitate aus *Time Magazine*, 9.2. 1968, Titelseite u. 22.

<sup>234</sup> Turner, *Dual War*, 218; vgl. dazu auch Mandelbaum. *Television War*, 161: *„An image is thought to be many times more powerful than words. These images of shot and shell, blood and death, produced a particular set of reactions in those who saw them: dismay, disgust and horror, all of which fed the desire to stop the war, or at least to stop American participation in it.“*



Zwar zeigten die Telexe aus *Saigon*, dass die Offensive des Vietcong und der Nordvietnamesen militärisch gesehen eine Niederlage war.<sup>235</sup> In der Berichterstattung spiegelte sich dies allerdings – wie gesehen – nicht wider.

Die Frage nach den Gründen ist vielschichtig. Die Berichterstattung über Tet ist Gegenstand intensiver Diskussion. Diese geht von der Position aus, dass „*wilful misinterpretation by reporters caused a collapse of United States domestic moral in the first days of the offensive*“ und „*turned the public against the war, forcing withdrawal of American troops and leaving the way clear for the eventual Communist victory*“<sup>236</sup>. Diese These hat in der Folgezeit viel Kritik hervorgerufen.<sup>237</sup> Zwar mag ein Grund für die überaus negative Berichterstattung gewesen sein, um hier ein Argument von Breastrop aufzunehmen, dass ein Großteil der Reporter während der Tet-Krise zum ersten Mal während des Vietnamkriegs mit Kampfhandlungen, die außer Kontrolle zu geraten drohten, konfrontiert wurden, so dass die Komplexität des Ereignisses die Journalisten schlicht überforderte<sup>238</sup>.

Im Gegensatz dazu bringt Halberstam ein leicht abgewandeltes Argument in die Diskussion ein, auf das ich meine folgende These – nämlich, dass die Reaktion der Medien auf die Tet Ereignisse in der Hauptsache mit der Informationspolitik der Johnson-Administration im Herbst 1967 erklärbar ist – stützen werde.

Halberstam erklärt:

*„Die nordvietnamesischen Soldaten und der Vietcong kämpften elastisch und beharrlich, aber Erfolge fielen nie ins Auge. [...] Die Kamerateams von NBC und CBS, enttäuscht, daß sie gewöhnlich erst am Kampfplatz eintrafen, wenn der Gegner sich bereits davongemacht hatte, [...]. Da der Feind und seine Erfolge ungreifbar waren, hatten die Kritiker des Krieges in Amerika es daher schwer, auf die Erfolge des Feindes zu verweisen. [...] Mit der Tet-Offensive änderte sich das alles. Zum erstenmal bekamen Millionen von Amerikanern einen Begriff von Geduld, Ausdauer und Flexibilität des Feindes. Bisher hatten Vietcong und Nordvietnamesen stets in entlegenen Dschungel- oder Reisanbaugebieten gekämpft: sie hatten schnell zugeschlagen und waren sofort wieder in der Nacht entschwunden; ihre Zähigkeit war dem amerikanischen Volk nicht deutlich*

<sup>235</sup> vgl. besonders Cable 41522 Gen. Wheeler to Rostow, Rusk, Helms, 4.2. 1968, NSF Memos to the President, W. Rostow, Box 28: „[...] *The enemy has paid a high price for his efforts. His losses from 291800H to 041200H stand at 15,595 KIA, 3,122 individual weapons and 682 crew served weapons. [...] The enemy has really failed to achieve his objectives. [...] Politically, there have been no uprisings, [...]. [...] Militarily, the enemy has failed in his objectives and has not been able to sustain his attacks.*“; siehe auch Cable 41523 Wheeler to Rostow, Rusk, Helms, 4.2. 1968, ebd., Memo Carver to Rostow, Rusk, McNamara, Gen. Wheeler, 31.1. 1968, ebd.; Cable 91633, Gen. Westmoreland to Gen. Wheeler, Adm. Sharp, ohne Datum, ebd.

<sup>236</sup> Mohr. Press loose Vietnam u. Mandelbaum, Television War, 157; zu den Vertretern dieser Position siehe Mandelbaum Anm. 2. vgl. Schandler, Unmaking of the President, 196.

<sup>237</sup> Vgl. dazu obige Fußnote u. McNulty, Vietnam Specials.

<sup>238</sup> Breastrop. Big Story. S. 121: „*There is no question that newsmen, especially those correspondents whose prior exposure to gunfire was minimal, were shaken*“; vgl. zu einer ähnlichen Beurteilung, Turner Dual War, 217 (obwohl sie sich in ihrer Argumentation nicht mit der eigentlichen Forschungskontroverse auseinandersetzt).

geworden. Bei der Tet-Offensive wählten sie bewusst eine andere Taktik. Jetzt kämpften sie zum erstenmal in den Städten, und das bedeutete, daß amerikanische Zeitungsleute und Fernsehleute Tag für Tag zeigen konnten, wozu der Feind fähig war und daß er vor allem weit davon entfernt war, zusammenzubrechen, wie es die amerikanischen Zeitpläne vorsahen.<sup>239</sup>

Anders als Breastrop hebt Halberstam also nicht die Überfordertheit der Journalisten durch die Tet Offensive hervor, sondern, dass diese durch die Angriffe erstmals überhaupt die Chance hatten, den ‘wahren’ Charakter des Krieges und des Gegners zu erkennen und darüber zu berichten. Dies wurde noch verstärkt, da sich zum Teil auch noch während der Krise die Einschätzungen von offizieller Seite (Situation der Kampfhandlungen, Body-counts) mit dem, was die Kriegsberichterstatter mit eigenen Augen sahen, widersprachen. Die Wirkung, die die Tet Offensive aber bei den Medien und der Öffentlichkeit hinterließ, lässt sich meines Erachtens jedoch erst im Zusammenhang mit der Informationspolitik der Administration erklären:

Die übertrieben positiven Verlautbarungen der Regierung und der Militärs in *Saigon* über den Fortschritt des Krieges hatten zur Folge, dass die Medien die Krise in Vietnam vor dem Hintergrund der ‘*Progress Offensive*’ der Administration berichteten und somit ein Ereignis beschrieben, das nach offiziellem Dafürhalten als unmöglich angesehen werden musste. Nach der Krise ließen sie den Schock und die Verwirrung, die durch Tet ausgelöst wurden, in der Öffentlichkeit wirken und unternahmen nicht den Versuch, wieder auf die ‘offizielle Linie’ der Regierung zurückzuschwenken.

Die Medien waren skeptischer als je zuvor „*about official progress reports and more willing to report American setbacks, mistakes, and atrocities.*“<sup>240</sup> Oder wie Halberstam es beschreibt:

„*Während der Tet-Offensive verlor die amerikanische Zermürbungstaktik ihre Glaubwürdigkeit, und damit starb auch die Glaubwürdigkeit jenes Mannes, der mittlerweile Johnsons wichtigster politischer Verbündeter war. Wenn es mit der Glaubwürdigkeit Westmorelands aus war, dann auch mit der Glaubwürdigkeit Johnsons. Die Tet-Offensive hatte Johnson und die Unglaubwürdigkeit seiner Äußerungen über den Krieg bloßgestellt. Seine Glaubwürdigkeit und die seiner Administration war zerstört.*“<sup>241</sup>

Besondere Plausibilität erfährt das Argument durch die Ergebnisse der Inhaltsanalyse. In direkter Folge der Tet Offensive fiel der ‘Fortschritts’-Indikator wieder signifikant unter die 0,5 Marke. Auch die Unterstützung für JOHNSON und seine Politik fiel abrupt. Stieg der ‘Unterstützungs’-Indikator zwischen ‘Progress’- und Tet Offensive deutlich über die

<sup>239</sup> Halberstam. *Die Elite*, 611f.

<sup>240</sup> William G. Mayer. <sup>4</sup>1995 [<sup>1</sup>1992]. *The changing American Mind. How and why American Public Opinion changed between 1960 and 1988.* Ann Arbor. S. 292.

<sup>241</sup> Halberstam, *Elite*, 612.

0,5-Marke, so drehte sich dieser Trend nach Tet beinahe um.<sup>242</sup> Die Presse nahm wieder den Kurs auf, den sie auch schon vor der ‘*Progress Offensive*’ in Bezug auf die Administration verfolgt hatte – allerdings mit tieferen Zweifeln, denn was in den Medien nach der Tet-Offensive betrieben wurde, war eine bis dahin nicht gesehene Demontage der Vietnam-Politik JOHNSONS und auch der Person des Präsidenten selbst.

Mit der Enttäuschung über die Administration war auch die Zuversicht der Medien, mit einer Verstärkung militärischer Mittel den Konflikt möglichst schnell beenden zu können, geschwunden. Wie schon im Sommer und Herbst 1967 kristallisierte sich bei den Medien die Meinung heraus, dass die Strategie einer graduellen Eskalation beendet werden müsse. WALTER CRONKITE, als eine der angesehensten Personen des amerikanischen Journalismus, sagte am 27. Februar in einem vielbeachteten ‘*CBS Special*’:

*„It seems now more certain than ever that the bloody experience of Vietnam is to end in a stalemate [...]. On the off chance the military and political analysts are right, in the next few months we must test the enemy’s intentions, in case this is indeed his last big gasp before negotiations. But it is increasingly clear to this reporter that the only rational way out then will be to negotiate, not as victors, but as an honorable people who lived up their pledge to defend democracy, and did the best they could.“*<sup>243</sup>

Die Medien schafften somit eine neue Bewertungsgrundlage für die öffentliche Diskussion in Amerika.

## 9.2 Kurzfristige Reaktion der Öffentlichen Meinung auf Tet

Wie sah diese abgebildet durch die Meinungsumfragen in direkter Folge der Tet-Offensive aus?

Gallup machte eine Umfrageerhebung vom 1. bis 6. Februar 1968 direkt nach bzw. während der Tetkrise. Dies liefert uns die Möglichkeit, die unmittelbare Reaktion der amerikanischen Öffentlichkeit zu messen. Als dramatischste Folge auf die Offensive lässt sich der Anstieg der Kriegsbefürworter bzw. derjenigen, die eine Ausdehnung des Krieges bevorzugten, in Frage F3 messen. Im Dezember 1967 bezeichneten sich 52% als ‘*hawks*’ und 35% als ‘*doves*’. Anfang Februar 1968 bezeichneten sich hingegen 60% als ‘*hawks*’ und nur noch 24% als ‘*doves*’.

<sup>242</sup> zu den Inhaltsanalysedaten vgl. Anhang Abb. 11 u. 9, vgl. dazu auch Hallin, *Uncensored War*, 161f.:  
*„Before Tet, editorial comments by television journalists ran nearly four to one in favour of administration policy; after Tet, two to one against. Before Tet, of the battles journalists ventured to describe as victories or defeats, 62 percent were described as victories for the United States, 28 percent as defeats, 2 percent as inconclusive or as stalemates. After Tet, the figures were 44 percent victories, 32 percent defeats, and 24 percent inconclusive.“*

<sup>243</sup> zitiert in Breastrop. *Big Story*. S. 134.

Der gleiche Trend lässt sich aus der Frage nach einem Bombardierungsstopp herauslesen.<sup>244</sup> Sprachten sich im Dezember 1967 noch 27% für einen Bombardierungsstopp aus, so waren dies im Februar 1968 nur noch 16%.

Unterscheiden sich die kurzfristige Reaktion der Bevölkerung auf die Tet-Krise in den Politik-Präferenzen von der der Medien, so kann bei der Popularität Johnsons der gleiche Trend festgestellt werden.

JOHNSONS 'approval-rating' stürzte ab. 54% der Befragten waren wieder unzufrieden mit „*Johnsons handling of the situation in Vietnam*“ (+7%).<sup>245</sup>

Die kurzfristigen Reaktionen auf die Tet-Offensive lassen sich somit wie folgt zusammenfassen: Die Zahl derjenigen, die eine Ausdehnung des Krieges befürworteten, stieg signifikant an. Allerdings ging dies nicht einher mit einer „*rally around the president during an international crisis*“<sup>246</sup>, sondern führte zu einem Popularitätsverlust JOHNSONS in der amerikanischen Öffentlichkeit. Dies hängt meines Erachtens direkt mit der 'fragwürdigen Informationspolitik' der Regierung während des Herbst 1967 zusammen.

## 10 Die Nachwehen der Tet-Offensive

Die Tet Offensive hatte die Johnson-Administration in tiefe Konfusion geworfen.

In einem Interview erinnert sich MCPHERSON:

*„I felt we were being put to it as hard as we ever had, and I was extremely disturbed. I would go in two or three mornings a week and study the cable book and talk to Rostow and ask him what had happened the day before, and would get from him what almost seemed hallucinatory from the point of view of what I had seen on network television the night before. [...] Well, I must say I mistrusted what he said, although I don't say with any confidence I was right to mistrust him, because, like millions of other people who had been looking at television the night before, I had the feeling that the country had just about had it, that they would simply not take any more. [...] I suppose, from a social scientist point of view, it is particularly interesting that people like me – people who had some responsibility for expressing the presidential point of view – could be so affected by the media as everyone else was, [...]. I was fed up with the “light at the end of the tunnel“ stuff. I was fed up with the optimism that seemed to flow without stopping from Saigon.“<sup>247</sup>*

Bezogen auf die Öffentlichkeit war JOHNSONS erste Reaktion, WESTMORELAND und BUNKER wieder an die 'Public Relations'-Front zu schicken. Bereits am 31. Januar 1968 drängte der Präsident seine beiden Vertreter in Saigon, „*that you make a brief personal*

<sup>244</sup> Frage F4; vgl. Anhang Abb. 4.

<sup>245</sup> vgl. Anhang Abb. 1.

<sup>246</sup> Mayer. Changing Mind. S. 243; im Gegensatz zu Karnow, Vietnam, 545, der die Meinungsumfragen als Ausdruck eines „*rally round the flag*“ deutet.

<sup>247</sup> Interview H. McPherson zitiert in Schandler, Unmaking of a President, 81f.

*comment to the press at least once each day during the current period of mounting VC/NVA activity. The purpose of such statements should be to convey to the American public your confidence in our capability to blunt these enemy moves, and reassure the public here that you have the situation under control.*<sup>248</sup>

BUNKER antwortete ROSTOW, dass „*Westy [Westmoreland] and I will, of course, be responsive to the President's wishes.*“ Allerdings widersprachen sie dem Präsidenten dahingehend,

*„that Westy [Westmoreland] can be more effective and have more impact with the press if he does not make his briefings a daily event. If it becomes routine, its significance tends to diminish. Another reading might be that if the Top Commander has to appear daily the situation here must be extremely serious, certainly more serious than we believe it to be.*“<sup>249</sup>

Sie kamen zu dem Schluss, weil zudem auch die Kampfhandlungen abzuflauen schienen, dass „*a briefing at times he and I think appropriate, say every two or three days, it would have maximum impact with the press.*“<sup>250</sup>

Auch für die Öffentlichkeitsarbeit in der Heimat besann sich JOHNSON auf Altbewährtes. Er schickte die Männer ‘vor Ort’ vor die Mikrophone und Kameras, um die Presse und die Öffentlichkeit zu beruhigen.

Gleiches tat JOHNSON in einer Pressekonferenz am 2. Februar. In dieser gab er bekannt, dass die Administration schon seit Monaten von einer bevorstehenden „*Winter-Spring Offensive*“ gewusst hatte. JOHNSON musste also zum ersten Mal implizit zugeben, die Aussichten für den Konflikt im Herbst 1967 in Bezug auf die militärischen Fähigkeiten des Vietcong und der Nordvietnamesen übertrieben positiv dargestellt zu haben.

Gleichzeitig versicherte der Präsident der Öffentlichkeit, wie es auch schon zuvor WESTMORELAND und BUNKER in *Saigon* getan hatten, dass militärisch gesehen die Offensive „*has been a complete failure*“. JOHNSON sagte: „*Their second objective, [...] is a psychological victory.*“ Allerdings, „*[...] when the American people know the facts, when the world knows the facts and when the results are laid out for them to examine*“, war sich der Präsident sicher, „*I do not believe that they will achieve a psychological victory*“<sup>251</sup>.

---

<sup>248</sup> zitiert in ebd., 83.

<sup>249</sup> Cable Saigon 445, kein Datum, Bunker to Rostow, NSF Memos to the President, W. Rostow, Box 28.

<sup>250</sup> ebd.; für die Akzeptierung des Vorschlags siehe Cable 81533, Rostow to Bunker, 8.2. 1968, NSF Country File Vietnam, Box 100.

<sup>251</sup> Transkript Pressekonferenz 118 Präsident Johnson, 2.2. 1968, Office Files of George Christian, Box 2.

Auch ROSTOW versuchte, die Bilder und Berichte, die aus *Saigon* kamen, durch persönliche Gespräche mit Journalisten in *Washington* zurechtzurücken.<sup>252</sup>

Wie gesehen, konnte die Administration aber die Presse und die Öffentlichkeit nicht mehr überzeugen.

Tet hatte JOHNSON dazu gebracht einzusehen, dass die Administration „*has too often raised false hopes that the war would be ended*“ – wie ihn HARRIS im Dezember noch gewarnt hatte.<sup>253</sup> In einer Kabinettsitzung am 28. Februar sagte JOHNSON:

„[t]he big problem is the impression we make in the public. [...] We have to be careful about statements like Westmoreland's when he came back and said he saw 'light at the end of the tunnel.' Now we have the shock of this Tet Offensive.“<sup>254</sup>

In der Folgezeit der Tet Offensive holte HARRIS' Prophezeiung „[t]he problems on credibility still appear to outweigh his [JOHNSONS] show of fortitude in the eyes of most Americans. But, in the end, the personal dimension of the President clearly is subordinate to and subject to how the war is seen to be going at a given moment“<sup>255</sup> JOHNSON ein.

Was dem Präsidenten am Ende 1967 und im Januar 1968 zum Vorteil gereichte, fiel nach der Tet Offensive mit gleicher, wenn nicht verstärkter Kraft zurück auf den Präsidenten.

JOHNSON gab später in seinen Memoiren zu:

„Looking back on early 1968, I am convinced I made a mistake by not saying more about Vietnam in my State of the Union report on January 17, 1968. In that address I underscored how intensely our will was being tested by the struggle in Vietnam, but I did not go into details concerning the build-up of enemy forces or warn of the early major combat I believed was in the offing.“<sup>256</sup>

Vermutlich hätte eine Vorbereitung der Öffentlichkeit durch den Präsidenten die durch Tet ausgelöste Unglaubwürdigkeit und Frustration gemildert, wenn auch nicht verhindert. Andererseits war JOHNSONS Fehler nicht, im Januar die Möglichkeit der Tet-Kämpfe unerwähnt zu lassen, sondern vielmehr im Oktober die 'Progress Offensive' gestartet zu haben. Hätte er im Januar die zu erwartende Intensität der Kämpfe der Öffentlichkeit verkündet, wäre die durch die Administration antizipierte Wirkung der 'Progress Offensive' in Frage gestellt worden. Eine reale Möglichkeit, die Öffentlichkeit auf Tet vorzubereiten, hatte der Präsident also nicht.

<sup>252</sup> vgl. Memos Rostow über Pressekontakte: Memo Rostow to President, 7.2. 1968, NSF Memos to the President, W. Rostow, Box 28, Memo Rostow to President, 10.2. 1968, NSF Memos to the President, W. Rostow, Box 29 [1 of 2]; Memo Rostow to President, 13.2. 1968, ebd.; Memo Rostow to President, 14.2. 1968, ebd.

<sup>253</sup> Harris Survey, 4.12. 1967, in: WHCF Office Files of Frederick Panzer, Box 180.

<sup>254</sup> Cabinet Meeting, 28.2. 1968, Cabinet Papers, Box 12.

<sup>255</sup> Harris Survey, 4.12. 1967, in: WHCF Office Files of Frederick Panzer, Box 180.

<sup>256</sup> Johnson, Vantage Point, 380.

## 11 Längerfristige Reaktion der Öffentlichen Meinung auf Tet

Beeinflusst durch die Medienberichterstattung wandelte sich die Einstellung der Bevölkerung zum Konflikt in Vietnam ein weiteres Mal.

### 11.1 „*We are on our way out*“

Der signifikanteste Wandel in der Öffentlichen Meinung lässt sich wieder an der Frage *F3* nach Kriegsbefürwortern und -gegnern veranschaulichen. Wie gesehen, gab es als Kurzzeit-Reaktion auf die Tet-Ereignisse einen Anstieg der Kriegsbefürworter. Zwischen Ende Februar und Mitte März kam es zu einem dramatischen Stimmungswandel. Bezeichneten sich Ende Februar noch 58% als *‘hawks’* und somit beinahe so viele wie Anfang Februar, fiel die Zahl dieser Mitte März auf 41%. Mit den Kriegsgegnern verhielt es sich in gerade umgekehrter Weise. Ihr Prozentsatz schnellte von 26 auf 42% in die Höhe.<sup>257</sup>

Somit ist auch klar, dass die von Hallin aufgestellte These, „*That announcement [JOHNSONS Rede vom 31. März] had a dramatic effect on public opinion, perhaps more significant than the effect of Tet itself. [...] Once the president acted, the public seemed to follow his lead, as it usually does in foreign policy.*“<sup>258</sup> nicht der empirischen Realität entspricht, da er sich auf Daten von Roper<sup>259</sup> bezieht, welche erstmals für April 1968 einen annähernden Gleichstand zwischen *‘hawks’* und *‘doves’* herstellen. Dieser ist, wie aus den in dieser Arbeit benutzten Daten hervorgeht, aber schon Mitte März erreicht und somit nicht als Reaktion auf die Politik des amerikanischen Präsidenten zu sehen, sondern vielmehr als Reaktion der Öffentlichen Meinung auf die Medienberichterstattung, da die Daten elf Tage vor der in Hallins These angesprochenen Rede JOHNSONS erhoben wurden.

Die Medien konzentrierten sich im Februar und März auf die Möglichkeit von Verhandlungen bzw. sahen in ihnen den einzigen Weg, um den Vietnamkrieg *‘erhobenen Hauptes’* beenden zu können. Somit drehten die Medien die kurzfristige Reaktion der Öffentlichkeit, die nach einer Stärkung der militärischen Gewalt verlangte - unter dem Gesichtspunkt des Überlebens und der Sicherheit der amerikanischen Soldaten in Vietnam - in eine auf längerfristige Entwicklungen gerichtete Reaktion um. Diese bedeutete Deeskalation, wie von den Medien favorisiert.

Als weitere langfristige Reaktion kann der Pessimismus über den Verlauf der Kriegsbemühungen der Amerikaner gesehen werden. Der im Zusammenhang mit der Öffentlichkeitskampagne vom Herbst 1967 schon vorgestellte Datensatz fiel von seinem im November

---

<sup>257</sup> zu den Umfragedaten Anhang Abb. 3.

<sup>258</sup> Hallin. *Uncensored War*. S. 170.

<sup>259</sup> vgl. ebd. S. 170 Anm. 18.

erreichten Höchststand von 51%, die einen Fortschritt sahen, auf nunmehr 33%. Desgleichen erfuhren die Optionen „*Standing Still*“ (33 auf 38%) und „*Losing Ground*“ (8 auf 23%) einen signifikanten Anstieg - im Fall der Antwort „*Losing Ground*“ weit über das Niveau vor der „*Progress Offensive*“ (11%). Denn vor Tet hatten die Amerikaner, die nicht an einen Fortschritt der US-Streitkräfte glaubten, zumindest noch einen Stillstand angenommen.<sup>260</sup> Mit dem Resultat dieser Frage scheint meiner Meinung nach die empirische Evidenz gegeben zu sein, dass die Öffentliche Meinung auf das Bild, das in den Medien nach der Tet-Offensive, besonders in Bezug auf Waffenstillstandsverhandlungen, gezeichnet worden ist, reagiert hat.

### ***11.2 Johnsons Popularität erreicht neue Tiefen***

Wie verhielt es sich mit der Popularität der Präsidentschaft JOHNSONS bei der langfristigen Reaktion der Öffentlichen Meinung? Wie zu sehen war, hat Tet schon in der kurzfristigen Bewertung die Popularität Johnsons unterminiert. Dies setzte sich im Februar und März weiter fort. Bei der Frage *F1* lässt sich ein Anstieg der Kritiker von 54% direkt nach der Tet Offensive auf 57% Ende Februar und 63% im März feststellen.<sup>261</sup>

Dies war gleichbedeutend mit einem neuen Tiefstwert. Zu keiner Zeit seit Beginn des Engagements in Vietnam hatten mehr Personen die Vietnampolitik des Präsidenten abgelehnt. Dies kann aber sicherlich mehr auf den Umstand „*what people were not hearing from Washington as to what they were hearing from Vietnam*“<sup>262</sup> zurückgeführt werden, da sich, wie dargestellt, die Johnson-Administration - abgesehen von der direkt nach den Tet-Ereignissen versuchten Medienoffensive durch WESTMORELAND - zum aktuellen Kriegsgeschehen und den Medienreaktionen in Vietnam relativ selten äußerte.

## **12 Wendepunkt 31. März 1968**

Tet hatte JOHNSON isoliert. Isoliert war er nicht nur in der Öffentlichkeit, sondern auch in erheblicher Weise innerhalb der Führung, wie sich zeigen sollte. „*The Offensive seemed to indicate the failure of past and present strategy, [...]*“<sup>263</sup>

Durch den Februar hindurch hatte sich aber gezeigt, dass nicht nur die Strategie einer graduellen Eskalation des Konflikts fehlgeschlagen war, sondern auch die Versuche der Administration die amerikanische Öffentlichkeit und die Medien hinter ihrer Position zu versammeln.

<sup>260</sup> Vgl. dazu noch einmal Seite 70; zu den Umfragedaten siehe Gallup, Gallup Poll, 2109.

<sup>261</sup> vgl. Anhang Abb. 1.

<sup>262</sup> Hallin, *Uncensored War*, 169.

<sup>263</sup> PP (Grav. Ed.), Bd. 4.



JOHNSONS Strategie der Mitte war nach Tet nicht nur mehr „*an island quickly sinking in a sea of frustration*“<sup>264</sup> – für JOHNSON war sie mit Tet untergegangen.

„*For the center current domestic opposition contained one clear message: do something different.*“<sup>265</sup> Diese allgemeine Aussage Josephs lässt allerdings beiden Argumentationsmustern - pro und contra Eskalation - den Weg offen. Tet hatte demnach ein ‘außenpolitisches Entscheidungsvakuum’ in der amerikanischen Führung hinterlassen und bot damit Angriffspunkte für die bislang ‘stille’ Opposition. Sowohl die linke als auch die rechte Position sahen die Möglichkeit, ihre Vorstellungen durchzusetzen. Entweder musste JOHNSON eine Eskalation des Kriegs herbeiführen (neue Truppen; Luftangriffe auf Nordvietnam ausdehnen; Krieg auf Laos, Kambodscha und Nordvietnam ausweiten), wie von der rechten Position gefordert, oder er musste den Krieg deeskalieren (Friedensgespräche, Vietnamisierung des Konflikt), wie von der Linken angemahnt.

Kehrt man an diesem Punkt noch einmal auf die Skizze über den Entscheidungsprozess bezüglich der Progress-Offensive aus Kapitel 7.2 zurück, bietet auch hier der Ansatz des ‘*groupthink*’ die Möglichkeit, diesen Wechsel im Verhältnis JOHNSONS zu seinen Beratern zu erklären. Wie beschrieben war der Umgang JOHNSONS mit diesen sehr rigide. Dissens gegenüber dem Präsidenten wurde in grundlegenden Fragen bezüglich der Strategie in Vietnam nicht geduldet. Die Furcht bei einmal geäußelter Kritik von zukünftigen Entscheidungen ganz ausgeschlossen zu werden, bestimmte das Denken vieler Berater von JOHNSON. Nach der Tet Offensive sah dies ganz anders aus. Mit dem offensichtlichen Scheitern von JOHNSONS Politik ergab sich eine deutliche Verschiebung im Machtgefälle zwischen Präsident und seinem Stab. Der Präsident als Anführer der Gruppe – im Sinne des ‘*groupthink*’-Konzepts – war angreifbar geworden. Der Konformitätsdruck unter den Beratern war wenn auch nicht verschwunden so doch im Vergleich zu der Periode vor den Tet Ereignissen zumindest um einiges abgeschwächt.<sup>266</sup>

Die Bedeutung der Tet Offensive liegt also nicht nur darin, dass sie das deutlichste Indiz für die Unzulänglichkeit der Vorgehensweise der Amerikaner lieferte, sondern auch dass sich der Entscheidungsprozess innerhalb der Administration von den durch ‘*groupthink*’ verursachten Unzulänglichkeiten lösen konnte. Somit ergab sich erstmals seit Eintritt Amerikas in den Konflikt eine reale Chance für eine Neubewertung der amerikanischen Strategie.

<sup>264</sup> siehe Fußnote 173.

<sup>265</sup> Joseph, *Cracks in the empire*, 173.

<sup>266</sup> Zu dem Konzept von ‘*groupthink*’ vgl. noch einmal Stroebe et al., *Sozialpsychologie*, 482-484; zur Opposition innerhalb der Administration siehe: R. Neustadt, *Presidential Power and the Modern Presidents*. New York, 189f. u. Kearns, Lyndon B. Johnson, Kap. 5.

Als erste versuchte die rechte Position ihre Vorstellungen über die in Zukunft zu verfolgende Strategie durchzusetzen. Die *Pentagon Papers* fassen diesen Umstand zusammen:

*„Amid the shock and turmoil of the Tet offensive in February 1968 the Joint Chiefs of Staff and Gen. William C. Westmoreland sought to force President Lyndon B. Johnson a long way toward national mobilization in an effort to win victory in Vietnam. [...] For the first time, [...], President Johnson squarely faced the prospect that he had sought adamantly to avoid during three years of steadily widening war: “A fullscale call-up of reserves“ and “putting the country economically on a semiwar footing“. [...] Mr. Johnson confronted this prospect “at a time of great domestic dissent, dissatisfaction and disillusionment about both the purposes and the conduct of the war.“<sup>267</sup>*

In realen Zahlen sah die Strategie der JCS und WESTMORELANDS vor, 206.000 neue Soldaten für Vietnam bereitzustellen.<sup>268</sup>

Ende März, nach erbitterten Diskussionen innerhalb der Administration, wurde aber ersichtlich, dass JOHNSON nicht bereit war, seinen Militärs zu geben, was sie verlangten.<sup>269</sup>

Statt der 206.000 geforderten Männer billigte JOHNSON WESTMORELAND nur eine minimale Erhöhung des Kontingents um 13.500 Mann zu.

Sieht man JOHNSONS Rede vom 31. März als Endpunkt dieser Entwicklung, mit dem darin verkündeten unilateralen Bombardierungsstopp nördlich des 20. Breitengrades und seiner Ankündigung, nicht mehr für die nächste Präsidentschaft zu kandidieren, so muss gefragt werden, weshalb der Präsident nicht auf das Drängen seiner Militärs eingegangen ist, sondern zumindest die Möglichkeit einer graduellen Deeskalation des Konflikts mit der Rede eingeleitet hat.<sup>270</sup>

In JOHNSONS eigener Bewertung führten vier Faktoren zur Entscheidung, die Truppenforderung abzulehnen:

*„First and most important, it was our collective judgement that another massive Communist attack was increasingly unlikely. Second, the South Vietnamese were clearly improving militarily and getting in shape to carry a heavier combat load. Third, our financial problems remained serious, despite the solution we had found for the gold crisis. The Congress still had not passed a tax bill and we faced a large budgetary deficit. Finally, domestic public opinion continued to be discouraged as a result of the Tet offensive and the way events in Vietnam had been presented to the American people in*

<sup>267</sup> PP (NYT Ed.), 589.

<sup>268</sup> vgl. dazu Cable JCS 80448, Gen. Wheeler to Gen. Westmoreland u. Adm. Sharp, 8.2. 1968, NSF-DSDFU-File, Box 3; Cable MAC 81557, Gen. Westmoreland to Gen. Wheeler u. Adm. Sharp, 8.2. 1968, ebd.; Cable JCS 90020, Gen. Wheeler to Gen. Westmoreland, Adm. Sharp, 9.2. 1968 ebd.; Cable MAC 91220, Gen. Westmoreland to Gen. Wheeler u. Adm. Sharp, 9.2. 1968, ebd.; Cable MAC 101114, Gen. Westmoreland to Adm. Sharp u. Gen. Wheeler, 10.2. 1968, ebd. Cable JCS 120108, Gen. Wheeler to Gen. Westmoreland u. Adm. Sharp, 12.2. 1968, ebd.

<sup>269</sup> vgl. dazu u.a. Schandler, *Unmaking of a President*, 92-176; Gettleman et. al. 1995. *Vietnam and Amerika*. New York, 381-397.

<sup>270</sup> zum Text von Johnsons Rede siehe Tucker, *Encyclopedia of the Vietnam War*, Bd. III, 1037-1039.

*newspapers and on television. Critics of our policy became more and more vocal as contention for the Presidential nomination heated up.*<sup>271</sup>

Im Gegensatz zu JOHNSONS Standpunkt und Herrings Beurteilung: *„Public opinion does not appear to have been decisive in Johnson’s rejection of Westmoreland’s proposal to expand the war*<sup>272</sup>, vertrete ich hier die These, dass die Öffentliche Meinung und die Medien die Entscheidungsoptionen der Administration soweit einschränkten, dass eine Eskalation des Konflikts nach der Tet Offensive unmöglich wurde, und somit nicht die militärische Situation in Vietnam, sondern die Öffentlichkeit in den USA den Kontext für die Entscheidung bildete.

Meiner Meinung nach liegt der entscheidende Punkt in der Tatsache, dass 1968 ein Wahljahr war. Mit EUGENE MCCARTHY und ROBERT KENNEDY waren JOHNSON innerhalb seiner Partei zwei virulente Gegner erwachsen, die ihre Kampagne auf die Unzufriedenheit der Bevölkerung mit JOHNSONS Vietnampolitik gründeten und einen rigorosen deeskalatorischen Kurs vertraten. MCCARTHY hatte JOHNSON sogar in der ersten Vorwahl in New Hampshire knapp an den Rand einer Niederlage gebracht. KENNEDY gab direkt nach *New Hampshire* seine Kandidatur bekannt.

Der politische Druck auf JOHNSON war immens gestiegen, und eine Einberufung von Reservisten, die mit der Bereitstellung von Truppen hätte einhergehen müssen, hätte weiteren Zündstoff hinzugefügt. Von diesem Zeitpunkt an musste Johnson also, um wenigstens seine eigene Partei hinter sich zu sammeln, zumindest augenscheinlich auf das vorherrschende Gefühl in der Öffentlichkeit und seiner Wähler eingehen.

Selbst wenn JOHNSON schon Ende 1967, spätestens im Januar 1968, sich entschlossen haben sollte, nicht mehr zu kandidieren – wofür es berechtigte Indizien gibt – mag dieses Argument standhalten.<sup>273</sup>

*„I was convinced that if we could make a substantial move toward peace in Vietnam, the Democratic nominee could overcome all other obstacles.*<sup>274</sup> Man muss sich ins Gedächtnis rufen, dass sowohl MCCARTHY und mehr noch KENNEDY für JOHNSON als demokratische Kandidaten nicht in Frage kommen konnten.

<sup>271</sup> Johnson, Vantage Point, 415; gleiche Ansichten werden auch in der Literatur widerspiegelt: vgl. u.a. Gettleman et. al., Vietnam and America, 399; D. Borer. 1999. Superpowers Defeated. Vietnam and Afghanistan compared. London/Portland, 161-164.

<sup>272</sup> G. Herring. 1987. The War in Vietnam. In: Robert Divine. The Johnson Years. Bd. 2. Lawrence. 27-62, 52.

<sup>273</sup> zum Zeitpunkt seiner Entscheidung, nicht mehr zu kandidieren, siehe Memo Christian to President mit beigefügtem Redenentwurf, 17.1. 1968, CBS Interview „Why I choose not to run“, Box 3. Aus diesem wird klar, dass der Präsident sich spätestens seit Dezember mit der Entscheidung beschäftigte, und diese in seiner *‘State of the Union’*-Rede am 17. Januar verkünden wollte; vgl auch die Diskussion der Entscheidung bei Turner, Dual War, 212f. u. Johnson, Vantage Point, 229-231.

<sup>274</sup> Johnson Vantage Point, 550.

Hätten sie aus JOHNSONS Sicht doch seine grundsätzliche Politik in Vietnam, die er auch mit seiner Rede vom 31. März nicht aufgeben wollte, in Frage gestellt.<sup>275</sup>

Somit muss JOHNSONS Abschätzung in seinen Memoiren so gedeutet werden, dass er für seinen erklärten Kandidaten, Vizepräsident HUMPHREY, zumindest ein Umfeld schaffen wollte, in welchem er die Chance auf eine Nominierung als demokratischer Präsidentschaftskandidat haben konnte.

Betrachtet man die zweite signifikante Politik-Entscheidung, den Bombardierungsstopp, so muss ein viel direkterer Einfluss der Öffentlichen Meinung auf die Entscheidung konstatiert werden. Die Öffentliche Meinung und die Medien statteten die moderaten Kräfte im Weißen Haus mit einem mächtigen Instrument aus, um den Präsidenten vom Nutzen einer Deeskalation zu überzeugen.

Die Analyse des Entscheidungsprozesses innerhalb der Administration ergibt, dass immer mehr der zivilen Berater in der Folgezeit von Tet von JOHNSONS Strategie der Mitte abrückten und im gleichen Maße gegen die Strategie der Militärs opponierten.<sup>276</sup> Am prominentesten hierbei war der neue Verteidigungsminister CLARK CLIFFORD, der, mit einer „*A to Z Review*“ beauftragt, den Präsidenten zu Verhandlungen drängte und den Bombardierungsstopp dafür als Grundlage ansah.<sup>277</sup> In Bezug auf den Stopp der Bombardements wurde CLIFFORD unterstützt von RUSK, den man nach Lage der Quellen als ursprünglichen Architekt der Begrenzung des Bombardements nördlich des 20. Breitengrades ansehen muss.<sup>278</sup>

Auch die ‘Wise Men’ kamen in ihrer Konferenz am 26. März mit einer fünf zu drei Mehrheit zu dem Schluss: „*we can no longer do the job we set out to do in the time we*

<sup>275</sup> zu der schon seit Anfang der 1960er schwelenden konfliktären Beziehung zwischen R. Kennedy und Johnson siehe besonders J. Shesol. 1997. *Mutual Contempt: Lyndon Johnson, Robert Kennedy, and the Feud that Defined a Decade*. New York.

<sup>276</sup> der Entscheidungsprozess soll an dieser Stelle nicht mehr im einzelnen nachvollzogen werden, da dieser bereits u.a. bei Schandler, *Unmaking of a President*, Kap. 5-8 u. 15, Gettleman et. al. *Vietnam and America*, 381-393 dokumentiert ist; einen kritischen Literaturüberblick gibt Herring, *War in Vietnam*.

<sup>277</sup> vgl. dazu „*Vietnam Alternatives*“, ohne Datum, Papers of Clark Clifford Vietnam Files, Box 2; Memo Warnke to Nitze, 6.3. 1968, ebd., Memo Warnke to Clifford, 14.3. 1968, Papers of Clark Clifford, Box 4; Draft Memorandum Clifford to President, 4.3. 1968, Papers of Clark Clifford, Box 3.

<sup>278</sup> Memo Rusk to President mit Attachment, 25.3. 1968, NSF Country File Vietnam, Box 95 u. Cable State 138438, Rusk to Embassy Saigon, 29.3. 1968, ebd.: „*In order to obtain necessary Congressional and public support for this program, it is now the judgement of highest levels that we must include at this time an announcement of an initiative along the lines of the lesser proposal described in State 131732 [für dieses siehe ebd.]. This would consist basically of announcing that bombing would be restricted to targets most directly engaged in the battlefield area and that this meant that there would be no bombing north of Vinh. [...]*“; Rusk blieb in seiner Rationalität für den Stopp aber noch immer der alten Linie der Administration verhaftet, dass falls die Pause der Bombardements zu keiner Antwort aus Hanoi führe, man öffentlich wiederum die Aufnahme besser rechtfertigen konnte.

*have left and we must begin to take steps to disengage*“, betonend, dass „[a] *bombing halt would quieten the situation here at home*“<sup>279</sup>.

MCGEORGE BUNDY erinnert sich:

*„My own impression - for what it is worth - is [...] that the change in bombing policy was greatly influenced - particularly in Secretary Clifford's actions and recommendations - by a sense of the progressively eroding domestic political support that was so dramatically evident to us all during the month of march.*“<sup>280</sup>

War sich der Großteil von JOHNSONS Beratern des politischen Nutzens und der Notwendigkeit des Bombardierungsstopps bewusst, scheint dies für JOHNSON nicht ohne weiteres behauptet werden zu können. Was sich aber zumindest als Eindruck aufdrängt – in Verbindung mit JOHNSONS Ankündigung, aus der Politik auszusteigen – ist, dass der Krieg in Vietnam und die daraus hervorgehende innere Spaltung der USA einen tief erschütterten Mann hinterlassen hatte. Isoliert von der Öffentlichkeit wegen einer mangelhaft konstruierten Öffentlichkeitskampagne, isoliert von einem Großteil seiner Berater wegen des Festhaltens an einer Strategie, die sich als inadäquat erwiesen hatte. Am 31. März hatte LYNDON B. JOHNSONS Politik ihr prominentestes Opfer gefordert – den amerikanischen Präsidenten selbst.

### 13 Schlussbetrachtung

Ausgehend von dem wachsenden Drang nach Legitimierung des amerikanischen Engagements in Vietnam wurde die Informationspolitik der Johnson-Administration untersucht. Dafür wurden die Handlungen der Administration mit den in der Inhaltsanalyse der Medienorgane gewonnenen und den durch die Meinungsumfragen bereitgestellten Daten in Beziehung zueinander gesetzt. Dabei musste zunächst festgestellt werden, dass die Medien- und die Öffentliche Meinung für das Jahr 1967 nicht derart homogen waren, wie von einem Großteil der Forschung angenommen. Bezogen auf die Öffentliche Meinung war 1967 keineswegs *„the year of the hawk“*, und die Medienberichterstattung war auch nicht durchgehend *„strongly supportive“* in Bezug auf das amerikanische Engagement in Vietnam. Hier ergibt sich aus den in dieser Arbeit vorgelegten Daten eine größere Differenzierung. Standen die Öffentliche Meinung, gemessen mit Frage *F1* und *F2*, und die Medien, abgebildet durch die ‘Unterstützungs’-Variable, im Frühjahr noch mehr oder weniger hinter der Linie der Administration, zeigte sich schon zu dieser Zeit der erodierende Trend in

<sup>279</sup> „Summary of Notes Meeting Wise Men“, 26.3. 1968, Meeting Notes File, Box 2; Diese Sicht wurde von George Ball, Arthur Dean, Cy Vance, Douglas Dillon und McGeorge Bundy vertreten, opponiert hatten Gen. Bradley, Gen. Tylor, Robert Murphy.

<sup>280</sup> zitiert in Schandler. *Unmaking of a President*, 329.

der Unterstützung der Vietnam-Politik des Präsidenten durch die Bevölkerung, der dann im August bei 63% Ablehnung kulminierte. Erklärbar wird dies durch den im gesamten Untersuchungszeitraum vorherrschenden Eindruck der Öffentlichkeit, dass sich der Konflikt in Vietnam militärisch in einer 'Patt'-Situation befand.

Diese Perzeption äußerte sich bis zu Beginn von JOHNSONS *'Progress Offensive'* in zwei Konstellationen. Bis Juni 1967 muss in der Öffentlichen Meinung ein stark eskalatorischer Trend konstatiert werden. Ab Juni spaltete sich die Öffentliche Meinung weiter mit einem klaren Hang zur Deeskalation. In den Sommermonaten kritisierten die Medien die Regierung für ihren Kurs der graduellen Eskalation, der zu keinen substantiellen Ergebnissen in Vietnam führte und stellten daraus resultierend eine weitere Eskalation in Frage. Was bedeutete diese Konfiguration in der Öffentlichen Meinung und den Medien für JOHNSONS Informationspolitik?

Hier wurde vorgeschlagen, dass sich die Informations- und Propagandapolitik der Regierung an der Intensität der öffentlichen Opposition orientierte. Als sich in den ersten Monaten 1967 die Kritik an JOHNSON besonders auf die Glaubwürdigkeit der von ihm und seiner Administration bereitgestellten Informationen über den Vietnamkrieg konzentrierte, beschränkte sich die Regierung auf eine direkte Gegendarstellung der virulentesten Opposition in den Medien. Diese konnte vor allem in der Person von WALTER LIPPMANN von der *Washington Post* und HENRY SALISBURY von der *New York Times* festgemacht werden.

Da die im Falle von LIPPMANN seit Beginn des amerikanischen Engagements in Vietnam geäußerte Kritik noch nicht substantiell geworden war, scheint es, dass die Johnson-Administration es nicht für nötig hielt, eine offensive Informationspolitik zu betreiben, sondern sich allein auf die offensichtlichsste Kritik konzentrierte. In diesem Zusammenhang muss meiner Meinung nach auch das Verschleppen von ROSTOWS' Initiative für die *'Vietnam Information Group'* (VIG) und ein angedachtes *'Citizens' Committee'* gesehen werden.

Eindeutig kann diese Frage aber nicht beantwortet werden, da auch die erst seit kurzem zugänglichen Quellen keinen definitiven Aufschluss darüber geben, ob das Nichtzustandekommen der beiden Institutionen von der Administration willentlich verfolgt wurde, was für die hier aufgestellte These sprechen würde, oder ob es derartige Schwierigkeiten bei der Zusammenstellung gab, dass eine adäquate Reaktion in der Zeit, die der Administration zur Verfügung stand, einfach nicht möglich war. Dies ist für das *'Citizens' Committee'* allerdings wahrscheinlicher als für die VIG.

Für die VIG muss ersteres zutreffen, da im August, genau zu dem Moment, als sich die Opposition gegen die Administration derart intensiverte und eine offensivere Informationspolitik notwendig erforderte, die VIG wieder in der internen Diskussion der Administration auftauchte und erst wieder Anfang August in den Quellen evident wird.

Allerdings sollte es bis Anfang November dauern, bis die VIG formal installiert wurde. Der Leiter der VIG, HAROLD KAPLAN, musste gegenüber JOHNSONS National Security Adviser WALT ROSTOW in Anbetracht der Lage, der sich die Administration in den Sommer- und Herbstmonaten gegenüber sah, wiederholt insistieren, dass der VIG nicht das gleiche Schicksal widerführe wie den vergangenen Maßnahmen zur Informationspolitik der Regierung. Mit der eingehenden Darstellung der VIG konnte ein über die bisherige Forschung hinausgehender Nachweis der mangelnden Kommunikation zwischen der Johnson-Administration und der Öffentlichkeit geleistet werden. Denn resümiert man die Informationspolitik der Administration bis Anfang November, so muss festgestellt werden, dass JOHNSON und seine Berater kein kohärentes Konzept im Umgang mit der Öffentlichkeit gefunden hatten. Es muss vielmehr konstatiert werden, dass die öffentliche Rechtfertigung und der Versuch, der Öffentlichkeit den Charakter und – aus Regierungssicht – die Notwendigkeit des Vietnamkrieges zu kommunizieren über eine Notfallargumentation nicht hinaus kam.

Ein erstes kohärentes Konzept der Regierung im Umgang mit der Öffentlichkeit wurde in der *'Progress Offensive'* ersichtlich.

Allerdings lässt sich auch in diesem Fall aus den Quellen die Zwangslage, aus welcher diese Public Relations Maßnahme entstand, erkennen. Erst als alle anderen Maßnahmen der Administration nicht den gewünschten Effekt in Bezug auf die Darstellung des Konflikts in den Medien und die Unterstützung der Bevölkerung erzielten, holte der Präsident dieses 'letzte Ass' aus dem Ärmel. Bestätigt von seinem außenpolitischen Beratergremium, den *'Wise Men'*, holte JOHNSON den amerikanischen Botschafter in Saigon ELLSWORTH BUNKER und den Oberkommandierenden der amerikanischen Streitkräfte in Vietnam WILLIAM WESTMORELAND zurück in die USA, um den Erfolg seiner Strategie des *'limited war'* zu dokumentieren. Diese Aktion der Administration verfehlte die gewünschte Wirkung nicht. Eine Reaktion konnte an fast allen in dieser Arbeit vorgestellten Indikatoren für die Medien und die Öffentliche Meinung festgestellt werden. Am deutlichsten ließ sich der Erfolg der Progress-Offensive an den beiden 'Fortschritts'-Indikatoren festmachen. Für die Öffentliche Meinung erhöhte sich die Zustimmung von 34% im Juli 1967 auf 51% im November nach dem Beginn der *'Progress Offensive'*.

Für die Medienberichterstattung bewegte sich die Zustimmung, die mit Hilfe des Indikators erfasst wurde, erstmals seit Monaten wieder über der entscheidenden 0,5 Marke. In Bezug auf die Öffentlichkeit hatte die Progress-Offensive noch eine zweite Auswirkung. Die deeskalatorische Stimmung in der Bevölkerung und den Medien schlug wieder in einen Trend pro Eskalation um.

Hatte sich die Progress-Offensive kurzfristig als erfolgreich erwiesen, fiel deren Erfolg Ende Januar 1968 mit Beginn der kommunistischen Tet-Offensive potenziert auf die Regierung zurück. Culbert ist in seiner Beurteilung, dass *„[n]o event proved more devastating to Johnson than the Tet Offensive, which the first days of February 1968 utterly destroyed administration credibility with the American people“*<sup>281</sup> zuzustimmen. Verständlich wird dies aber erst durch die (über-)optimistischen Behauptungen der Administration. Ausgehend von den Berichten der Verantwortlichen vor Ort war die Öffentlichkeit in keiner Weise auf die Bilder und Berichte der Tet Offensive gefasst. JOHNSON hatte den letzten Bonus, den er in den Medien und der Bevölkerung besaß, verspielt.

Die Reaktion der Öffentlichen Meinung auf die Tet Offensive kann mit den hier vorgelegten Daten in kurz- und längerfristige Reaktionen zusammengefasst werden. Zeigte sich direkt nach der Offensive eher eine Tendenz ‘pro Eskalation’, bildete sich in den Langfrist-Reaktionen eine klarer Ruck hin zur Position der ‘Deeskalation’.

Auch der Umstand, dass sich kurz- und langfristige Reaktionen unterscheiden, lässt sich durch den Einfluss der Medien erklären.

Die Öffentlichkeit neigte in direkter Betroffenheit durch die Kampfhandlungen und den damit verbundenen Darstellungen vermehrter Opfer auf amerikanischer Seite dazu, die militärische Gewalt unter dem Aspekt der Sicherheit der Soldaten zu verstärken. In der Folgezeit wurde von den Medien der Fokus auf eine höhere Ebene gelenkt. Hier wurde die Bedeutung der Tet Offensive für das grundsätzliche Engagement Amerikas in Vietnam betont. Und auch hier hat es sich gezeigt, dass die Bevölkerung die Bewertung der Medien adaptierte. Empirisch kann somit festgehalten werden, dass Tet sehr wohl einen Einfluss auf die Öffentliche Meinung in Amerika hatte, und dieser nicht, wie Hallin schreibt, *„more complex and less dramatic than generally supposed“*<sup>282</sup> war. Tet fungierte als Katalysator in Bezug auf die Öffentliche Meinung.

Mit dieser Situation sah sich JOHNSON Anfang März 1968 konfrontiert. Die Unterstützung der Öffentlichkeit für die Regierung sank von einem Tiefpunkt auf den nächsten. In diesem Stimmungsumfeld erfolgte die Rede von Johnson am 31. März 1968, bei der er einen

<sup>281</sup> Culbert, Johnson and the Media, 233.

<sup>282</sup> Hallin, Uncensored War, 168.



zeitweisen Bombardierungsstopp, eine nur geringe Anhebung der amerikanischen Truppenstärke in Vietnam und seinen Rückzug aus dem bevorstehenden Wahlkampf ankündigte. Waren diese Entscheidungen Ergebnis des innenpolitischen Drucks der Öffentlichen Meinung? Ging der Einfluss der Öffentlichkeit über den Ruf „*to do something different*“ hinaus?

In dieser Arbeit wurde versucht, Ansätze zu skizzieren, in welcher Form die Öffentliche Meinung in den Entscheidungsprozess innerhalb der Johnson-Administration eingewirkt hat. Hier können zwei Sachverhalte unterschieden werden. Bei der Entscheidung, die Forderungen WESTMORELANDS und der JCS nach mehr Truppen abzulehnen, wurde die These vertreten, dass die Öffentliche Meinung und die Medien die Entscheidungsoptionen der Administration soweit einschränkten, dass eine Eskalation des Konflikts nach der Tet Offensive unmöglich wurde und somit nicht die militärische Situation in Vietnam, sondern die Öffentlichkeit in den USA den Kontext für die Entscheidung bildete. Begründet wurde dies mit dem Umstand, dass 1968 ein Wahljahr war und die innerparteiliche Opposition in Person von ROBERT KENNEDY und EUGENE McCarthy JOHNSONS Politik derart in Frage stellte, dass JOHNSON keine andere Wahl blieb, wollte er seinem erklärten Kandidaten, Vizepräsident HUBERT HUMPHREY, zumindest eine Chance im Präsidentschaftswahlkampf einräumen. Wirkte hier der Druck der Öffentlichkeit indirekt, so muss bei der Entscheidung, das Bombardement teilweise zu stoppen, ein viel direkterer Einfluss angenommen werden.

In diesem Zusammenhang wurde das Konzept des ‘*groupthink*’ aus der Sozialpsychologie kurz skizziert und die daraus folgenden Ergebnisse mit den Resultaten aus Kapitel 7.2 kontrastiert. Es konnte festgestellt werden, dass JOHNSONS ‘Politik der Mitte’ nach der Tet Offensive nicht nur aus Sicht der Öffentlichkeit inadäquat geworden war, sondern auch bei einem Großteil seiner Berater. Weiter ist festzuhalten, dass die schwindende Unterstützung seitens der Medien und der Bevölkerung auch die engsten Mitarbeiter JOHNSONS ermutigte, gegen den eingeschlagenen Kurs zu opponieren.

Die Opposition in den Medien und der Bevölkerung war nach Meinung des Autors somit essentiell, um die durch ‘*groupthink*’ produzierten Mängel im Entscheidungsprozess zu überwinden und einen offeneren Meinungsbildungsprozess zu fördern. Sie war eine Voraussetzung für JOHNSONS Berater, den Nutzen einer graduellen Eskalation des Konflikts in Frage zu stellen und den amerikanischen Präsidenten von einem neuen Kurs im Vietnamkrieg zu überzeugen.

In diesem Sinne waren die Öffentliche Meinung und die Medien sicherlich das „*essential domino*“ geworden. Bevor man aber eine neue amerikanische ‘Dolchstoß-Legende’, wie vor allem von der revisionistischen Forschung<sup>283</sup> kreiert, muss zuerst die mangelhafte und inkohärente Informationsstrategie der Regierung als Grundvoraussetzung für die manifeste Opposition in den USA betrachtet werden. Dies kann als Ergebnis dieser Arbeit festgehalten werden.

Hier scheint aber noch Bedarf an weiterer Forschung zu bestehen. Erstens müsste, nachdem nun ein Großteil des Archivmaterials zugänglich ist, in einer Spezialstudie die Rolle der *VIG* als Beispiel der mangelhaften Informationspolitik der Johnson-Administration genauer betrachtet werden.

Zudem müsste es – eingedenk der Tatsache, dass der Vietnamkrieg nicht 1968, sondern erst fünf Jahre später beendet wurde – zu einem kritischen Vergleich zwischen der Johnson- und der nachfolgenden Nixon-Administration in Bezug auf die Kommunikation mit der Öffentlichkeit kommen. Der Bogen ließe sich auch bis in die jüngste Vergangenheit spannen, etwa bezüglich des 1. Golfkriegs unter George Bush Anfang der 1990er Jahre. Besonders hier wäre zu ergründen, ob „*the 'lessons' learned have continued to exert an influence up to the present day.*“<sup>284</sup>

<sup>283</sup> vgl. dazu für eine kritische Literaturübersicht: Beiträge in L. Matthews/D. Brown. [Hgg.]. 1987. *Assessing the Vietnam War*. Washington D.C./New York u. R. Devine. 1987. *The Johnson Literature*. In: R. Devine. [Hg.]. *The Johnson Years*. Bd. 2. Lawrence. 3-26; auf diesen Umstand wies jüngst noch einmal G. Herring in seinem Vortrag ‘Cold Blood’: LBJ’s Conduct of limited war anlässlich der Harmon Memorial Lecture an der United States Air Force Academy hin ([http://www.usafa.af.mil/dfh/harmon\\_series/docs/Harmon33.doc](http://www.usafa.af.mil/dfh/harmon_series/docs/Harmon33.doc) (8.11. 04)), wenn auch der Autor mit Herrings Feststellung, dass „a more vigorous and effective public relations campaign would not have changed the outcome“ nicht übereinstimmt.

<sup>284</sup> Page, U.S. Official Propaganda, 1.

## 14 Anhang

### 14.1 *Abbildungsverzeichnis*

Abbildung 1: F1 Johnsons Approval Rating	- 75 -
Abbildung 2: F2 Sending troops mistake	- 76 -
Abbildung 3: F3 Hawk Dove	- 77 -
Abbildung 4: F4 Strategie USA I	- 78 -
Abbildung 5: F5 Strategie USA II	- 79 -
Abbildung 6: F6 Strategie USA III	- 80 -
Abbildung 7: F7 Strategie USA IV	- 81 -
Abbildung 8: Militärische Situation Vietnam	- 82 -
Abbildung 9: Unterstützung Johnsons Politik in den Medien	- 83 -
Abbildung 10: Unterstützung Johnsons Politik Jan.-Jun. 67	- 84 -
Abbildung 11: Fortschritt-Variable Medien	- 85 -
Abbildung 12: Deeskalation-Variable Medien	- 86 -
Abbildung 13: Derzeitige Politik-Variable Medien	- 87 -
Abbildung 14: Eskalation-Variable Medien	- 88 -

14.2 Abbildungen

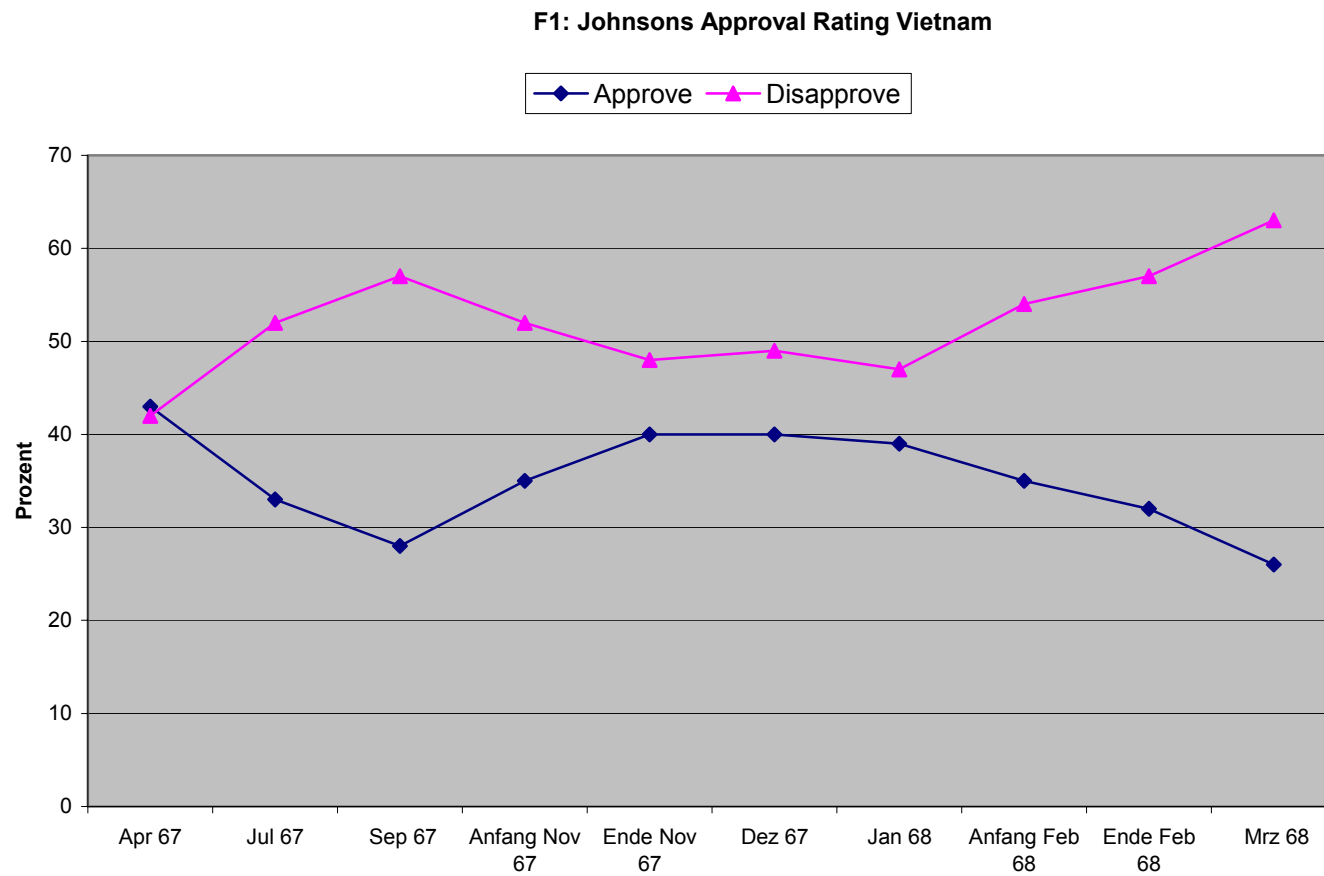


Abbildung 1: F1 Johnsons Approval Rating Vietnam

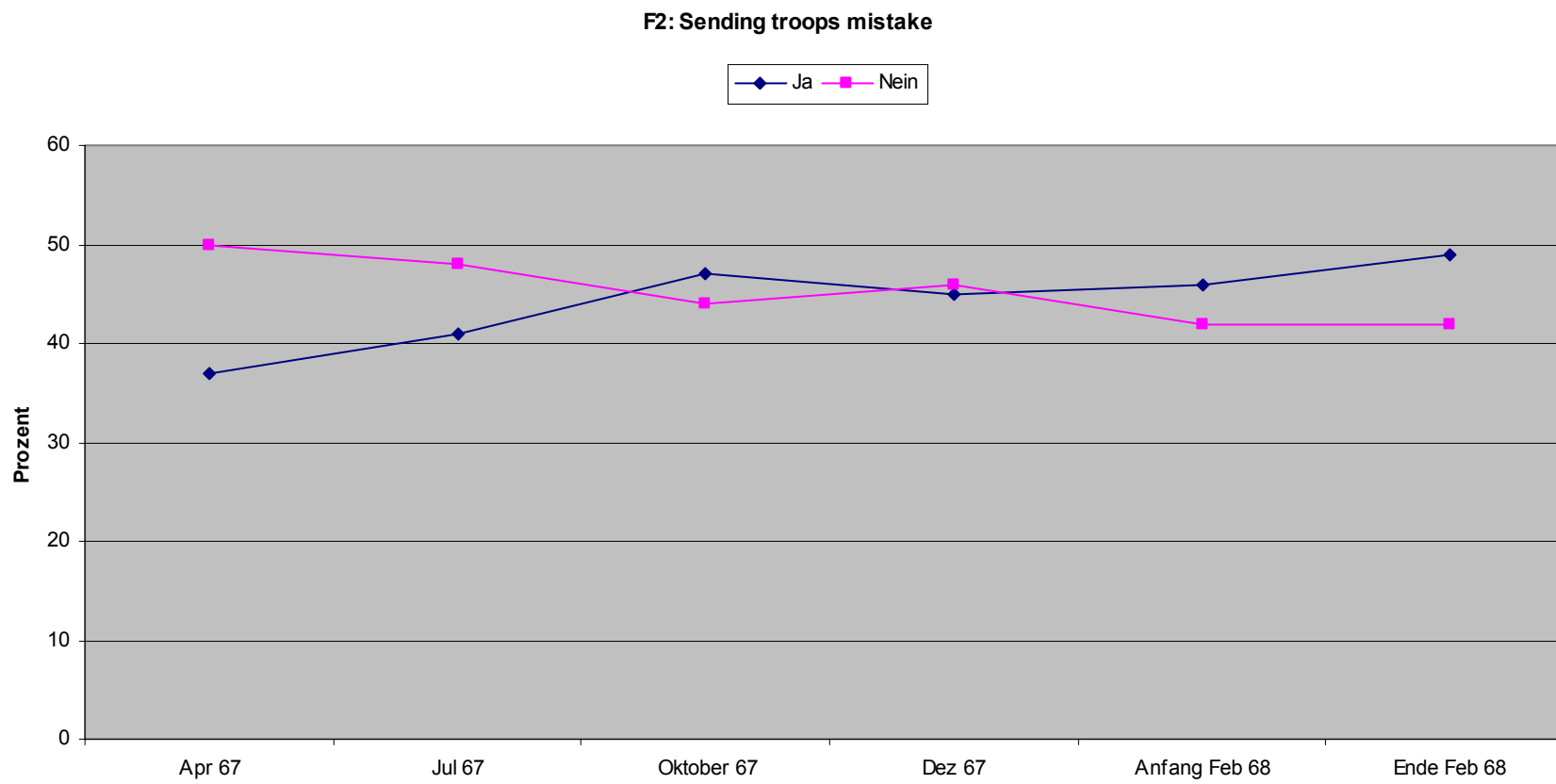


Abbildung 2: F2 Sending troops mistake

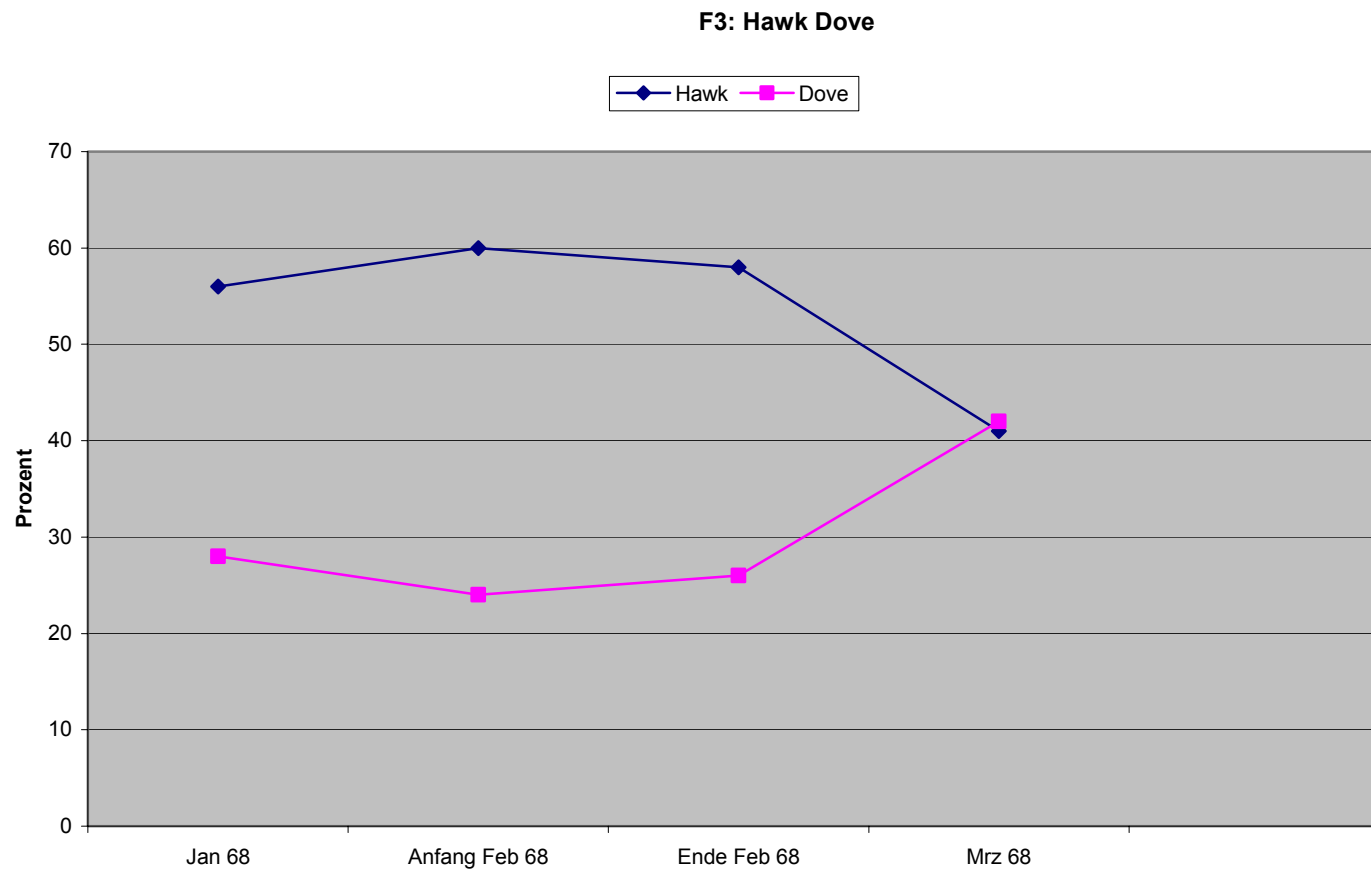


Abbildung 3: Hawk Dove

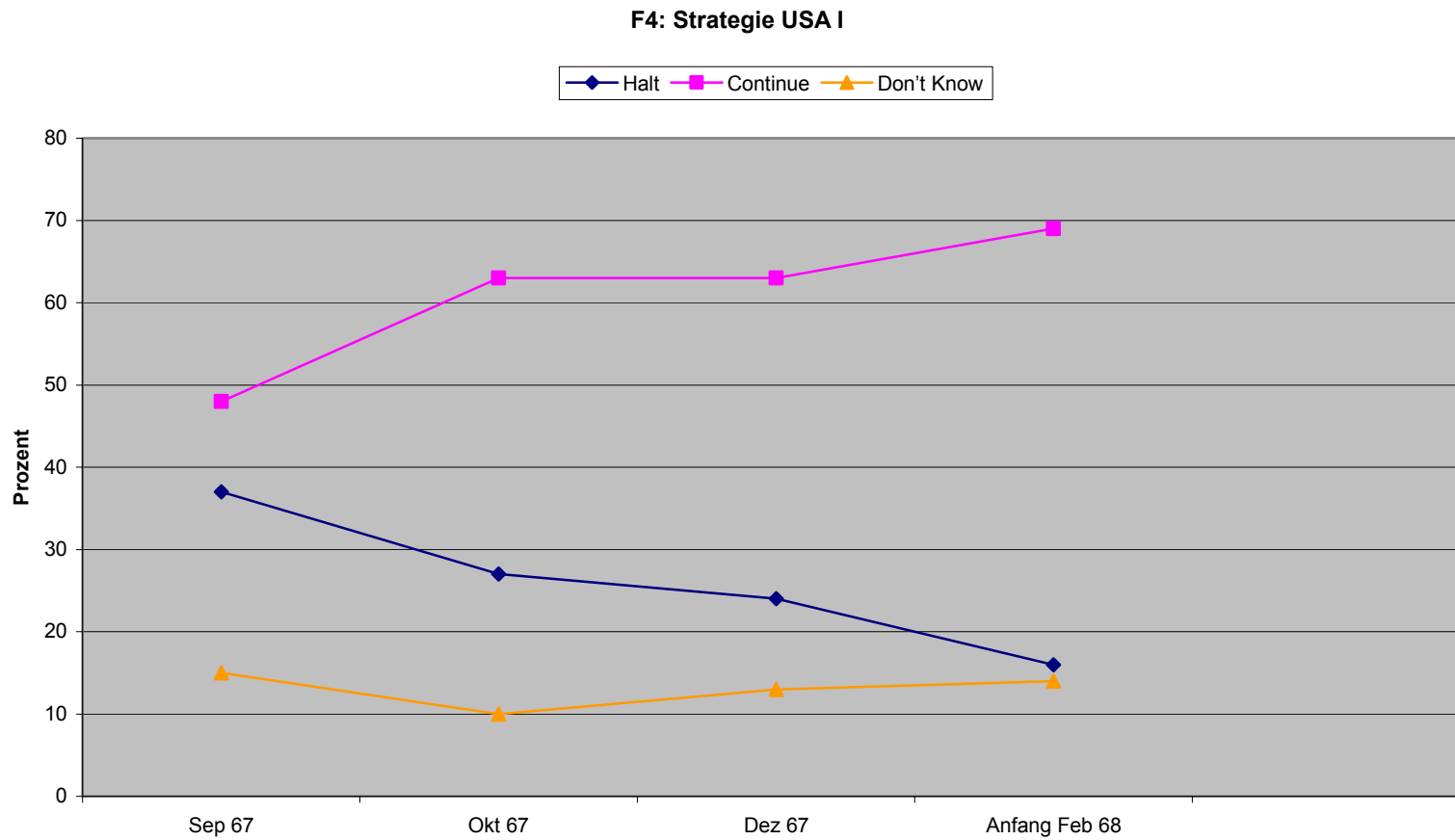


Abbildung 4:L Strategie USA I

F5: Strategie USA II

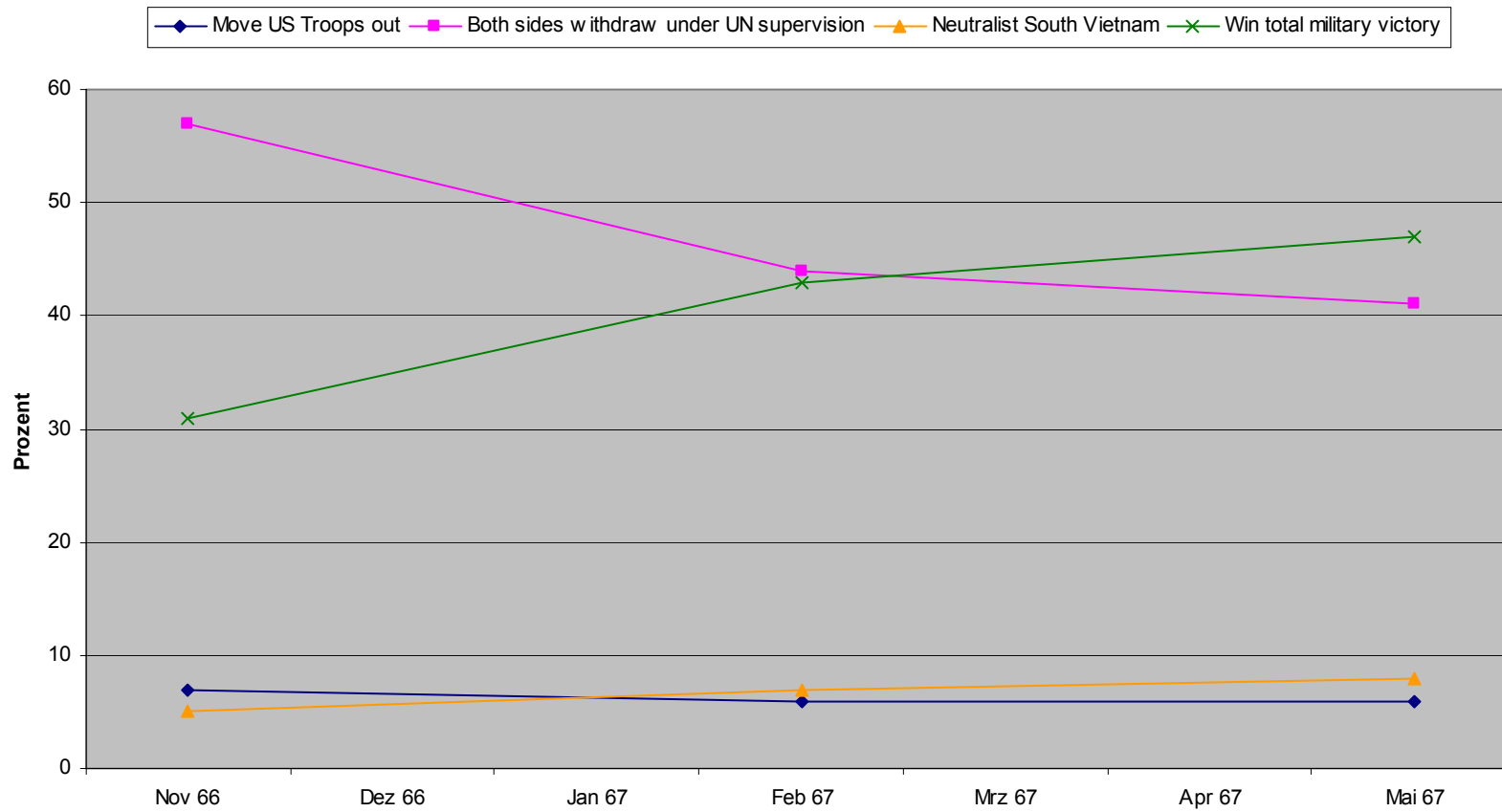


Abbildung 5: Strategie USA II



F6: Strategie USA III

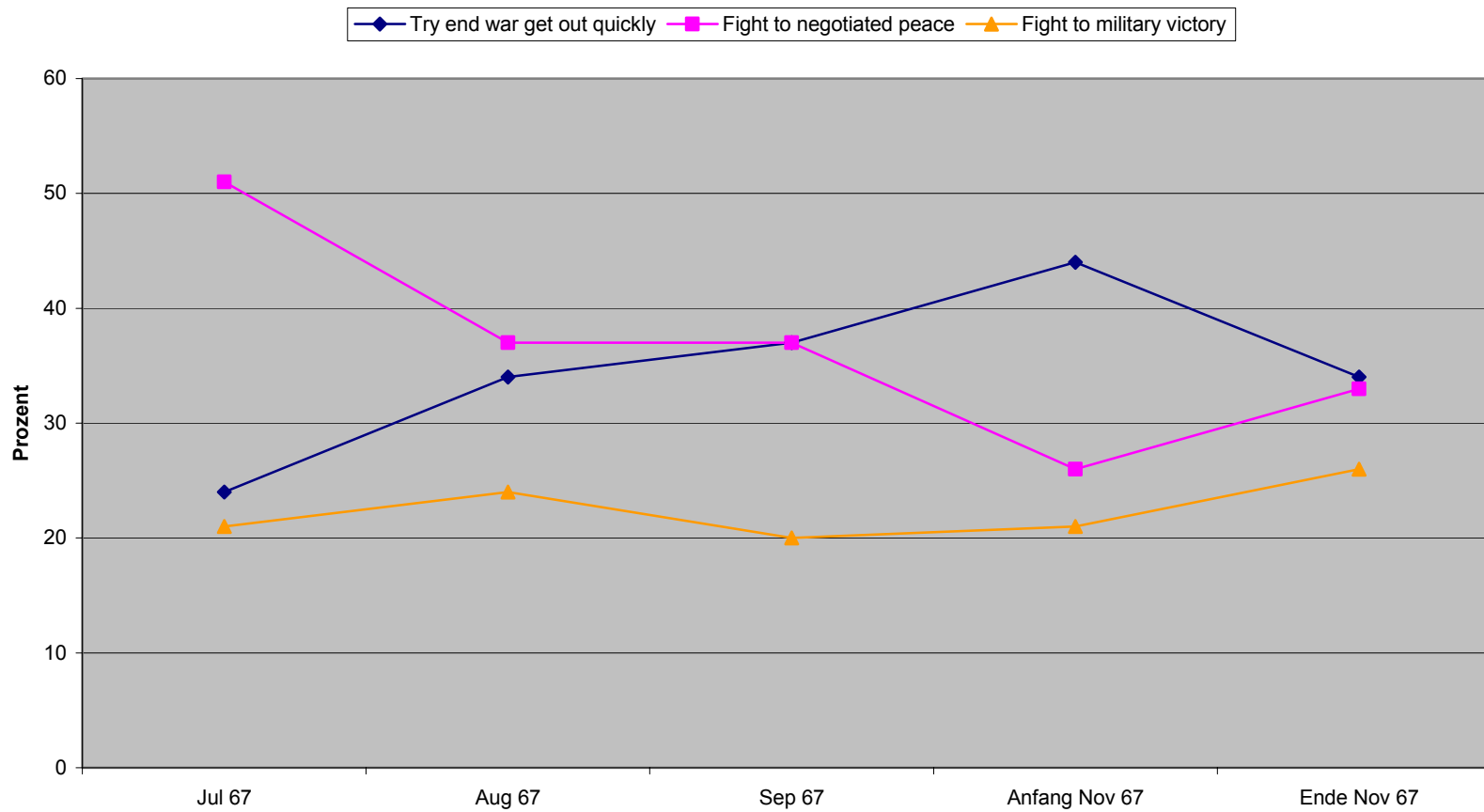


Abbildung 6: Strategie USA III

F7: Strategie USA IV

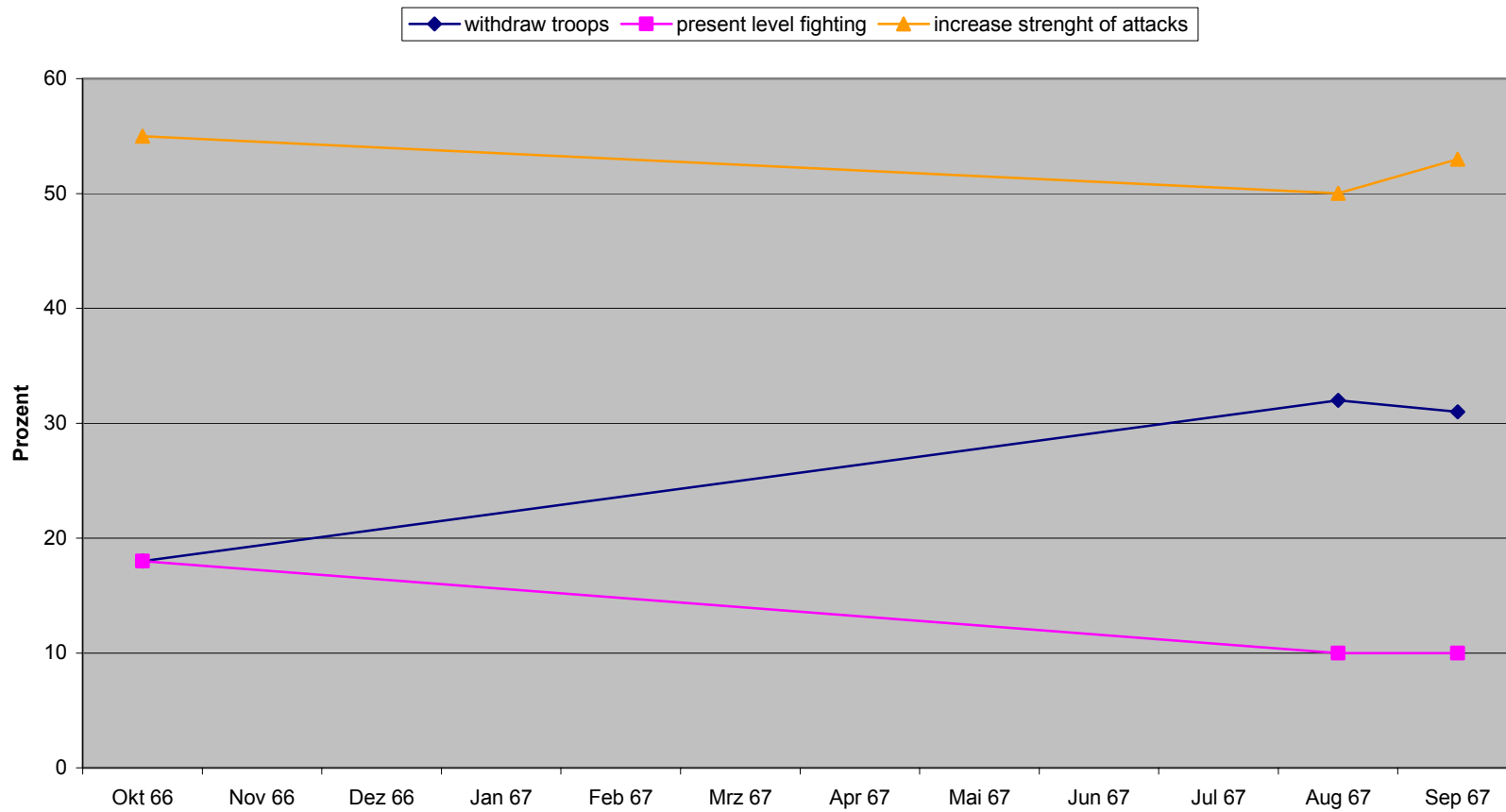


Abbildung 7: Strategie USA IV

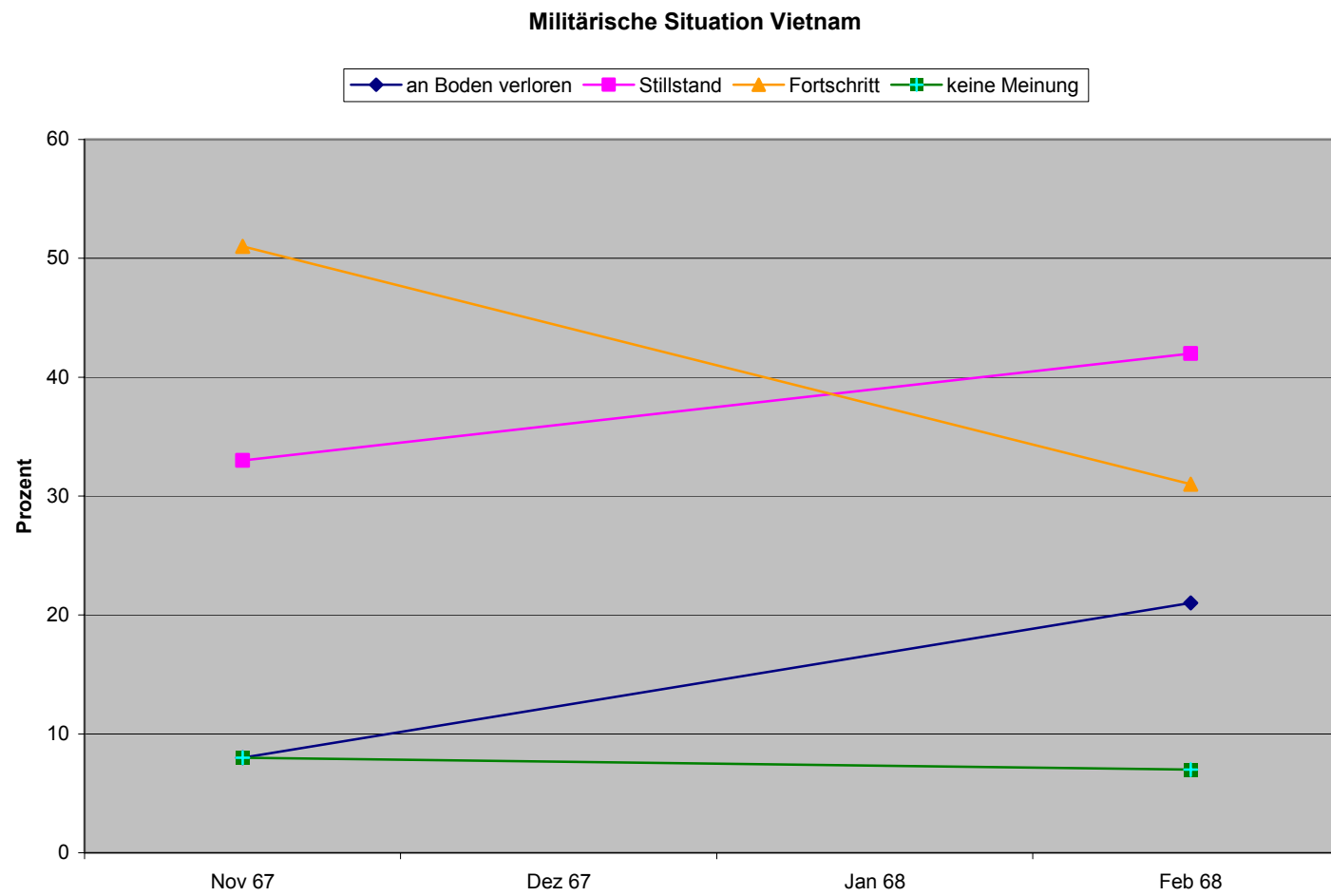


Abbildung 8: Militärische Situation Vietnam

Unterstützung Johnsons Politik in den Medien (n=232)

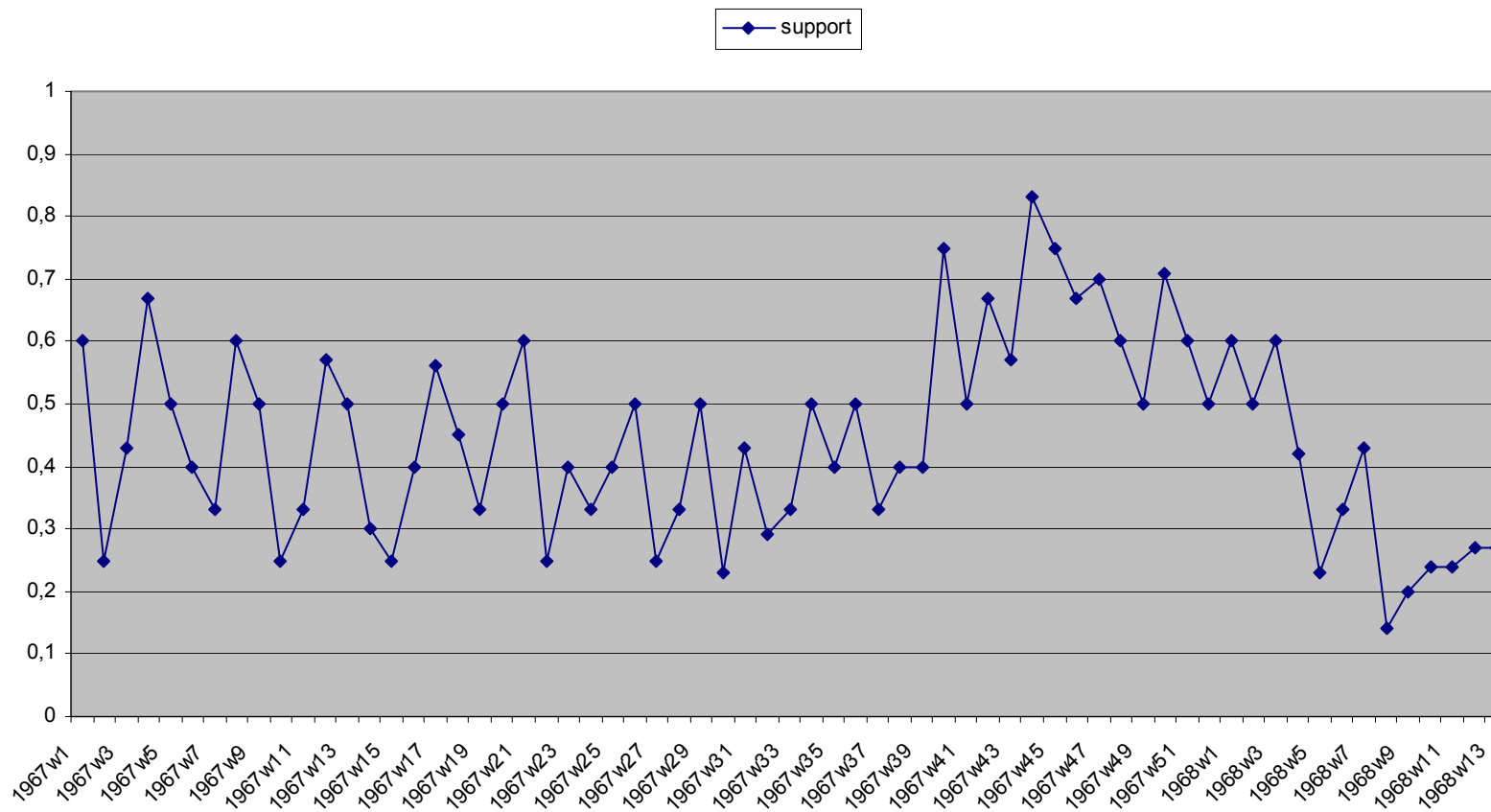


Abbildung 9: Unterstützung Johnsons Politik in den Medien

Unterstützung Johnsons Politik Jan.-Jun. 67

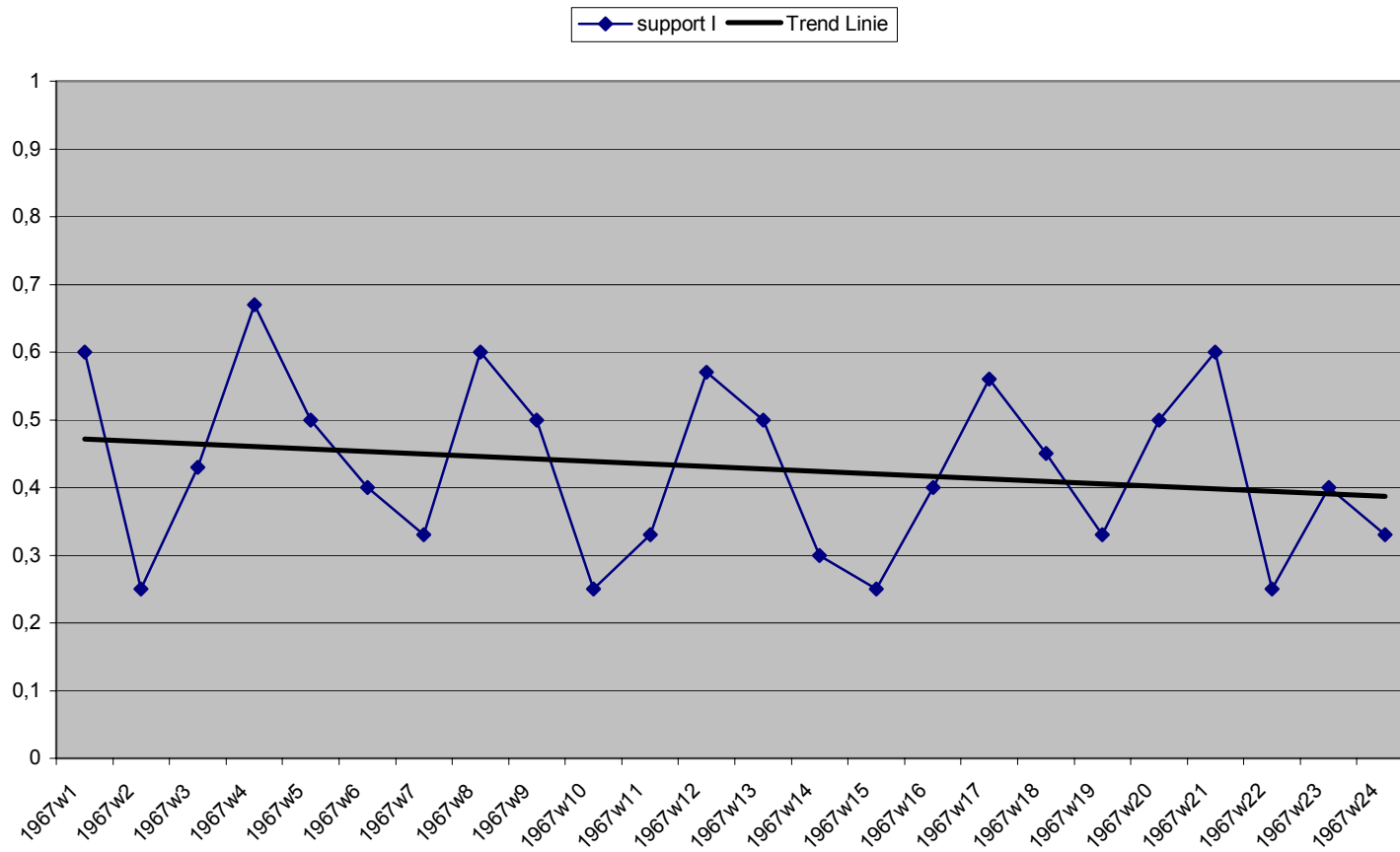


Abbildung 10: Unterstützung Johnsons Politik Jan.-Jun. 67

Fortschritt-Variable Medien (n=317)

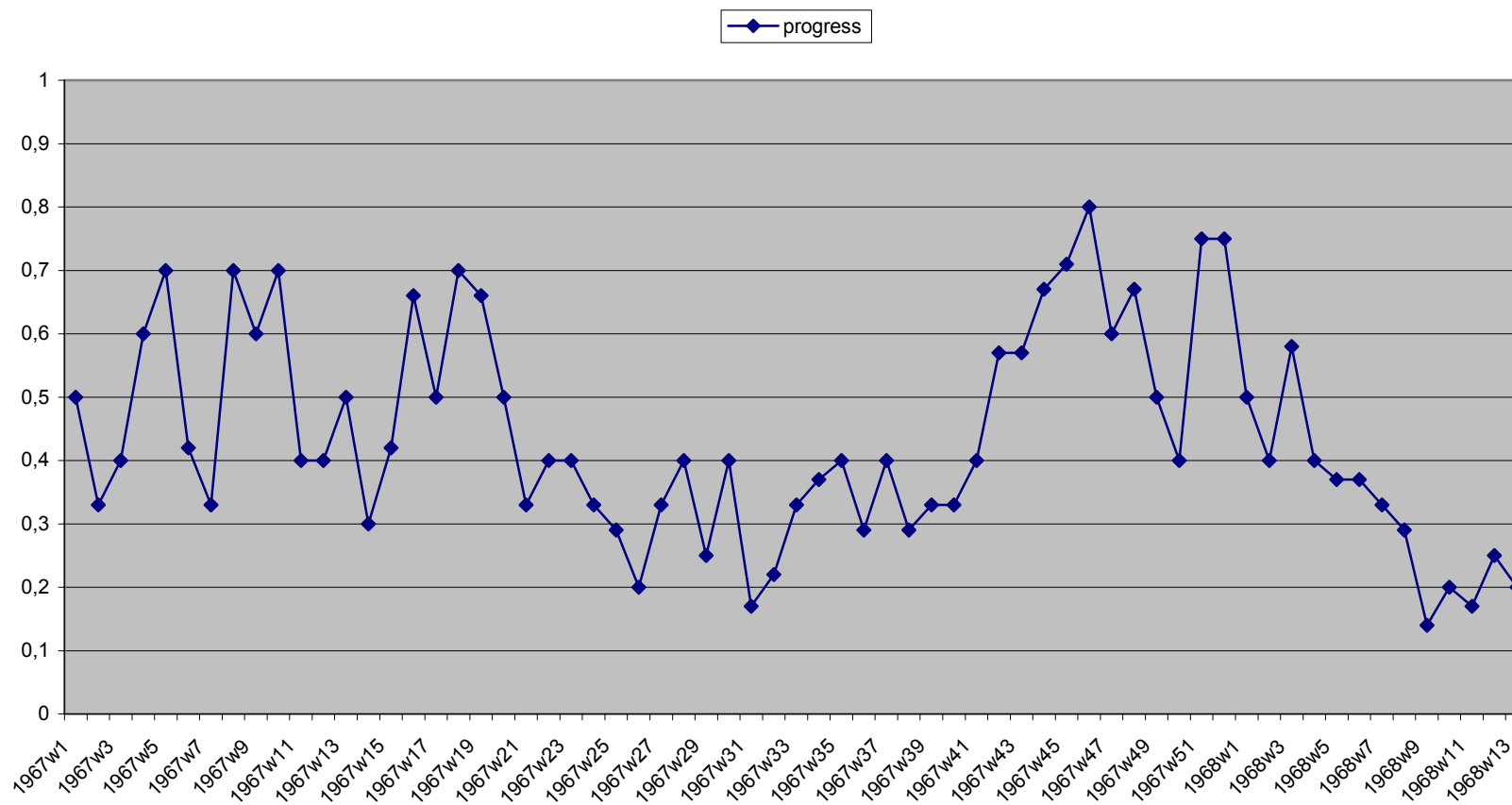


Abbildung 11: Fortschritt-Variable Medien

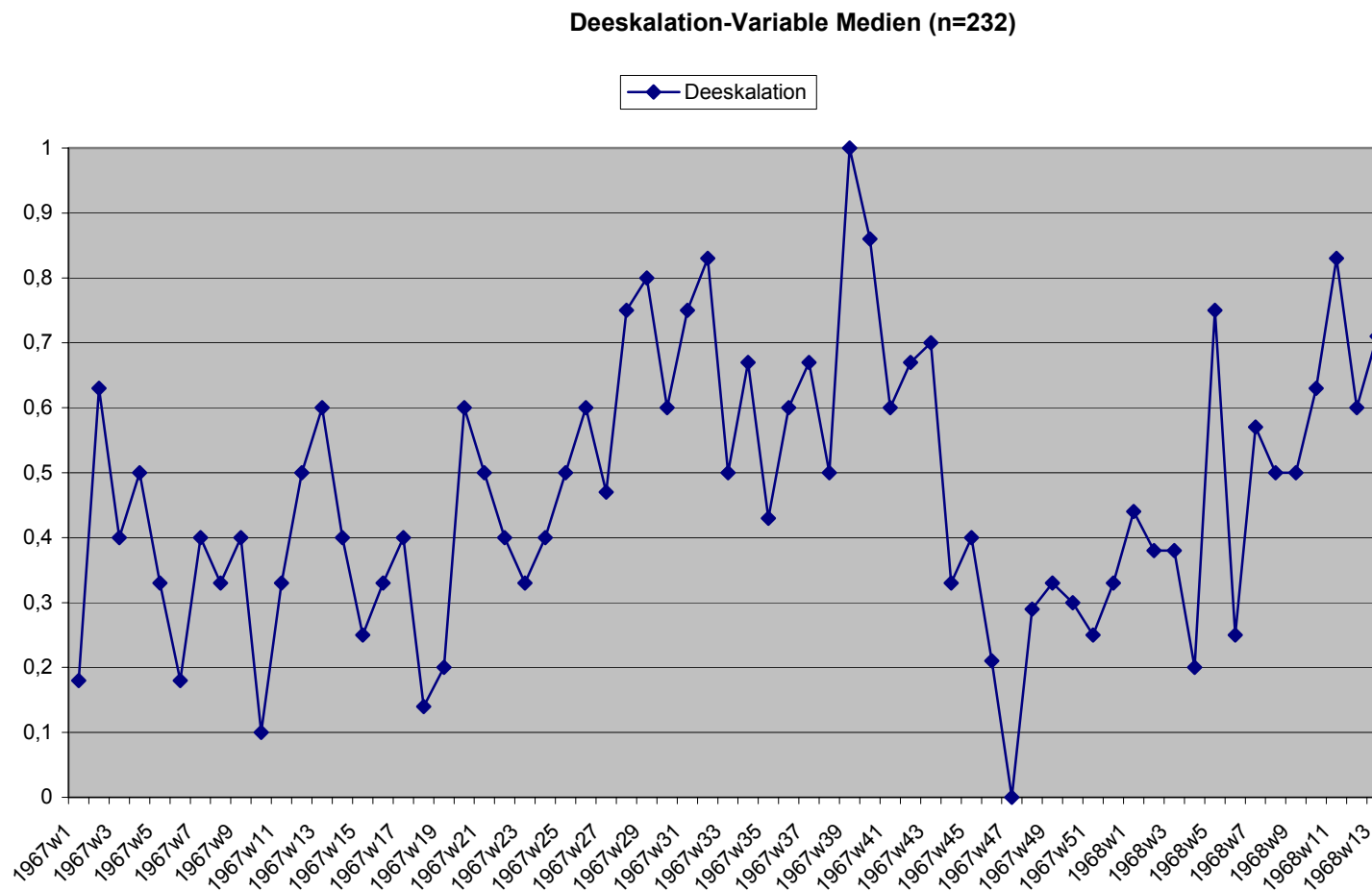


Abbildung 12: Deeskalations-Variable Medien

Derzeitige Politik-Variable Medien (n=232)

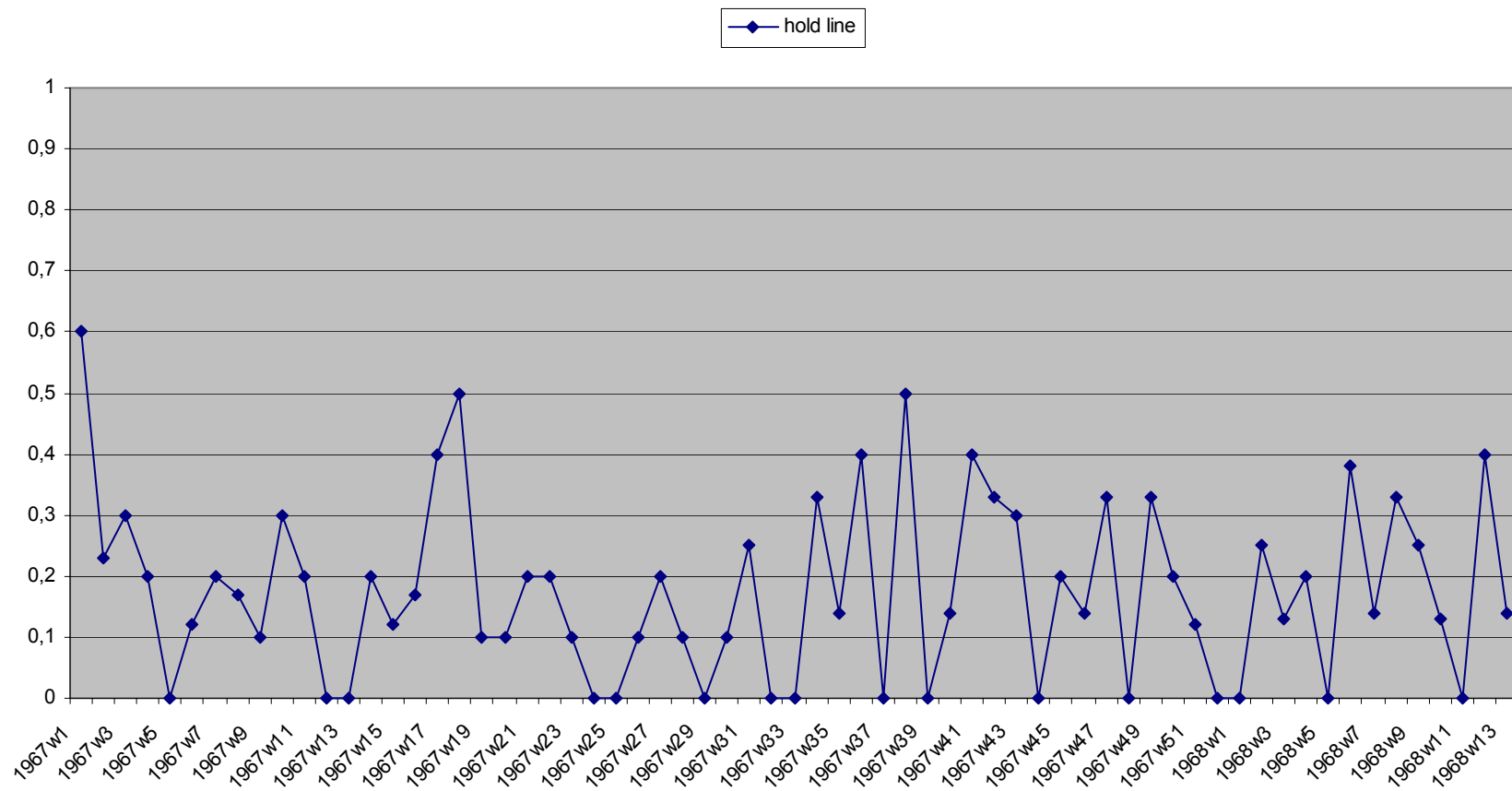


Abbildung 13: Derzeitige Politik-Variable Medien



Eskalation-Variable Medien (n=232)

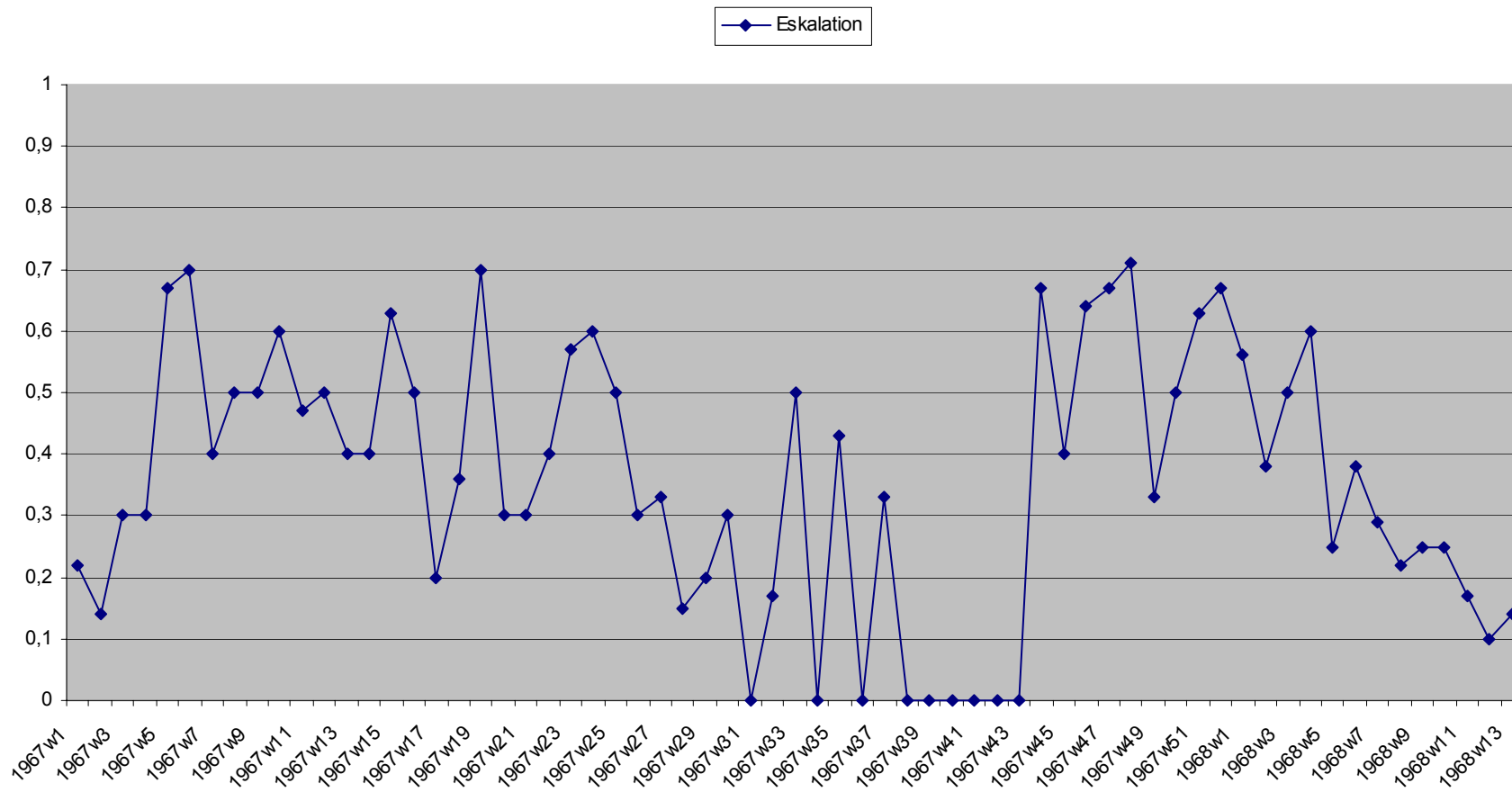


Abbildung 14: Eskalation-Variable Medien

### **14.3 Codebook der Inhaltsanalyse**

An dieser Stelle werden die in der Inhaltsanalyse erhobenen Rohdaten mit dem dazugehörigen Kategoriensystem berichtet. Für die weitere Verfahrensweise in Bezug auf die Analyse der Daten in der vorliegenden Arbeit siehe Kap. 1.2.2.

**Variable 1:** (lfd) Laufnummer

**Variable 2:** Datum

**Variable 3:** Wochentag

**Variable 4:** Medium N.Y. Times

0: nein

1: ja

**Variable 5:** Medium Washington Post

0: nein

1: ja

**Variable 6:** Medium Los Angeles Times

0: nein

1: ja

**Variable 7:** Medium News Week

0: nein

1: ja

**Variable 8:** Kritik

0: keine Kritik

1: Kritik Hawk

2: Kritik Dove

9: Keine spezifizierte Kritik

**Variable 9:** pull out

0: deescalate

1: hold line

3: escalate

9: nicht benannt

**Variable 10:** Bombing Halt

0: pro

1: dagegen

9: nicht benannt

**Variable 11:** Increase Troops

0: pro

1: dagegen

9: nicht benannt

**Variable 12:** Strategie USA

0: deescalate

1: hold line

3: escalate

9: nicht benannt

**Variable 13:** USA und der Krieg

0: progress

1: stillstand

2: losing ground

9: nicht explizit benannt

## **15 Bibliographie**

### ***15.1 Quellen***

#### **15.1.1 Ungedruckte Quellen Lyndon B. Johnson Library**

##### **Cabinet Papers**

Box 10

Box 11

Box 12

##### **CBS Interview „Why I choose not to run“**

Box 3

##### **Handwriting File**

Box 22

Box 28

##### **Meeting Notes File**

Box 2

##### **National Security File (NSF)**

###### ***Country File Vietnam***

Box 59

Box 95

Box 99

Box 100

Box 103

Box 104

Box 105

Box 106

###### ***Declassified and sanitized Documents from unprocessed Files (DSDUF-Files)***

Box 3

###### ***Memos to the President***

###### **Div.**

Box 96

###### **W. Rostow**

Box 25 [1 of 2]

Box 25 [2 of 2]

Box 28

Box 29 [1 of 2]

***Name File***

Box 7

**White House Central Files (WHCF)**

***Aides***

**Office Files of George Christian**

Box 2

**Office Files of Robert Kintner**

Box 11

**Office Files of Harry McPherson**

Box 29

**Office Files Frederick Panzer**

Box 180

Box 195

Box 397

Box 398

Box 427

**Office Files of Marvin Watson**

Box 19 [1 of 2]

Box 32

***Confidential File (C.F.)***

Box 171

***PR 18***

Box 83

Box 359

***National Security Defense (ExND 19/CO 312)***

Box 225

Box 226

Box 227

Box 228

Box 229

Box 231

**Tom Johnson Notes of Meetings**

Box 1

**Papers of Clark Clifford**

***Vietnam Files***

Box 2

Box 3

Box 4

## Papers of William C. Gibbons

Box 31

Box 33

### 15.1.2 Oral History-Interviews

Transcript, Harry McPherson, Oral History Interview IV (AC 74-210-D), 24.3. 1969, T. H. Baker.

Transcript, Stewart Alsop, Oral History Interview I, 15.7. 1969, P. E. Mulhollan, 5, LBJ Library Online (<http://www.lbjlib.utexas.edu/johnson/archives.hom/oralhistory.hom/Alsop-S/Alsop1.pdf>).

### 15.1.3 Gedruckte Quellen

Barrett, David. M. [Hg.]. 1997. Lyndon B. Johnson's Vietnam Papers. College Station.

Gravel, Mike. [Hg.]. 1971. The Pentagon Papers (Gravel Edition). Bd. 4. Boston. (zit. PP (Gravel Ed.)).

Johnson, Claudia. 1970. A White House Diary. New York.

Johnson, Lyndon B. [Hg.]. 1968. Public Papers of Lyndon B. Johnson. Bd. 1967. Washington D.C. (zit. Public Papers of Lyndon B. Johnson).

Johnson, Lyndon B. 1971. The Vantage Point. New York. (zit. Johnson, Vantage Point).

Johnson, Lyndon B. John Hopkins Adress. (<http://www.lbjlib.utexas.edu/johnson/archives.hom/speeches.hom/650407.asp>).

McNamara, Robert. 1995. In Retrospect. The Tragedy and Lessons of Vietnam. New York. (zit. McNamara, In Retrospect).

Office of Media Services. [Hg.]. Department of State Bulletin. 30.10. 1967. Washington D.C.

Salisbury, Harrison E. 1967. Behind the Lines – Hanoi, December 23, 1966-January 7, 1967. New York.

Salisbury Henry E. 1967. Harrison E. Salisbury's Trip to Vietnam: Hearing before the Committee on Foreign Relations United States Senat. Washington D.C.

Sheehan, Neil/Gold, Gerald. [Hgg.]. 1971. The Pentagon Papers (New York Times Edition). Toronto. (zit. PP (NY Times Ed.)).

Tucker, S. [Hg.]. 1998. Encyclopedia of the Vietnam War. Bd. III. Santa Barbara/Denver.

Westmoreland, William. <sup>2</sup>1981. A Soldier reports. New York.

#### **15.1.4 Zeitungen für die Inhaltsanalyse und Zeitungsartikel**

- Los Angeles Times Januar 1967-März 1968.
- New York Times Januar 1967-März 1968.
- News Week Januar 1967-März 1968.
- Washington Post Januar 1967-März 1968.
- Harris, Louis. How the U.S. Public Now Feels About Vietnam, Newsweek,  
Feb. 27, 1967.
- Lippmann, Walter. Mr. Johnson's Quagmire, Washington Post, 8.12. 1966, A21.
- Lippmann, Walter. The Credibility Gap I. Washington Post, 28.3. 1967, A17.
- Lippmann, Walter. The Credibility Gap II. Washington Post, 30.3. 1967, A21.
- Salisbury, Harrison E. A Visitor to Hanoi inspects Damage laid to U.S. Raids.  
New York Times, 25.12. 1966, 1f.
- Time Magazine, 9.2. 1968.

## 15.2 Literatur

- Aronson, James. 1970. *The Press and the Cold War*. Indianapolis.
- Barrett, David M. 1993. *Uncertain Warriors. Lyndon Johnson and his Vietnam Advisers*. Lawrence.
- Bellers, Jürgen/Wehmeier, Klaus. 1980. Medienberichterstattung als Faktor im außenpolitischen Entscheidungsprozess. *PVS* 21, 321-345.
- Biographical Directory of the United States Congress: <http://bioguide.congress.gov/scripts/biodisplay.pl?index=M001092>. (31.4. 04).
- Bock, Joseph G. 1987. *The White House Staff and the National Security Assistant*. Westport.
- Borer, Douglas A. 1999. *Superpowers Defeated. Vietnam and Afghanistan compared*. London/Portland.
- Breastrup, Peter. <sup>3</sup>1983. *Big Story*. New Haven/London. (zit. Breastrup, *Big Story*).
- Burchardt, Lothar. 2002. Wie viel historische Wahrheit gibt es? In: Friedemann Schmoll/Heinrich Schwendemann/Peter Straub/Lothar Burchardt. [Hgg.]. *Erinnerungskulturen – Zukunft der Erinnerung*. Symposium 10. Apr. 2002 in Freiburg i. Br. Schriftenreihe des Volksbundes Deutsche Kriegsgräberfürsorge e.V. Landesverband Baden-Württemberg Bd. 13. Konstanz/Stuttgart. 78-96.
- Camacho, Paul R. 1998. Elections (National), Republic of Vietnam: 1955, 1967, 1971. *Encyclopedia of the Vietnam War*. Bd. I, 192-194.
- Chandler, Robert W. 1981. *War of Ideas. The U.S. Propaganda Campaign in Vietnam*. Boulder.
- Converse, Philipp. E./Schumann, Howard. 1970. 'Silent Majorities' and the Vietnam war. *Scientific American* (Juni), 17-25.
- Culbert, David. 1987. Johnson and the Media. In: Robert Devine. *The Johnson Years*. Bd. 2. Lawrence. 214-248. (zit. Culbert, *Johnson and the Media*).
- Dallek, Robert. 1998. *Flawed Giant. Lyndon Johnson and his Times 1961-1973*. New York/Oxford. (zit. Dallek, *Flawed Giant*).
- DeVaus, David A. 2001. *Research Design in Social Research*. London.
- Devine, Robert. 1987. The Johnson Literature. In: Robert Devine. [Hg.]. *The Johnson Years*. Bd. 2. Lawrence. 3-26.
- Donsbach, Wolfgang. 1993. Täter oder Opfer - die Rolle der Massenmedien in der amerikanischen Politik. In: Wolfgang. Donsbach/Otfried. Jarren/Hans M. Kepplinger/Barbara Pfetsch. *Beziehungsspiele - Medien und Politik in der öffentlichen Diskussion*. Fallstudien und Analysen. Gütersloh. 221-281.
- Dye, Thomas R.. 2001. *Top Down Policymaking*. New York/London.
- Eilders, Christiane. 1997. *The Impact of Editorial Content on the Political Agenda in Germany: Theoretical Assumptions and Open Questions Regarding a Neglected Subject in Mass Communication Research*. Berlin.
- Erskine, Hazel. 1970. The Polls. Is war a Mistake? *Public Opinion Quarterly* 34. 134-150.
- Frey, Marc. <sup>5</sup>2000. *Geschichte des Vietnamkriegs*. München.

- Gallup Meinungsforschungsinstitut: <http://www.gallup.com> (2.3. 04).
- Gallup, George, H. 1972. The Gallup Poll 1935-1971. Bd. 3. New York. (zit. Gallup, Gallup Poll).
- Gelb, Lesslie. 1972. The Essential Domino. American Politics and Vietnam. Foreign Affairs 50. 459-475.
- Gendall, Philip/Hoek, Janet 1990. A Question of Wording. Marketing Bulletin 1, 25-36. (elektronische Ressource: <http://marketing-bulletin.massey.ac.nz/article1/article5b.asp>) (3.2. 2004).
- Gettleman, Marvin E./Franklin, Jane/Young, Marilyn B./Franklin, Bruce H. [Hgg.]. 1995. Vietnam and America. New York.
- Gibbons, William C. 1986-1995. The U.S. Government and the Vietnam War. Executive and Legislative Roles and Relationships. Bd. 1-4. Princeton. (zit. Gibbons, U.S. Government).
- Goodman, Alan. E. 1978. The lost peace. America's search for a negotiated settlement of the Vietnam War. Stanford.
- Goulding, Phil G. 1970. Inform or Deny: Informing the people on National Security. New York.
- Halberstam, David. 1974. Die Elite, Reinbek (Original: The Best and the Brightest. 1969. New York). (zit. Halberstam, Elite).
- Hallin, Daniel C. 1986. The Uncensored war. The Media and Vietnam. New York/Oxford (zit. Hallin, Uncensored War).
- Hammond, William. 1988. The Military and the Media 1962-1968. Washington D.C.
- Harris Meinungsforschungsinstitut: <http://www.harrisinteractive.com/> (2.3. 04).
- Herring, George C. 1979. America's longest War. New York/Chichester.
- Herring, George C. [Hg.]. 1983. The Secret Diplomacy of the Vietnam War: The Negotiating Volumes of the Pentagon Papers. Austin.
- Herring, George C. 1987. The War in Vietnam. In: Robert Divine. The Johnson Years. Bd. 2. Lawrence. 27-62. (zit. Herring, War in Vietnam).
- Herring, George C. 1990. 'Cold Blood': LBJ's Conduct of Limited War in Vietnam. ([http://www.usafa.af.mil/dfh/harmon\\_series/docs/Harmon33.doc](http://www.usafa.af.mil/dfh/harmon_series/docs/Harmon33.doc)) (8.11. 04).
- Hunt, David. 1995. Remembering the Tet Offensive. In: Marvin Gettleman/Jane Franklin/Marilyn B.Young/Bruce H. Franklin. [Hgg.]. Vietnam and America. New York, 359-377.
- Janis, Irving L. <sup>2</sup>1982. Groupthink: Psychological Studies of Policy Decisions and Fiascoes. Boston.
- Jarren, Otfried/Grothe, Thorsten/Rybarczyk, Christoph. 1993. Medien und Politik - eine Problemskizze. In: Wolfgang Donsbach/Otfried Jarren/Hans M. Kepplinger/Barbara Pfetsch. [Hgg.]. Beziehungsspiele - Medien und Politik in der öffentlichen Diskussion. Fallstudien und Analysen. Gütersloh. 9-44.
- Johnson, Richard T. 1974. Managing the White House: An Intimate Study of the Presidency. New York.
- Joseph, Paul. 1987. Cracks in the Empire. State Politics in the Vietnam War. New York. (zit. Joseph, Cracks in the Empire).



- Kaase, Max. 1998. Demokratisches System und die Mediatisierung der Politik. In: Ulrich Sarcinelli. [Hg.]. Politikvermittlung und Demokratie in der Mediengesellschaft. Bonn. 24-51.
- Karnow, Stanley. 1983. Vietnam. A History. New York. (zit. Karnow, Vietnam).
- Kearns, Doris. 1976. Lyndon B. Johnson and the American Dream. New York. (zit. Kearns, Lyndon B. Johnson).
- Kraslow, David/Loory, Stuart, H. 1968. The secret search for Peace in Vietnam. London.
- Landers, James. 2002. Specter of Stalemate. Vietnam War Perspectives in Newsweek, Time, and U.S. News & World Report, 1965-1968. American Journalism 19. 13-38. (zit. Landers, Specter of Stalemate).
- Lewy, Guenter. 1978. America in Vietnam. New York.
- Lipset, Seymour M. 1966. The President, the Polls and Vietnam. Transaction 3. 19-24.
- Logevall, Fredrik. 1995. First among Critics: Walter Lippmann and the Vietnam War. Journal of American East Asian Relations 4. 351-376. (zit. Logevall, First among critics).
- Lunch, William. L./Sperlich, Peter. W. 1979. American Public Opinion and the war in Vietnam. The Western Political Quarterly 32. 21-44. (zit. Lunch/Sperlich, American Public Opinion).
- Lyndon B. Johnsons Archiv: <http://www.lbjlib.utexas.edu/johnson/archives.hom/holdings/presiden.asp> (17.6. 04).
- Mandelbaum, Michael. 1982. Vietnam. The Television War. Daedalus 111. 157-169. (zit. Mandelbaum, Television War).
- Matthews, Lloyd J./Brown, Dale E. [Hgg.]. 1987. Assessing the Vietnam War. Washington D.C./New York.
- Mayer, William, G. <sup>4</sup>1995. The changing American Mind. How and why American Public Opinion changed between 1960 and 1988. Ann Arbor. (zit. Mayer. Changing Mind).
- Mayring, Phillip. <sup>8</sup>2003. Qualitative Inhaltsanalyse. Weinheim/Basel.
- McGowen, George S. 1998. Vietnam Information Group. Encyclopedia of the Vietnam War. Bd. II. Santa Barbara/Denver. 788f.
- McNulty, Thomas M. 1975. TV's First War. Journal of Communication 25. 172-180.
- McNulty, Thomas M. 1976. Vietnam Specials: Policy and Content. Journal of Communication 25, 173-180. (zit. McNulty, Vietnam Specials).
- Mohr, Charles. 1983. Once again – Did the Press lose Vietnam?. Columbia Journalism Review 22. 52-56. (zit. Mohr, Did the Press lose Vietnam).
- Moss, George D. <sup>3</sup>1998 Vietnam, an American Ordeal. New Jersey.
- Mueller, John. 1971. Trends in Popular Support for the wars in Vietnam and Korea. American Political Science Review 65. 358-375.
- Mueller, John. 1973. War, Presidents and Public Opinion. New York. (zit. Mueller, War).
- Muhlack, Ulrich. 1988. Zum „Verstehen“ im frühen Historismus. Ein Diskussionsbeitrag. In: Christian Meier/Jörn Rüsen. [Hgg.]. Theorie der Geschichte: Historische Methode. Beiträge zur Historik Bd. 5. München. 227-234.
- Neustadt, Richard E. <sup>3</sup>1990. Presidential Power and the Modern Presidents. New York.

- Pach, Chester J. 2002. TV News, The Johnson Administration, and Vietnam. In: Marilyn B. Young/Robert Buzzanco. [Hgg.]. A Companion to the Vietnam War. Malden/Oxford. 450-469.
- Page, Benjamin/Shapiro, Robert. 1992. The Rational Public. Fifty years of Trends in Americans' Policy Preferences. Chicago. (zit. Page/Shapiro. Rational Public).
- Page, Carol. 1996. U.S. Official Propaganda during the Vietnam War. London/New York. (zit. Page, U.S. Official Propaganda).
- Pfetsch, Barbara. 1994. Themenkarrieren und politische Kommunikation: Zum Verhältnis von Politik und Medien bei der Entstehung der politischen Agenda. Aus Politik und Zeitgeschichte 39. 11-20.
- Podhoretz, Norman. 1982. Why we are in Vietnam. New York.
- Powers, Thomas. 1973. The War at Home. Vietnam and the American People 1964-1968. New York. (Powers, War at Home).
- Reston, James. 1967. The Artillery of the Press. It's Influence on American Foreign Policy. New York.
- Robinson, John P./Jacobson, Solomon G. 1969. American Public Opinion about Vietnam. In: Walter Isard. [Hg.]. Vietnam: Some Basic Issues and Alternatives. Cambridge. 63-79.
- Russo, Frank D. 1972. A Study of Bias in TV Coverage of the Vietnam war. Public Opinion Quarterly 35. 539-543.
- Salisbury, Harrison E. 1988. A Time of Change: A Reporter's Tale of our Time. New York.
- Sarcinelli, Ulrich. 1998. Politikvermittlung und Demokratie: Zum Wandel der politischen Kommunikationsstruktur. In: Ulrich. Sarcinelli. [Hg.]. Politikvermittlung und Demokratie in der Mediengesellschaft. Bonn. 11-23.
- Schandler, Herbert Y. 1977. The unmaking of a President. Lyndon Johnson and Vietnam. Princeton. (zit. Schandler, Unmaking of a President).
- Schenk, Michael. <sup>2</sup>1987. Medienwirkungsforschung. Tübingen.
- Schnell, Rainer/Hill, Paul B./Esser Elke. <sup>6</sup>1999. Methoden der empirischen Sozialforschung. München/Wien (zitiert Schnell et al., Methoden).
- Schröder, Wilhelm H. 1985. Kollektive Biographien in der historischen Sozialforschung. In: Wilhelm H. Schröder. [Hg.]. Lebenslauf und Gesellschaft. Stuttgart. 7-17.
- Shaw, Donald L./Combs, Maxwell E. 1977. The Emergence of American Political Issues. The Agenda-Setting-Funktion of the Press. St. Paul.
- Shesol, Jeff. 1997. Mutual Contempt: Lyndon Johnson, Robert Kennedy, and the Feud that Defined a Decade. New York.
- Small, Melvin. 1984. Public Opinion on Foreign Policy. The view from the Johnson and Nixon White House. Politica 16. 184-200.
- Small, Melvin. 1994. Covering Dissent. The Media and the Anti-Vietnam war Movement. New Brunswick.
- Stanyer, James. 2004. Politics and the Media: A Crisis of Trust?. Parliamentary Affairs 57. 420-434.

- Stroebe, Wolfgang/Jonas, Klaus/Hewstone, Miles. [Hgg.]. <sup>4</sup>2003. Sozialpsychologie: Eine Einführung. Berlin. (zit. Stroebe et al., Sozialpsychologie).
- Taylor, Phillip. 1997. Global Communications, International Affairs and the Media since 1945. Routledge.
- Television News Archiv der Vanderbilt Universität: <http://tvnews.vanderbilt.edu/coverage.pl?SID=20040327407745361&UID=&CID=&auth=&code=> (15.2. 04).
- Tucker, Spencer C. [Hg.]. 1998. Encyclopedia of the Vietnam War. Bd. I-III. Santa Barbara/Denver.
- Turner, Kathleen J. 1986. Lyndon Johnson's dual war: Vietnam and the Press. London/Chicago. (zit. Turner, Dual War).
- Verba, Sidney et. al. 1967. Public Opinion and the war in Vietnam. American Political Science Review. 317-333.
- Wells, Tom. 1994. The war within. America's battle over Vietnam. Berkeley/Los Angeles. (zit. Wells, War within).
- Wyatt, Clarence. 1993. Paper Soldiers. The American Press and the Vietnam War. New York/London. (zit. Wyatt, Paper Soldiers).