

**Deutsch** English Bekanntmachungen/Acknowledgements

## **Konfliktjournalismus und die Leserschaft: Framing, Textverständnis und Resonanz II**

### **Conflict journalism and the audience: Framing, comprehension and response II**

*Vladimir Bratic*

**Deutsch** Medienwirkungen in Gewaltkonflikten: Evaluation des Beitrages der Medien zu einer Friedenslösung

English Media effects during violent conflict: Evaluating media contributions to peace building

*Christoph Daniel Schaefer*

**Deutsch** Der Effekt von eskalations- vs. de-eskalationsorientierter Konfliktberichterstattung auf die Bewertung militärischer Maßnahmen

English The effects of escalation vs. de-escalation-orientated conflict coverage on the evaluation of military measures

*Monika Spohrs*

**Deutsch** Über den Nachrichtenwert von Friedensjournalismus - Ergebnisse einer experimentellen Studie

English On the News Value of Peace Journalism - Results of an experimental study

## **Freie Beiträge Non-thematic contributions**

*Wilhelm Kempf*

**Deutsch** Sozialer Konstruktivismus und seine Implikationen für kritische Medienstudien

English Social constructivism and its implications for critical media studies

*Aude Plontz*

**Deutsch** Der deutsch-französische Konflikt um die Präsidentschaft der

Europäischen Zentralbank in der deutschen und französischen Presse  
[English](#) | The German-French Conflict over the Presidency of the European  
Central Bank in the German and French Presses

## Rezensionen Book reviews

[English](#) | Jake Lynch & Annabel McGoldrick, 2005. Peace Journalism.  
Gloucestershire UK: Hawthorn Press.

[Deutsch](#) | Petra Gerster & Michael Gleich, 2005. Die Friedensmacher. München:  
Carl Hanser Verlag.

## Bekanntmachungen

Wir danken den nachstehenden Kollegen, die zwischen Juli 2004 und Dezember 2005 ein oder mehrere der zur Veröffentlichung in *conflict & communication online* eingereichten Manuskripte referiert haben:

Eitan Alimi ° Eli Avraham ° Daniel Bar-Tal ° Jörg Becker °Elfriede Billmann-Mahecha ° Klaus Boehnke ° Christopher Cohrs ° Albert Fuchs ° Eytan Gilboa ° Robert Hackett ° Susanne Jaeger ° Franz Januschek ° Ankica Kotic ° Friedrich Krotz ° Georg Lind ° Jake Lynch ° Helmut Lukesch °Barbara Müller ° Willi Nagl ° Samuel Peleg ° Rune Ottosen ° Christine Schweitzer ° Peter Steck ° Michael Reimann ° Susan Dente Ross °Lutz Schrader ° Dov Shinar ° Gert Sommer ° Jürgen Straub ° Arno Truger

[zurück zum Inhaltsverzeichnis](#)



## Acknowledgements

We are indebted to the following colleagues for reviewing one or more manuscripts submitted for publication in *conflict & communication online* between July 2004 and December 2005:

Eitan Alimi ° Eli Avraham ° Daniel Bar-Tal ° Jörg Becker °Elfriede Billmann-Mahecha ° Klaus Boehnke ° Christopher Cohrs ° Albert Fuchs ° Eytan Gilboa ° Robert Hackett ° Susanne Jaeger ° Franz Januschek ° Ankica Kusic ° Friedrich Krotz ° Georg Lind ° Jake Lynch ° Helmut Lukesch °Barbara Müller ° Willi Nagl ° Samuel Peleg ° Rune Ottosen ° Christine Schweitzer ° Peter Steck ° Michael Reimann ° Susan Dente Ross °Lutz Schrader ° Dov Shinar ° Gert Sommer ° Jürgen Straub ° Arno Truger

[back to table of contents](#)



*Vladimir Bratic*

## **Medienwirkungen in Gewaltkonflikten: Evaluation des Beitrages der Medien zu einer Friedenslösung**

Die traditionellen Medienwirkungstheorien verfügen über ein enormes Potential, um den möglichen Beitrag der Medien zur Friedensbildung theoretisch abzusichern. Dennoch unternehmen Praktiker, die solche Projekte in Konfliktsituationen implementieren, kaum den Versuch, deren konkrete Wirkung in dem jeweiligen Konfliktfeld zu untersuchen, sondern gehen meist einfach davon aus, dass die Medien die Potenz zur Friedensförderung besitzen. Wenn die Medien Menschen dafür motivieren können, sich in einem Konflikt zu engagieren - so wird angenommen -, dann müssen sie auch die Fähigkeit besitzen, einen umgekehrten Einfluss auszuüben und Friedensprozesse zu fördern.

Die vorliegende Studie setzt sich mit den grundlegenden Medienwirkungstheorien des 20. Jahrhunderts auseinander und unternimmt eine Synthese der Medienwirkungstheorien mit dem Ziel, besser verstehen zu können, wie die Medien politische Konflikte beeinflussen. Nach einer Untersuchung der verschiedenen Typen von Medienbotschaften, des Medienpublikums und der Umweltbedingungen, unter welchen die Medien in Konflikten den stärksten Einfluss ausüben, werden mögliche Wege vorgeschlagen, wie die Medien effektiv zur Friedensförderung eingesetzt werden können.

[Volltext \(in Englisch\)](#)

*Zum Autor:*

Vladimir Bratic erwarb seinen Ph.D. in Massenkommunikation an der Ohio University im Jahr 2005. Seine Spezialgebiete sind internationale/interkulturelle Kommunikation, Entwicklungs-Kommunikation, politische Kommunikation und Überzeugungstechniken (Persuasion). Seine Forschungsinteressen auf dem Gebiet der internationalen Kommunikation lassen sich am besten durch den Titel seiner Dissertation umreißen: "In Search of Peace Media: Examining the Role of Media in Peace Developments of the Post-Cold War Conflicts". Seinen Masters-Abschluss in Internationaler Politik erwarb er mit einer Arbeit über die Rolle der Kommunikation für internationale Entwicklung und sozialen Wandel. Durch seine Lehrtätigkeit in der Tschechischen Republik, sein Dissertationsprojekt und die Kriegserfahrung in seinem Heimatland Bosnien hat er unschätzbare internationale Erfahrungen erworben.

Adresse: Ohio University, 123 South Green Drive, Athens, Ohio 45701, USA.  
eMail: [bratic@ohio.edu](mailto:bratic@ohio.edu)

*Vladimir Bratic*

## **Media effects during violent conflict: Evaluating media contributions to peace building**

Traditional media effects theories have an enormous potential to provide theoretical support for the study of media contributions to peace in a conflict environment. However, practitioners who implement projects in conflict situations rarely attempt to examine the effects of these projects on a particular conflict. Most practitioners assume that media must have the power to influence the development of peace in a conflict environment. Practitioners and authors assume that if media can motivate people to engage in conflict, they must also have the power to exert influence in the opposite direction, thus promoting peace. This study takes into consideration the most basic theories of media effects throughout the 20th century. Ultimately, it attempts to synthesize the media effects literature, while hoping to improve the understanding of how media may affect political conflict. After examining the various types of media messages, people (audience) and conditions in the environment on which media have the most powerful impact in times of conflict, the study proposes ways to most effectively employ mass media in promoting peace.

[full text \(in English\)](#)

### *On the author:*

Vladimir Bratic received his Ph.D. in Mass Communication from Ohio University in 2005. He primarily specializes in international/intercultural communication, development communication, political communication and persuasion. His research interest in the field of international communications is best demonstrated by his doctoral dissertation: *In Search of Peace Media: Examining the Role of Media in Peace Developments of the Post-Cold War Conflicts*. His Masters Degree in International Affairs focused on the role of communication in international development and social change. He has also gained invaluable international experience through his teaching and business careers in the Czech Republic and through his dissertation research and personal experience of the war in his native Bosnia.

*Address:* Ohio University, 123 South Green Drive, Athens, Ohio 45701, USA.  
*eMail:* [bratic@ohio.edu](mailto:bratic@ohio.edu)



Vladimir Bratić

## Media effects during violent conflict: Evaluating media contributions to peace building

*Kurzfassung:* Die traditionellen Medienwirkungstheorien verfügen über ein enormes Potential, um den möglichen Beitrag der Medien zur Friedensbildung theoretisch abzusichern. Dennoch unternehmen Praktiker, die solche Projekte in Konfliktsituationen implementieren, kaum den Versuch, deren konkrete Wirkung in dem jeweiligen Konfliktfeld zu untersuchen, sondern gehen meist einfach davon aus, dass die Medien die Potenz zur Friedensförderung besitzen. Wenn die Medien Menschen dafür motivieren können, sich in einem Konflikt zu engagieren – so wird angenommen –, dann müssen sie auch die Fähigkeit besitzen, einen umgekehrten Einfluss auszuüben und Friedensprozesse zu fördern.

Die vorliegende Studie setzt sich mit den grundlegenden Medienwirkungstheorien des 20. Jahrhunderts auseinander und unternimmt eine Synthese der Medienwirkungstheorien mit dem Ziel, besser verstehen zu können, wie die Medien politische Konflikte beeinflussen. Nach einer Untersuchung der verschiedenen Typen von Medienbotschaften, des Medienpublikums und der Umweltbedingungen, unter welchen die Medien in Konflikten den stärksten Einfluss ausüben, werden mögliche Wege vorgeschlagen, wie die Medien effektiv zur Friedensförderung eingesetzt werden können.

*Abstract:* Traditional media effects theories have an enormous potential to provide theoretical support for the study of media contributions to peace in a conflict environment. However, practitioners who implement projects in conflict situations rarely attempt to examine the effects of these projects on a particular conflict. Most practitioners assume that media must have the power to influence the development of peace in a conflict environment. Practitioners and authors assume that if media can motivate people to engage in conflict, they must also have the power to exert influence in the opposite direction, thus promoting peace. This study takes into consideration the most basic theories of media effects throughout the 20th century. Ultimately, it attempts to synthesize the media effects literature, while hoping to improve the understanding of how media may affect political conflict. After examining the various types of media messages, people (audience) and conditions in the environment on which media have the most powerful impact in times of conflict, the study proposes ways to most effectively employ mass media in promoting peace.

## 1 Introduction

The history of the 20<sup>th</sup> century will prominently chronicle the relationship between war and the mass media. One obvious outcome of the relationship is the exploitation of media for war promotion and war propaganda (e.g. the effective use of early mass communication channels by the Allies in World War I and the pernicious exploitation of mass media by NS-Germany). It is not surprising to find a close association between media and violence in each conflict of the last decade. Several analyses even attribute an instigative role to the media in inciting violence (Thompson, 1999; Des Forges, 1999; Kirschke, 1996).

If the media have played an important role in breeding violence, it seems logical to examine the prospects for the reverse perspective – positive media contributions to ending violence and building peace. In other words, if media are often found to support forces that lead to violent conflict, they should also have the power to support the forces of peace. The fundamental issue to be addressed in this study is the contemporary understanding of the impact that mass communication channels have in modern societies experiencing conflict. Any application that engages media in promoting a specific type of behavior would have no scientific basis without a thorough analysis of how media affect audiences. While media have been prominent contributors to every post-Cold War conflict (Price and Thompson, 2002; Allen and Seaton, 1999), their role in post-conflict peace development has not been as apparent. However, in the past few years sufficient evidence has been accumulated to justify at least mild optimism regarding the role of media in peace development, thanks to devoted practitioners in international governmental agencies and non-profit organizations (Heiber, 2001; Spurk, 2002; Howard et al., 2003). These have made a major contribution by using mass communication channels to aid the recovery of post-conflict societies, and their initial accomplishments have been documented in Bosnia, Burundi, Cambodia, Croatia, Israel/Palestine, Macedonia, Northern Ireland, Rwanda, Sierra Leone, etc. These projects all had remarkably positive results and provide illustrations of positive, innovative uses of media in peace processes. The following three projects are the best illustrations of such practices:

Good Friday of 1998 will remain a special day in the histories of Great Britain and the Republic of Ireland. On that day, one of the longest running conflicts in modern history seemed to be finally over as representatives of the conflict parties of Northern Ireland agreed to a political settlement known as the *Good Friday Agreement*. Northern Ireland's most recent three decades of "troubles" were at last going to be consigned to the past thanks to the unstinting efforts of Catholic and Protestant peacemakers. The final step towards the acceptance of the Good Friday Agreement was to be a referendum. There was significant animosity toward the agreement on both sides, and for some time it seemed as if the agreement would not win sufficient public support. The British government decided to seek help from an unlikely source – McCann Erickson, one of the world's leading advertising agencies. McCann Erickson's solution was to develop a media campaign emphasizing the benefits of the Good Friday Agreement. A month later, the agreement received the support of 71 percent of the people on both sides of the conflict (Ark Survey, 1998). It is impossible to gauge the campaign's direct influence on the public's decision to support the agreement. However, it was documented that the advertising campaign played a role in the acceptance of the political agreement, leading to a peaceful resolution of the conflict (O'Neill, 1998).

At about the same time, the long-running Middle East conflict between Israelis and Palestinians was escalating. There was, however, one piece of good news. Research found that the younger generation was becoming more tolerant, especially those children who watched the Israeli-Palestinian version of "Sesame Street," called "Rechov SumSum/Shara'a SimSim" (Cohen, 2002). The program was a project of Sesame Workshop, the creators of "Sesame Street," which has provided many hours of educational programming to children around the world. This time Sesame Workshop produced a program for a society where violent ethnic conflict was deeply ingrained. It developed a show with the goal of increasing tolerance between the two communities. The results were very encouraging; children who viewed the show generally displayed improved levels of tolerance and acceptance of the other group in the conflict (Cohen, 2002).

During the 1994 conflict in Rwanda, Hutus committed large-scale atrocities against the Tutsi community. One of the main influences that provoked this violence is thought to have been a broadcaster, Radio-Télévision Libre des Mille Collines (Free Radio-Television of the Thousand Hills). While messages inciting violence were being broadcast on the radio, people were being massacred in the streets. After the violence, building on the prominence and assumed power of the radio in Rwanda, a group of peacemakers decided to use the medium to influence the population, just as Radio Mille Collines had, but with a diametrically opposite goal – peace and reconciliation. In 1995, Studio Ijambo (Wise Words) was established in neighboring Burundi by the international NGO, Search for Common Ground (SFCG). The main objective of the studio was to produce a variety of messages that could contribute to peace development. With the slogan, "Dialogue is the future," the studio has produced media offerings on social affairs, news programs, dramas, documentaries, children's programs, etc. Most of their programs directly address the roots of the regional conflict (SFCG, 2004).

All three projects have been viewed as successful media implementations in a conflict environment. However, practitioners implementing projects in conflict situations rarely attempt to examine the degree of impact that these projects may have on a particular conflict. A common assumption shared by most practitioners is that media have the power to influence the

development of peace in a conflict environment. This view is based on the conclusions of practitioners and authors who assume that if media can move people to engage in conflict, by the same token they must have the power to work in the opposite direction, thus promoting peace. Many articles and reports begin with such assumptions, but never attempt to find supportive evidence in the literature (Price and Thompson, 2002; Howard et al., 2003). Had such an analysis been made, it would have shown that not only are there few studies that attempt to establish a direct causal link between media and violence, but that this relationship is complex and cannot be simply taken for granted. What is significantly more problematic is that the weak correlation is now taken out of the context of violent conflict and assumed to have the same intensity in facilitating peaceful outcomes.

To address this problem, this study proposes a rigorous evaluation of the possibility that media can contribute to conflict resolution and transformation. The most basic theories of media effects are considered. This study takes into consideration the development of media effects theories throughout the 20<sup>th</sup> century. As pointed out by McQuail (1994), *media effects* theories start with the phase of the 1920s, when the media seemed all-powerful, continue with the first empirical tests that showed only limited and moderate effects, and evolve into studies that have discovered powerful effects. To fully understand the potential for media to contribute to the peaceful resolution of hostilities in a conflict society, an historical examination of media effects is necessary. Media effects theory can help us to understand how an audience best learns from the media. It further explains a variety of conditions under which media are more effective, and vice versa. Finally, some research conducted in response to international wars and conflicts reveals how the impacts of media may be different during armed conflict. All of these issues should help to guide the contemporary implementation of peace-promoting media projects in societies undergoing conflict.

## 2 Media impact and conflict audiences, environments and messages

The issue of media effects theory has been at the center of mass communication studies ever since its development in the 1920s. Defined as a "relationship between the media content and its audiences" (Newbold, 1995, p. 119), media effects have been both confirmed and disputed throughout the history of mass communication studies. Even today, after many years and many studies, there is little agreement among scholars with regard to the magnitude of effects, or even about the best approach to the problem (McQuail, 1994). Contending theories of mass communication effects have been one of the hallmarks of mass communication studies.

Resistant as the field is to complete integration, all attempts to provide a comprehensive overview become chronological descriptions of developments in the field (McQuail, 1994; Baran and Davis 1995; Lowery and DeFleur, 1995). In this kind of environment, a synthesis of media effects theories into a single theory is still needed. These conditions, even though not necessarily detrimental to mass communication studies, have prevented the integration of media effects with other academic disciplines, e.g. conflict resolution. The best answer to the question posed by peace studies experts of "What can media do to help us resolve conflict?" could be suggested by their mass communication colleagues in the following terms: some media messages may influence some people under some conditions.

Working within these parameters, we should look at the types of media messages, people (audience) and conditions in the environment where media have the most powerful impact. Schramm and Roberts (1977) identified three factors – the *audience* factor, *message* factor (mass media), and *situation* (environment) – for their analysis of mass communication effects. For the purposes of this study, these factors are examined through the prism of a conflict situation.

### 2.1 Audiences in violent conflicts

After World War I, the first analyses and interpretations of mass communication assumed a very powerful influence of early media during the war (Lippmann, 1922; Lasswell, 1928; Bernays 1928). Persuaded by the power of government-controlled propaganda, the authors envisioned mass communication as a means to influence societies in the directions desired by elites (Lippmann, 1922). Stimulus-response psychology convinced those social scientists that mass media stimuli could control and induce entire audiences to behave in uniform ways. The dominant view at that time, which was, however, supported by very little empirical research, painted the picture of a monolithic, vulnerable audience passively absorbing media messages. Soon after the initial studies of propaganda, Lasswell, Lippman and Bernays hypothesized that if media are powerful in persuading people to support war, then they may also be used to bring about desired social improvements. Although social scientists have proposed hypotheses about the positive role of propaganda, the literature rarely addresses the positive influence of mass communication. This idealistic belief in the ability of social scientists to understand and use "propaganda" for positive rather than negative purposes is often neglected. Both Lasswell and Lippmann thought that propaganda had a place and purpose in the hands of a "specialized class." Lippmann's cynicism about the public as a "bewildered herd" and Lasswell's disillusionment with "democratic romanticism" share a common solution – the management of public interests by a responsible elite (Lasswell, 1927; Lippmann 1922, 1925). Bernays (1928) goes a step further to suggest that the intellectual minority should utilize such management in promoting international peace. Even John Dewey (1939) argued

for persuasion when he claimed that democracy was "persuasion through public discussion carried on not only in legislative halls but in the press, private conversations and public assemblies" (p. 139). Even if this is where the idea of peace media may have originated, the modern understanding of the effort hardly coincides with the ideas of the forefathers of communication research.

With the beginning of empirical research came doubts about both the direct effects of media and the passivity of the audience. Countering the dominant view, Lazarsfeld, Berelson and Gaudet (1944) initially suggested that "opinion leaders" often pass on mediated messages to their audiences. In the early 1950s, Berelson et al. (1954) and Katz and Lazarsfeld (1955) explained that in informal social relationships leaders gain information from the mass media that they filter down to other, less active persons. They also described the audience's use of media as a selective process (Katz 1980; Katz and Lazarsfeld, 1955). Consequently, its perception becomes rather selective, thus contributing to selective exposure, selective perception and selective retention.

Building on this research, Katz and Lazarsfeld concluded that people actively pay attention to and select messages that agree with their preconceptions. This was later restated as the *reinforcement role* of media – the theory that media do not so much change as reinforce preexisting audience beliefs (Klapper, 1960).

In the 1950s, researchers decided that audience activity depends on the existence of specific needs. Herzog (1944) and Berelson (1949) concluded that media are often used in response to needs. This "*uses and gratification*" model helped explain why audiences are much more active than was assumed in the early stages of theory development (Katz, 1959; Blumler & Katz, 1974). The next few decades were devoted to a debate over whether audiences are more passive or more active. McQuail (1994) finds that the balance of expert opinion sides with the "active audience" perspective, despite opposing theories by Gerbner (Gerbner et al., 1986) and Noelle-Neumann (1984) that ascribe a powerful impact to media, thus reviving the concept of the "helpless audience."

In a conflict situation, it is very important to understand the direct impact of conflict on an audience in order to predict its behavior. The question that should be posed concerns the impact of conflict on the audience and the audience's reaction to the media in the conflict. What we know about people in conflict agrees with common sense: they are afraid, feel uncertain and vulnerable. Another common feature is that the need for information increases rapidly. Information acquired from media can play a decisive role in achieving a certain level of security. Information about the possible threats, direction and level of violence, even basic information about supplies are often shared through the media. A good illustration of the increased need for information is provided by the terror attacks on New York and Washington on September 11, 2001. At that time, several major Internet news services were overwhelmed (e.g. the CNN website experienced ten times the traffic of the previous day), phone calls flooded the major phone companies, and TV ratings sky-rocketed (CNN, 2001).

In a model that describes the power of media as the main agenda setter, McCombs (1996) identifies this situation as arising from a "*need for orientation*" and proposes that the greater the need for orientation becomes, the greater will be the power of media to influence audiences. In other words, in times of conflict, the multiplicity of uncertainties in the environment increases audience need for information, which consequently makes audiences more vulnerable to media influence. Gerbner et al. (1986) reach the same conclusion in a study of "heavy viewers." They argue that the viewers more prone to share the imagery of television are the ones who tend to watch more TV. In such a situation, this need for information creates a disproportionate number of heavy viewers. These are people dependent on TV for their information. Ball-Rokeach and DeFleur (1976) claim that the more people rely on media information suppliers, the more influence media will have on their environment.

On the other side of the argument, Krugman (1965) suggests that with high audience involvement in a given subject matter, media tend to be less influential. McCombs agrees, as he rephrases the issue, when he claims that agenda-setting has little effect on "obtrusive" issues – ones that can be experienced personally without relying on media contributions. However, populations engaged in wars are rarely able to understand the war beyond what is happening in their immediate surroundings. Within society, war – although it is an *obtrusive issue* – is still to a large extent puzzling to the majority of people. Very few events of great importance unfold before their eyes. The need for orientation is actually maximal, because media accounts of larger contexts (political negotiations, battles on other parts of the territory, humanitarian aid, etc.) are essential to satisfy the need for orientation. Major, overarching occurrences determine the development of the war more than do particular local events. In other words, the need for orientation during war prevails over its obtrusive nature.

The *uses and gratification* model explains how and why audiences use media. It shifts the focus from the study of media to the study of audiences. It looks at the social and psychological origins of needs and how they determine the use of and expectations regarding media.

In terms of audiences, we have learned that what they bring to media interacts with what media bring to them (Katz, Blumler and Gurevitch, 1974; Herzog 1944). No longer can we perceive the audience to be atomized and vulnerable to the influence of media, but rather we must understand it as consisting of active individuals and groups with specific needs,

values, intellectual capabilities and personal characteristics. Therefore, these personal attributes of the audience largely determine the way it responds to media messages (Cantril, 1940; Hovland et al., 1949). For example, research on the World War II "*Why We Fight*" films, has shown that a better-educated and more intelligent audience can learn more from media content. This series of films was part of a propaganda campaign initiated by the U.S. government, which wanted to persuade draftees of the necessity to participate in the war. Soldiers were also more likely to engage in a more thorough analysis (Hovland et al., 1949). If it is likely that the audience will be exposed to arguments for other alternatives, both sides of the issue should be presented. Discussions of both sides of an issue also seem to have been more appealing to this demographic group, while less educated audiences seem to have been more easily persuaded by one-sided messages. Those kinds of messages are also better received in cases where the audience already agrees with the message. However, two-sided arguments were more convincing than ones that opposed the initial argument (Hovland et al., 1949). This means that in a post-conflict environment where conflicting group beliefs and opinions are expected and media presentations are uncensored and multi-faceted, "peace media" should present two-sided arguments. This also holds for the intellectual and better-educated population groups, such as journalists, community leaders and local politicians – in other words, opinion leaders.

Research conducted by Hovland and his colleagues shows that people can acquire both *information* and *attitudes* from media; but this does not necessarily happen simultaneously. Even though these are closely intertwined, information gain does not necessarily lead to attitudinal change. This information is invaluable to practitioners evaluating peace media projects, who may be too quick to conclude that media have failed if they do not produce attitudinal or behavioral changes. In some cases, contributing to *cognitive* knowledge is the only achievement of a media project. It was also found that people pay attention to information that fits their preconceptions (Klapper, 1960; Lazarsfeld et al., 1944). In regard to conflict, people may reject or may not even take cognizance of information that is not in accordance with their beliefs. This agrees with the findings of Bandura's *social learning theory* (1986), which states that people learn best from behavior they understand to be beneficial. It is very easy to present peace as beneficial and to arouse preconceptions that favor peace over war and conflict.

## 2.2 Conflict environment

When Albert Bandura introduced his *social cognitive* theory, he stated that the human personality is influenced by interactions among the environment, behavior and the person's cognitions and emotions (Bandura, 1986). These factors have a bi-directional interactive relationship, where no one factor is solely predominant, but instead all the factors influence each other. In a conflict situation, one of these factors – environment – can be isolated in an attempt to examine its influence on audiences. An important question that arises here concerns what we know about the conditions in the conflict environment and how the environment impacts on media and audiences.

Mass communication research was institutionalized immediately after World War I, and a great deal of research was conducted on the propaganda used in both World War I and World War II (Bernays, 1928; Creel, 1920; Doob, 1935; Lasswell, 1927). Scholars also continue to examine the use of media in World War II (Ellul, 1963; Zemen, 1964; Thum and Thum, 1972) and the Cold War (Hallin, 1986; Jowett and O'Donnell, 1998; Chomsky and Herman, 1988). Thus, we should be able to describe the conflict-media environment condition with a great deal of accuracy.

One of the first studies of media effects was Hadley Cantril's analysis of reactions to the famous *War of the Worlds* radio play (Cantril, 1940). Audience responses to this radio broadcast of the dramatized H.G. Wells tale about a Martian invasion of the Earth helped provide insights into the importance of the environment and its relation to effects. In his monumental analysis, Cantril quotes listeners' explanations of the reasons why they panicked and started fleeing from their homes. One chapter of Cantril's book, *Being in a Troublesome World*, proposes that one reason for the panic had to do with recent war fears and the possibility of a foreign attack or invasion. Historical conditions at the time of the broadcast, namely Nazi politics in 1938, produced uncertainty, which consequently greatly influenced the way people behaved while listening to the broadcast. This tells us that a conflict environment, full of uncertainty and insecurity, is an environment that facilitates media effects to a greater degree. It is also safe to assume that if the conflict environment facilitates uncertainty, then the need for orientation will be rather high and media effects will be more powerful (McCombs, 1994). From a developmental perspective, Cambridge (2002) argues that in a time of stress the consumption of media increases, thus increasing the impact of media.

We know that in conflict situations media systems in general will usually be underdeveloped and rarely diverse. It is not uncommon to find that only a few news sources dominate the media environment (e.g. at the time of the conflict in Rwanda there were only a single national radio station and two weekly newspapers, *Imvaho* and *La Relève*). In his study on media cultivation, Gerbner (Gerbner et al., 1986) explains that in countries with consistent and redundant television content, the opportunity for media to cultivate a particular set of beliefs is more predictable and consistent. Noelle-Neumann (1984) came to a similar conclusion when she explained how one-sided media content generates a dominant opinion that silences

the opinions of the minority, which is afraid of becoming isolated. A war environment reinforces a monolithic, unified response to reality and contributes to a crowd mentality. The '*spiral of silence*' best characterizes media in a war situation – an environment in which the prevalence of the majority opinion leads to the suppression of alternative views (Noelle-Neumann, 1984). This explanation outlines two different directions for media development during conflict. Firstly, if one-sided, consistent media content highlights conflict, then the proliferation of new and different voices is a way to counter homogeneity. Preferably, if there is an opportunity to build a new media system, such a system ought to be saturated with images and messages that emphasize the benefits of a peaceful society.

One of the main criticisms of Lazarsfeld's research on the 1940 election campaigns (Chaffee and Hochheimer, 1985) focuses on his method of measuring media effects in an environment where two political campaigns were competing with information that was often contradictory. What Lazarsfeld failed to take into account was that the media net effect is a zero-sum effect: "all those effects favoring the winning candidate, minus those favoring the loser" (Chaffee and Hochheimer, 1985, p. 273). These environments are characterized by competing, contradictory information that negates and denies the opposing message. A conflict environment is hardly the same as an election environment. Audiences in conflicts are often exposed to highly one-sided messages, with little exposure to opposing information. This is why it is invaluable to understand that the minimal effects of a bipartisan (election) environment may not translate into a more complex conflict environment.

In contrast, Ball-Rokeach and DeFleur (1976) account for the increase in dependency on the media by proposing that such dependency is most obvious in two situations: a) where these media supply information central to the needs of the audience and b) where some sort of instability increases uncertainty and ambiguity. There can hardly be any doubt that a war environment is characterized by both of these conditions. Thus, the authors conclude, increased dependency on the media further increases media effects on audiences.

Marshal McLuhan (1964) identified the importance of media in *form* rather than *content*. McLuhan's idea that the "medium is the message" implies that the important effect of a medium results from its form, not its content. Transferred to a conflict environment, the form of the medium in a time of peace-building can be more influential than the actual message. Therefore, it may be in media institutions that the reconciliation or transformation of conflict should begin. More important than any specific story or message may be simply that there *is* a medium that can be listened to, watched or read by all parties to a conflict. Moreover, if this media project employs journalists representing all conflict parties, such a change in form, according to McLuhan, is more important than the message conveyed to the audience.

To sum up the presentation so far, a conflict environment brings about conditions of uncertainty, insecurity and "silence" that enhance the effects of media. This realization can offer a great potential for the advocates of peace as opposed to conflict to use such conditions to promote peace through the media.

### 2.3 Media messages during violent conflict

In general, media can influence any process of social change in two directions. As suggested by Kurt Lewin (1958), it is possible to pursue social change either by supporting the forces working in the desired direction or by opposing the forces oriented in the opposite direction. Transferred to a conflict environment, peace and reconciliation in society can be achieved either by countering the actors and processes that fuel conflict, or by supporting their opponents in the peace-movement.

One possible direction in media development for peace would be to eliminate the media practices, messages and resources that may have contributed to sustaining the conflict. In most of the conflicts that occurred over the past fifteen years, there has been a very close linkage of media and violence (Price and Thompson, 2002). It would be logical to assume that media can further the peace process through the suppression of the opposing force – war propaganda. This has happened in many cases of conflict, such as when radio broadcasts were banned in Rwanda (Metzl, 1997a; 1997b), or when the broadcasts of Bosnian nationalist stations were discontinued (Thompson, 1999). Because the suppression of information may be controversial due to the ethical implications, the role of media institutions in transitions to peace should focus on the latter. Therefore, this study is mainly concerned with discovering effective methods to aid the forces of peace. It is noteworthy that a large amount of literature already exists on how media promote conflict, but only very little is available on the role of media in contributing to peace-building. Thus, until we show that media can have a positive social influence in promoting peace, all we can do is to suppress what we identify as negative media forces.

There is no single way that media affect audiences. Unfortunately, almost a century after the first mass communication analyses, we know more about the limitations of media than about their potential. On one hand, media do not have the power to directly inject a certain behavior or attitude into people's minds, as was formerly believed (Katz and Lazarsfeld, 1955; Klapper, 1960). On the other hand, the effects of media are neither minimal nor negligible. Even though media are almost never the sole agents of change, they are a prominent factor in complex social systems that give rise to change (Severin and Tankard, 1992).

Over the last 80 years, and especially between 1930 and 1980, a number of studies have yielded a variety of explanations of how media affect audiences (De Fleur and Dennis, 1998; Lowery and DeFleur, 1995). The clearest way to describe media effects research is to present the chronological development of the studies and theories. After the early mass communication analyses of the use of media in World War I, the concept of all-powerful media was clearly the dominant paradigm (Lasswell, 1927; Lippmann 1922, 1925; Bernays 1923, 1928). What the authors of the post-war period described as the direct, powerful effects of propaganda were then perceived as dangerous in peacetime. The potentially manipulative nature of propaganda caused many social scientists to have second thoughts about its utilization. This produced a dominant effect paradigm that is best suggested by the "*hypodermic needle*" metaphor, which implies that media have the power to "inject ideas, attitudes, and dispositions toward behavior into a passive, atomized and extremely vulnerable audience" (Gitlin, 1995). In the 1920s, the Payne studies helped explain the influence of movies in constructing audience reality (Lowery and DeFleur, 1995). Movies can provide models of behavior, influence attitudes and shape interpretations of reality.

Along the same lines was research on the effects of movies on soldiers in World War II done by Hovland in his study of Frank Capra's *Why We Fight* films. However, the results were slightly different (Hovland et al., 1949). Hovland concluded that movies could successfully transmit a large volume of information content to a large number of people in a short time with strong effects. Although the films succeeded in increasing soldiers' cognitive knowledge of the war, there was no evidence that films exercised a decisive influence on their attitudes and motivations. Furthermore, he speculated that source credibility is important in producing immediate change, but has less impact over the long term. Over time, audience members remembered parts of the message even though they could not judge the credibility of its source. Therefore, the implications of these findings for a conflict environment are the following: a) negative propaganda fueling hatred may be remembered even if it comes from a questionable source and b) peace media presentations may not immediately result in behavioral change, because informational gain does not automatically translate into changes in behavior.

A similar conclusion was underlined in a landmark study by Klapper (1960), who found that media play a role in the interplay among social, behavioral, environmental and other factors, with change resulting only from an overall set of complex variables. Klapper's (1960) paradigm-changing study states that:

Mass media ordinarily does not serve as a necessary and sufficient cause of audience effect, but rather functions through a nexus of mediating factors and influences. These mediating factors render mass communication as a contributory agent in a process of reinforcing the existing conditions. (p. 8)

Klapper's study appeared after a series of studies that were intended to provide empirical evidence but failed to show direct and powerful effects. However, Gitlin (1995) explains that these studies relied on short-term experiments and surveys, neglected the measurement of cumulative effects and focused on *behavioral* rather than *cognitive* effects. He states that the effects were so narrowly defined that the studies were likely to show at most only slight changes in effects. Many subsequent studies focused on cumulative effects over a longer period and explored conditions under which changed effects were more likely to be found.

Lippmann (1977) originally focused on how people respond not just to the real environment, but also to an environment they do not directly experience. He called this a *pseudo-environment* and claimed that it existed in the form of "pictures in our head." Gerbner et al. (1986) agreed and suggested that in modern society, TV is the most significant contributor to this pseudo-environment or, as he phrased it, "*symbolic environment*." It is through this environment that media are able to cultivate thoughts and attitudes in audiences. People have been found to acquire knowledge and behavior through modeling and imitation (Bandura, 1986). The question that arises here is: If this symbolic environment were saturated with images of peace instead of conflict, would such a media source cultivate peace in society? The answer would probably be in the affirmative. However, Gerbner suggests that the results of such an effort should arise through cumulative (repetitive, long-range, consistent exposure) influences on cognition rather than short-term influences on behavior. Drawing on this analysis, it may be more important that peace messages be present across the media environment in all genres and characteristics, rather than in an isolated persuasive effort. In a theory called "*mainstreaming*," Gerbner predicts that heavy viewing will override differences in perspective due to other variables (e.g. political preference, nationality, etc.). This gives us reason to hope that an audience that is highly involved in a shared media experience that promotes positive messages of peace will be more likely to overcome traditional differences that may have caused the conflict.

Another way to produce a positive effect through media could be in the form of *social learning* (Bandura, 1986). Social learning theory argues that people acquire behavior by observation and then store their observations to use as guides for future behavior. Similarly, media messages are capable of evoking semantically related concepts. This media effect, known as *priming*, implies that an idea expressed in the media can activate an idea in the audience that is similar in meaning. Many examples in meta-analyses by Andison and Chachere show that witnessing violence increases the likelihood of aggressive behavior (Jo and Berkowitz, 1994). However, there are conditions under which priming is more likely to happen: the meaning of the message must be interpreted as was intended, the interpretation must be worthwhile and justified, and there needs to be a positive identification with the character of the message. Providing that these conditions are met, there is no reason why pro-social behavior cannot be primed in the quest for peace.

The *agenda-setting* model of Shaw and McCombs (McCombs, 1994) represents another approach to the study of media effects. It does not argue that media have the power to directly inject attitudes and behavior into peoples' minds. On the contrary, it argues that media have effects on the scope of their thinking. Media do not tell audiences what to think, but rather what to think about (Cohen, 1963). In other words, the public often comes to share an agenda similar to the one that media present to them on a daily basis. McCombs admits that real-life events determine the media agenda more than any other factor. However, he also acknowledges the influence of politicians, journalists and journalistic practices. This would imply that when events in the environment are violent, then conflict-oriented media will probably mirror this as their own agenda. This is where the importance of a gatekeeper or news editor becomes apparent. Gadi Wolfsfeld's analysis (1997) of newspaper editorials published in Northern Ireland shows how editorial practices pursued an agenda of peace while maintaining journalistic integrity and professionalism. He examined Catholic and Protestant newspaper editorials during the peace negotiations in 1998. Of 152 editorials, only two opposed a peace agreement. Editors in Northern Ireland apparently felt little need to provide a balance between the proponents and opponents of peace. This finding is especially surprising, given that these editorials were written during periods of violence, when the peace process seemed to be in danger. It is possible that these practices adopted the *social responsibility* role of the press, as explained in 1963 by Seibert et al. The social responsibility of journalists is the professional sense of an obligation to present the full range of opinions. In addition, journalists are accountable not only to their audiences, but also to governments that reserve the right to criticize the media. There is no doubt that the agenda of social responsibility could facilitate the agenda of peace development.

### 3 Conclusion

Even though we are still unsure about the impact of media on behavioral change, we are confident in the power of media to influence beliefs, opinions and attitudes that eventually translate into action. We know that media influence people in both the short and the long terms. This impact depends on a wide range of variables. Media have powerful effects under the right circumstances, if appropriate communication techniques are employed. The environment of violent conflict and war enhances audience dependence and susceptibility to media, thus enhancing media impact. We have seen that a conflict environment is a specific situation that gives media more prominence and that certain techniques are more likely to influence an audience (see Table 1). Media effects must therefore not be ignored in the effort to transform a society of conflict into a society of peace.

Audience	Environment	Messages
Media used in war as propaganda – could be used for good causes	A conflict environment increases the impact of media	a) Messages in support of peace and b) suppression of messages inciting violence
Through opinion leaders	Uncertainty, insecurity, time of stress – media consumption increases	Considerable message effects – not as direct as in the "hypodermic needle" model
Selective exposure, perception, retention	Environment with homogenous media content cultivates beliefs more consistently	Messages influence attitudes, shape perceptions of reality, provide models for behavior
Consume information in response to a need	A one-sided media environment ignores minority opinions	Guide for future behavior
Increased need for information, need for orientation – more vulnerable to media impact	Dependency on media increases during conflict	Increase cognitive knowledge
Education and demographics influence the effects	Transformation of media institutions as a venue and a model for the peaceful transformation of society	Cumulative impact over time
Inclined to listen to information consistent with own beliefs		Over time differences are "mainstreamed" into more coherent views
Reception of information does not automatically lead to attitude change		Media set agendas – peace-oriented messages – more positive agenda

Table 1: Media effects in conflicts: Audience, environment and messages

What we know about media influence in conflict and peace is best summarized in the research literature on media effects. The literature suggests that media are capable of influencing audiences, and its impact can be both positive and negative. The role of media in building peace is simultaneously both substantial and limited. As is found in the literature, but also in



the practical examples from the field, media have the power to contribute to the formation of attitudes and opinions and to increase knowledge and awareness by supplying information. What is limited about its ability to facilitate peace development is the uncertainty that this positive impact will be translated into behavior or result in action. For this to happen, a number of other variables need to align with the media effort. Mostly because an action or behavior depends on many variables other than media impact, and because a variety of variables contribute to the end result as much as any form of communication initiative, only the true integration of media and the results of peace-building strategies can guarantee a significant move toward a peaceful society.

There is no doubt that the relationships among media and influences on behavior, actions and opinions are very complex. However, the effects of media on the formation of attitudes, beliefs, and opinions are much more apparent than the effects on behavior. What determines this impact depends upon the media type, form, source, environment and timing, but more importantly upon a number of other factors in the environment that have little to do with the media. It is important to note that in each of the examples given above, media appear as a single component of a comprehensive political process of peace development. Therefore, it would be a mistake to claim that the media could contribute to peace single-handedly. Media are a necessary but not sufficient element of peace development; they can only aid in solving problems of communication, but not in changing the deep-rooted causes of conflict. The role of media, as Lippmann suggested in the 1920s, is not to replace social organizations and institutions, but rather media can only be as strong as a society's institutions and processes. Just as pro-war propaganda does not single-handedly cause war, peace media cannot single-handedly end conflict. In order to be productive, media need to assist institutions in their pursuit of peace-building. Thus, media influences on peace development can be strengthened by thorough and rigorous interdisciplinary research.

#### References

- Allen, T. & Seaton, J. (Eds.) (1999). *The media of conflict: War reporting and representations of ethnic violence*. New York: St. Martin's Press.
- Ark Surveys, (1998). *The 1998 referendums*. Downloaded on April 16, 2005 from <http://www.ark.ac.uk/elections/fref98.htm>
- Ball-Rokeach, S.J., & DeFleur, M.L. (1976). A dependency model of mass-media effects. *Communication Research* 3, 3-21.
- Bandura, A. (1986). *Social foundations of thought and action: A social cognitive theory*. Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall.
- Baran, S. & Davis, D. (1995). *Mass communication theory*. Belmont, CA: Wadsworth.
- Berelson, B. (1949). What missing the newspaper means. In P.F. Lazarsfeld, & F.N. Stanton (Eds.), *Communication research* (pp. 111-129). New York: Harper.
- Berelson, B. R., Lazarsfeld, P.F. & McPhee. W. N. (1954). *Voting: A study of opinion formation in a presidential campaign*. Chicago: University of Chicago Press.
- Bernays, E. (1923). *Crystallizing public opinion*. New York: Boni and Liveright.
- Bernays, E. (1928). *Propaganda*. New York: H. Liveright.
- Blumler, J. & Katz, E. (1974). *The uses of mass communications*. Newbury Park, CA: Sage.
- Cantril, H. (1940). *The Invasion from Mars: A study in the psychology of panic*. Princeton, NJ: Princeton University Press.
- Chaffee, S.H. & Hochheimer, J.L. (1985). The beginnings of political communication research in the United States. In E. Rogers & F. Balle (Eds.), *The Media Revolution in America and in Western Europe*, (pp. 267-296). Norwood, NJ: Ablex.
- Cambridge, V. (2002). Milestones in Communication and Developments. In Y. Kamilipour (Ed.), *Transnational Media and Global Communication in the Age of Information Revolution*. (pp. 141-160). Belmont, CA: Wadsworth.
- CNN. (2001). *Internet proves vital communications tool*. Retrieved on September, 13, 2001 from <http://www.cnn.com/2001/TECH/internet/09/12/attacks.internet/>
- Chomsky, N. & Herman, E. (1988). *Manufacturing consent: The political economy of the mass media*. New York: Pantheon Books.
- Cohen, B. (1963). *The press and foreign policy*. Princeton, NJ: Princeton University Press.
- Cohen, M. (2002) Rechov sumsum/shara'a simsim a viewership study. Unpublished research paper.
- Creel, G. (1920). *How we advertised America*. New York: Harper & Brothers.
- Des Forges, A. (1999). *Leave none to tell the story: Genocide in Rwanda*. New York: Human Rights Watch. Retrieved March 3, 2004 from <http://www.hrw.org/reports/1999/rwanda/>

- Dewey, J. (1939). *Freedom and culture*. New York: G.P. Putnam's Sons.
- Doob, L. (1935). *Propaganda: Its psychology and technique*. New York: Henry Holt.
- Ellul, J. (1964). *Propaganda: The formation of men's attitudes*. New York: Alfred A. Knopf.
- Gerbner, G., Gross L., Morgan M., & Signorielli, N. (1986). Living with television: The dynamics of the cultivation process, In J. Bryant and D. Zillmann (Eds.), *Perspectives on Media Effects* (pp.17-40). Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum Associates.
- Gitlin, T. (1995). The political economy approach. In O. Boyd-Barrett and C. Newbold (Eds.), *Approaches To Media: A Reader* (pp. 186-192). London: Arnold.
- Hallin, D. (1986). *The uncensored war: The media and Vietnam*. New York: Oxford University Press.
- Herzog, H. (1944). What do we really know about daytime serial listeners? In P.F. Lazarsfeld and F.N. Stanton (Eds.), *Radio Research 1942-43* (pp. 3-33). New York: Duell, Pearce and Sloan.
- Hieber, L. (2001). *Lifeline media: Reaching populations in crisis: A Guide to developing media projects in conflict situations*. Geneva: Media Action International (MAI).
- Hovland, C. I., Lumsdaine, A & Sheffield, F. (1949). *Experiments on mass communication*. Princeton, NJ: Princeton University Press.
- Howard, R. Rolt, F. van de Veen, H. Verhoeven. J. (Ed.) (2003). *The Power of the media: A handbook for peacebuilders*. Retrieved from the SFCG Website January 20, 2004 from [http://www.xs4all.nl/%7Econflic1/Media\\_book\\_nieuw/a\\_b\\_contents.htm](http://www.xs4all.nl/%7Econflic1/Media_book_nieuw/a_b_contents.htm)
- Jo, E. & Berkowitz, L. (1994). A priming effect analysis of media influences: An update. In J. Bryant and D. Zillmann (Eds.), *Media Effects: Advances in Theory and Research* (pp. 43-60). Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum Associates.
- Jowett, G. S., & O'Donnell, V. (1999). *Propaganda and persuasion*. (3<sup>rd</sup> ed.). Thousand Oaks, CA: Sage.
- Katz, E., Blumler, J. and Gurevitch, M. (1974) Utilisation of mass communication by the individual. In J.G. Blumler and E. Katz (Eds.) *The Uses of Mass Communications: Current Perspectives on Gratifications Research*. Beverly Hills, CA: Sage.
- Katz, E. and Lazarsfeld, P. (1955). *Personal influence*. New York: The Free Press.
- Kirschke, L. (1996). *Broadcasting genocide; censorship, propaganda, & state-sponsored violence in Rwanda 1990-1994*. London: ARTICLE 19.
- Klapper, T. (1960). *The effects of mass communication*. Glencoe, IL: The Free Press.
- Krugman, H. (1965). The Impact of television in advertising: Learning without involvement. *Public Opinion Quarterly* 29, 349-356.
- Lasswell, H. (1927). *Propaganda techniques in World War*. New York: Knopf.
- Lasswell, H. (1948). The structure and function of communication in society. In L. Bryson (Ed.), *The Communication of Ideas* (pp. 37-51). New York: Harper and Row.
- Lazarsfeld, P., Berelson, B., & Gaudet, H. (1944). *The People's Choice*. New York: Duell, Sloan and Pearce.
- Lewin, K. (1958). Group Decision and Social Change. In E. Maccoby, T. Newcombe & E. Harley (Eds.), *Readings in Social Psychology* (pp. 459-473). New York: Holt, Rhinehart and Winston.
- Lippmann, W. (1922). *Public opinion*. New York: Harcourt, Brace.
- Lippmann, W. (1925). *The phantom public*. New York: Harcourt, Brace.
- Lowery, S. A. & DeFleur, M. L. (1995). *Milestones in mass communication research: Media effects*. (3<sup>rd</sup> ed.). White Plains, NY: Longman.
- McCombs, M. (1994). News Influence on our Pictures of the World. In J. Bryant and D. Zillmann (Eds). *Media effects. Advances in theory and research* (pp. 1-17). Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum Associates.
- McLuhan, M. (1964). *Understanding media: The extensions of man*. New York: Signet.
- Metzl, J. (1997a). Information intervention: When switching channels isn't enough. *Foreign Affairs*, 76 (6), 15-20.
- Metzl, J. (1997b). Rwandan genocide and the international law of jamming. *American Journal of International Law* 91 (4), 628-651.
- McQuail, D. (1994). *Mass communication theory – An introduction*. London: Sage.
- Newbold, C. (1995). The media effects tradition. In O. Boyd-Barrett, and C. Newbold, (Eds), *Approaches to media: A reader* (pp. 118-124). London: Arnold.
- O'Neill, B. (1998). Spinning the peace deal. *LM magazine*, 111, Retrieved July 17, 2003, from <http://www.spiked-online.com/Printable/00000002D0ED.htm>
- Price, M. E. & Thompson, M. (eds.) (2002). *Forging peace: Intervention, human rights and the management of media space*. Edinburgh, U.K.: University of Edinburgh Press.

- Rogers, E. (1962). *Diffusion of innovation*. New York: The Free Press.
- Rogers, E. (1997). *A history of communication studies*. New York: The Free Press.
- Sadkovich J. (1998). *The U.S. media and Yugoslavia, 1991-1995*. Westport, CT: Praeger.
- Schramm W. & Roberts D.F. (Eds.) (1977). *The process and effects of mass communication*. Chicago: University of Illinois Press.
- Seibert, F., Peterson, T. & Schramm, W. (1963). *Four theories of the press*. Chicago: University of Illinois Press.
- Severin, W. & Tankard, J. (1992). *Communication theories: Origins, methods, and uses of the mass media*. (3<sup>rd</sup> ed.). New York: Longman.
- SFCG. (2004). *Detail: Studio Ijambo, Burundi*. Retrieved on December 6, 2002 from <http://www.sfcg.org/actdetail.cfm?locus=CGP&name=programs&programid=424>
- Spurk, C. (2002). *Media and peacebuilding: Concepts, actors and challenges*. Downloaded on January 23, 2003, from [www.swiss-peace.org/publications/wp/working%20paper\\_01\\_2002.pdf](http://www.swiss-peace.org/publications/wp/working%20paper_01_2002.pdf)
- Strobel, W. (1996). The CNN effect. *American Journalism Review* 5, 32-34.
- Strobel, W. (1997). *Late-breaking foreign policy: the news media's influence on peace operations*. Washington, DC: United States Institute of Peace Press.
- Taylor, P. (1992). *War and the media: propaganda and persuasion in the Gulf War*. Manchester: Manchester University Press.
- Taylor, P. (1995) *Munitions of the mind: A history of propaganda from the ancient world to the present era*. New York: Manchester University Press.
- Thompson, M. (1999). *Forging war: the media in Serbia, Croatia and Bosnia-Herzegovina*. Luton, U.K.: University of Luton Press.
- Thum, G. and Thum, M. (1972). *The Persuaders: Propaganda in war and peace*. New York: Atheneum.
- Zemen, Z. (1964). *Nazi Propaganda*. London: Oxford University Press.
- Wolfsfeld, G. (1997). Fair Weather Friends: The Varying Role of the Media in Peace Processes. *Political Communication* 14, 29-48.
- Wolfsfeld, G. (2001). *The news media and peace processes: The Middle East and Northern Ireland*. Washington, DC: United States Institute of Peace Press.

*On the author:* Vladimir Bratić received his Ph.D. in Mass Communication from Ohio University in 2005. He primarily specializes in international/intercultural communication, development communication, political communication and persuasion. His research interest in the field of international communications is best demonstrated by his doctoral dissertation: In Search of Peace Media: Examining the Role of Media in Peace Developments of the Post-Cold War Conflicts. His Masters Degree in International Affairs focused on the role of communication in international development and social change. He has also gained invaluable international experience through his teaching and business careers in the Czech Republic and through his dissertation research and personal experience of the war in his native Bosnia.

*Address:* Ohio University, 123 South Green Drive, Athens, Ohio 45701, USA.  
eMail: [bratic@ohio.edu](mailto:bratic@ohio.edu)



*Christoph D. Schaefer*

## **Der Effekt von eskalations- vs. de-eskalationsorientierter Konfliktberichterstattung auf die Bewertung militärischer Maßnahmen**

Die diesem Artikel zugrunde liegende Studie untersuchte, inwieweit verschiedene Texte der Konfliktberichterstattung Leser in ihrer Akzeptanz militärischer Maßnahmen beeinflussen, und wie diese Texte bewertet werden. Dazu wurden mehrere Texte entworfen, welche internationale Konflikte zum Thema hatten. Drei internationale Konflikte wurden gewählt, zu denen je zwei Texte entwickelt wurden; je einer favorisierte ein konfrontatives Vorgehen (Eskalationsorientierung) während der jeweils andere vor einer Eskalation der Gewalt warnte (Deeskalationsorientierung). Diese Texte wurden den Versuchsteilnehmern präsentiert, welche daraufhin gebeten waren, die Texte zu bewerten, sowie die Angemessenheit verschiedener militärischer Maßnahmen zu beurteilen. Durch die Präsentation unterschiedlicher internationaler Konflikte wurde versucht, auf Seiten der Teilnehmer Gefühle der Verbundenheit und Parteilichkeit variierenden Ausmaßes hervorzurufen. Jedoch zeigte sich, dass die verschiedenen Konflikte geringen Einfluss auf die Bewertungen der Texte und der militärischen Maßnahmen hatten. Im Gegensatz dazu zeitigten die Texte einen klaren Effekt: Deeskalationsorientierte Texte wurden signifikant besser bewertet als eskalationsorientierte Texte. Darüber hinaus riefen eskalationsorientierte Texte im Vergleich zu deeskalationsorientierten Texten eine signifikant höhere Akzeptanz militärischer Maßnahmen hervor. Dieses Ergebnis illustriert die besondere Verantwortung, welchen Journalisten bei der Konfliktberichterstattung zukommt. In der vorliegenden Arbeit wird argumentiert werden, dass Verhaltensnormen stark von situativen Faktoren abhängen. Dies ist möglicherweise die Grundlage für die Tatsache, dass innerhalb weit eskalierter Konflikte Verhaltensweisen gezeigt werden, welche in friedlicheren Zeiten kaum denkbar wären.

[Volltext \(in Englisch\)](#)

*Zum Autor:*

Christoph Daniel Schaefer ist Doktorand an der University of Bradford, Department of Peace Studies. Er studierte Psychologie und Politik an der Universität Konstanz und an der University of Sussex. Thema seiner Diplomarbeit in Psychologie: Einfluss unterschiedlicher Konfliktberichterstattungen auf die Akzeptanz militärischer Maßnahmen. Aktueller Forschungsbereich: Aussöhnungsarbeit durch Nicht-Regierungsorganisationen im Gebiet des ehemaligen Jugoslawien.

Adresse: Revis Barber H., Laisteridge Lane, Bradford, BD1 0NQ.

eMail: [c.d.schaefer@bradford.ac.uk](mailto:c.d.schaefer@bradford.ac.uk)

*Christoph Daniel Schaefer*

## **The effects of escalation vs. de-escalation-orientated conflict coverage on the evaluation of military measures**

This paper is based on a study of the extent to which differently written reports on conflicts influence reader approval of military measures and how readers evaluate different texts. Several texts were developed for the study that described various conflicts in different ways. Three conflicts were chosen, and two texts were developed for each conflict: one supported a confrontational policy (escalation-oriented), whilst the other warned against the escalation of conflict (de-escalation-oriented). The texts were presented to the participants of this study, who were then asked to evaluate the texts and to evaluate the acceptability of various military measures. By presenting different conflicts, the study attempted to evoke different degrees of participant partiality and involvement. It was found that differences among the conflicts had little influence on the evaluations of the texts and the military measures. However, the texts themselves had a clear influence: De-escalation-oriented texts were judged to be better than escalation-oriented ones. Moreover, escalation-oriented texts produced a higher degree of acceptance of military measures than did de-escalation-oriented texts. These results illustrate the particular responsibility of journalistic reporting on conflicts. The present paper argues that the standards accepted as guides for behaviour are strongly affected by overall situations. This may explain why behaviour in highly escalated conflicts may deviate strongly from behavioural norms accepted in peacetime.

[full text \(in English\)](#)

### *On the author:*

Christoph Daniel Schaefer is PhD-Student at the University of Bradford, Department of Peace Studies. He studied Psychology and Politics at the University of Konstanz and at the University of Sussex. Topic of his Masters Thesis in Psychology: Effects of Conflict Coverage on the Acceptance of Military Measures. Current research domain: Reconciliation Work of Non-Governmental-Organisations within the area of Former Yugoslavia.

Address: Revis Barber H., Laisteridge Lane, Bradford, BD1 0NQ.  
eMail: [c.d.schaefer@bradford.ac.uk](mailto:c.d.schaefer@bradford.ac.uk)





*Christoph Daniel Schaefer*

## **The effects of escalation- vs. de-escalation-orientated conflict coverage on the evaluation of military measures**

*Kurzfassung:* Die diesem Artikel zugrunde liegende Studie untersuchte, inwieweit verschiedene Texte der Konfliktberichterstattung Leser in ihrer Akzeptanz militärischer Maßnahmen beeinflussen, und wie diese Texte bewertet werden. Dazu wurden mehrere Texte entworfen, welche internationale Konflikte zum Thema hatten. Drei internationale Konflikte wurden gewählt, zu denen je zwei Texte entwickelt wurden; je einer favorisierte ein konfrontatives Vorgehen (Eskalationsorientierung) während der jeweils andere vor einer Eskalation der Gewalt warnte (Deeskalationsorientierung). Diese Texte wurden den Versuchsteilnehmern präsentiert, welche daraufhin gebeten waren, die Texte zu bewerten, sowie die Angemessenheit verschiedener militärischer Maßnahmen zu beurteilen. Durch die Präsentation unterschiedlicher internationaler Konflikte wurde versucht, auf Seiten der Teilnehmer Gefühle der Verbundenheit und Parteilichkeit variierenden Ausmaßes hervorzurufen. Jedoch zeigte sich, dass die verschiedenen Konflikte geringen Einfluss auf die Bewertungen der Texte und der militärischen Maßnahmen hatten. Im Gegensatz dazu zeitigten die Texte einen klaren Effekt: Deeskalations-orientierte Texte wurden signifikant besser bewertet als eskalations-orientierte Texte. Darüber hinaus riefen eskalations-orientierte Texte im Vergleich zu deeskalations-orientierten Texten eine signifikant höhere Akzeptanz militärischer Maßnahmen hervor. Dieses Ergebnis illustriert die besondere Verantwortung, welchen Journalisten bei der Konfliktberichterstattung zukommt. In der vorliegenden Arbeit wird argumentiert werden, dass Verhaltensnormen stark von situativen Faktoren abhängen. Dies ist möglicherweise die Grundlage für die Tatsache, dass innerhalb weit eskalierter Konflikte Verhaltensweisen gezeigt werden, welche in friedlicheren Zeiten kaum denkbar wären.

*Abstract:* This paper is based on a study of the extent to which differently written reports on conflicts influence reader approval of military measures and how readers evaluate different texts. Several texts were developed for the study that described various conflicts in different ways. Three conflicts were chosen, and two texts were developed for each conflict: one supported a confrontational policy (escalation-oriented), whilst the other warned against the escalation of conflict (de-escalation-oriented). The texts were presented to the participants of this study, who were then asked to evaluate the texts and to evaluate the acceptability of various military measures. By presenting different conflicts, the study attempted to evoke different degrees of participant partiality and involvement. It was found that differences among the conflicts had little influence on the evaluations of the texts and the military measures. However, the texts themselves had a clear influence: De-escalation-oriented texts were judged to be better than escalation-oriented ones. Moreover, escalation-oriented texts produced a higher degree of acceptance of military measures than did de-escalation-oriented texts. These results illustrate the particular responsibility of journalistic reporting on conflicts. The present paper argues that the standards accepted as guides for behaviour are strongly affected by overall situations. This may explain why behaviour in highly escalated conflicts may deviate strongly from behavioural norms accepted in peacetime.

## 1 Theory

### 1.1 Introduction

Many authors (e.g. Kempf, 2003; Seib, 2004; Lynch & McGoldrick, 2005) emphasise the central role played by media in complex modern societies. Media are so important because to a great extent the various segments of modern societies communicate via media. Media are able to choose from a great variety of potential news and have enormous latitude with respect to their interpretations. That is why media are likely to strongly influence how "media-consumers" perceive different events. In the case of conflict coverage, this influence is of great interest, as important political decisions are at stake. What psychological mechanisms could be involved in this context? This is the basic question underlying section 1 of this paper. In particular, the following questions will be posed: How are moral standards applied to judge the acceptability of certain behaviours in conflicts? What particular conditions explain why behaviour in escalated conflicts differs from behaviour in more peaceful times? These questions will be the focus of this section. In section 1.2, Kohlberg's developmental model of principle-guided behaviour is introduced. Contrary to this model, it will then be shown that many people seem to apply different standards depending on the situation. In section 1.3, the strong influence of competitive situations is described. Under 1.4, studies are presented that show how even minor variations in situations can have major effects on behaviour. 1.5 discusses Bandura's model of "moral disengagement" in the light of the previously addressed findings. 1.6 outlines the puzzling behavioural tendencies of people who identify themselves as group members. Based on that, 1.7 argues that groups are strongly affected when members become the victims of highly escalated conflicts. 1.8 introduces the concept of "framing" as used in media studies. Finally, in section 1.9, Kempf's checklist of conflict coverage will be introduced, which includes several coverage techniques. These techniques are in turn based on psychological mechanisms that will be discussed in the following sections.

### 1.2 Behavioural norms and Kohlberg's model of Moral Development

"The continuation and protection of life probably rank among the most sacred and most universal values of mankind" (Bar-Tal, 2000, p. 68). When societies are at war, however, this "sacredness of life" no longer seems to hold for everyone. How is it possible that killing is abhorred by a society in times of peace, but may be accepted by the same society in times of war? In order to answer that question, we examined how people deal with societal norms.

Kohlberg (1968, 1976) held that there is a connection between personal norms and moral behaviour. His model subdivides moral development into six stages. (Individuals are assigned to one of these stages based on their evaluations of moral dilemmas.) There are three "levels," each of which contains two of the stages. These levels are: Pre-Conventional Level (Stages 1-2), Conventional Level (Stages 3-4) and Post-Conventional Level (Stages 5-6). On the Conventional Level, societal rules are obeyed because they are regarded as necessary for the functioning of society. On the Pre-Conventional Level, rules are obeyed only if obedience is thought to be personally advantageous. Finally, on the Post-Conventional Level societal rules are accepted if they are regarded as based on general moral principles. If any rule contradicts those general principles, the principles are favoured. Studies of behavioural correlates with these levels have showed that it is notably helpful to distinguish individuals on the Post-Conventional Level from individuals on the other two levels. E.g., in one study 75% of the "principle-guided" participants refused to administer increasing doses of electrical shocks to alleged victims; among the other participants, the share was only 13% (see Kohlberg, 1968). This suggests that the guiding function of personally-derived principles is more important than that of societal norms. So, the inclination to make principle-guided judgements seems to reflect a relevant personality trait.

Further investigations (e.g. Bandura, 1990; Beck et al., 1999) found *intra*-individual variations in moral judgements. In different contexts the same individuals made judgments that corresponded to different stages of Kohlberg's model. Thus, the assumption that Kohlberg's stages are developmental stages in a strict sense can hardly be maintained. As a consequence, it may be wise to drop the assumption of mutually exclusive levels and, e.g., to think instead of a continuum upon which people can be located according to their tendency to prefer principle-guided judgements.

### 1.3 Effects of competition

When people find themselves in a competitive situation, their behaviour can change markedly, as Deutsch (1973) showed in a classic study: Groups of participants were asked either to work together on a given task or to compete with each other. These conditions produced the following effects: In situations of *cooperation*, ideas were exchanged openly and members took into account the needs of others. In situations of *competition*, communication was used as a means of deception, and the needs of others were ignored in the pursuit of selfish gains.

In a classic study by Sherif et al. (1961), even more dramatic outcomes were observed: During a holiday camp, two groups of boys were induced to compete with one another in playing various games. Marked aggressive feelings arose between the groups, even leading to fights.

Apparently, competition has a considerable effect on the types of behaviour people display. Again, this could reflect the activation of certain behavioural *norms* depending on the current situation. Possibly the activation of norms is linked to *needs* or *goals* that accompany competitive situations. The goal to cultivate a positive self-image of being superior to others could be the point of departure which influences the kinds of behaviour regarded as acceptable. It is conceivable that the only limit to the flexibility of behaviour is set by a tendency to orient oneself to moral principles (cf. above).

#### 1.4 Situational dependence of behavioural norms

An investigation by Ross & Samuels (1993, unpublished; in: Ross & Ward, 1995) showed that even minor changes in contextual elements linked to cooperation or competition are sufficient to produce major effects on behaviour: Ross & Samuels selected participants using a method intended to maximise individual differences and then asked the subjects to play *prisoner's dilemma*. Their experimental procedure consisted of two steps. First, representatives of student groups were asked to judge the students in their group: The representatives were asked to rate the students' tendency to cooperate. Then, students with extremely high or low ascribed cooperative tendencies were selected. The students chosen in this way afterwards played prisoner's dilemma. Thereupon, in a second step, students who showed an especially high or low willingness to cooperate in playing prisoner's dilemma were selected as participants for the critical experimental condition: The game was then referred to as either the "community game" or the "Wall Street game." It was observed that participants cooperated about twice as much when prisoner's dilemma was called the "community game" than when it was called the "Wall Street game." The two rounds of pre-selection had only a minor effect. So, a small change in the context had a much stronger effect on the outcome than did individual differences. Apparently, the respective naming activated specific behavioural norms linked to the corresponding situations.

The next study suggests that situations can be rather easily linked to behavioural norms. (It is not maintained, however, that this is the *usual* way that such links are established): Research assistants visited several households in California and asked the occupants to display a small sign in one of their windows (Ornstein, 1991). The sign was the size of a *postcard* and bore the motto: "Keep California Beautiful." Two weeks later, other research assistants visited a number of households, half of which had been approached by the above-mentioned research assistants two weeks before. This time, the research assistants asked people to erect a large (*1.8 m x 2.5 m*) sign on their front lawn with the safety message "Drive Carefully." Almost no one volunteered who had *not* been previously approached with the "postcard – request." However, 60% of those who had been *asked* (!) to display the small sign agreed to set up the very large sign on their front lawn (Ornstein, 1991). Apparently, the "postcard – request" created a link between the particular situation and the behavioural norm of cooperation.

Against this background, Bandura's model of "Moral Disengagement" will now be presented.

#### 1.5 Bandura's model of Moral Disengagement

According to Bandura (1990, 1999), people normally comply with values learned from society. He assumes that behaviour that violates a person's values usually produces self-condemnation; on the other hand, it should be possible to *disengage* oneself from this inner control through certain mechanisms specified by Bandura. Two examples of Bandura's "mechanisms" are presented here (Bandura, 1990, 1999):

- *Moral Justification* means that an act is interpreted as serving moral ends. For example, killing people in a war can be justified as a way to ultimately achieve peace.
- *Advantageous Comparisons*: The acts in question can be compared to other acts in the past that brought about a positive result. E.g., in the case of military actions it can be claimed that countries like France and the USA achieved democratic governments by means of violent conflict.

As was seen in the previous sections, behavioural judgements seem to be highly dependent on the respective contexts. This suggests a certain understanding of Bandura's "moral disengagement." The "mechanisms" possibly link certain conflict situations to behavioural norms that represent military actions as appropriate forms of behaviour, so that rules forbidding such actions are not drawn upon and taken into consideration. Again, a habitual concern for moral principles seems likely to set limits.

#### 1.6 Group behaviour

During times of group conflict, especially in times of war, group members regard themselves to be in conflict with others whom they do not know personally and about whom they lack any personal information. That is why we will now focus on the psychological meaning of group membership: According to Augoustinos & Walker (1995) and Turner & Oakes (1989), people are inclined to cognitively assign others to social groups. Tajfel (cf. 1981) was interested in the minimal conditions that can induce people to behave differently depending on their

group membership. In a study by Billig & Tajfel (1973, in Tajfel 1981), an attempt was made to minimise the importance of group membership by using the following procedure: Participants were shown that they were being assigned to one of two groups by a coin toss. Then, each participant was given the task to transfer certain sums of money to other participants. They never saw any of the other participants and knew nothing about them except their assigned group membership. It was found that in each case the participants favoured members of their own group. They even preferred to distribute smaller sums of money to participants, as long as they could favour members of their own group in turn. Allen & Wilder (1975, in Turner 1982) noticed that they preferred to favour members of their own group even when they perceived the member in question of the respective *other* group as *more similar* to themselves than the member in question of their own group.

According to Tajfel (1981), people have a "social identity" which contains knowledge of belonging to a group, as well as of the value assigned to that group. Various studies have shown that people try to cultivate a positive image of their own group (e.g. Pettigrew, 1979; Duncan, 1976). This image work and the tendency to favour one's own group can be explained by Tajfel's theory that social identity is part of a person's self-concept (Tajfel, 1981). It also helps to explain why people often passionately defend their own group in times of group conflict.

### **1.7 Highly escalated conflicts**

As stated at the outset, Bar-Tal (2000) emphasises the enormous significance assigned to human life and its protection, transcending the borders of most societies. The deaths of group members tend to arouse intense personal grief in groups. Bar-Tal claims that people are strongly affected by the deaths of group members even when they have not known them personally. (This suggests Tajfel's concept of *social identity*.) Bar-Tal assumes that especially the deaths of innocent civilians trigger the dynamics of violent conflict escalation, as, on the one hand, the opponent is viewed as a clear danger, and, on the other hand, the desire for revenge escalates.

### **1.8 Framing news events**

When media report on a certain event, they have a broad space of interpretation and can classify it in terms of numerous different contexts. The concept of "framing" refers to this kind of interpretation and contextualisation of news events. According to Entman (1993: 52), frames single out and lend salience to certain aspects. Frames define problems, diagnose causes, imply moral judgements and suggest remedies. As an example, Entman illustrates how certain international events were selected in U.S. news coverage during the Cold War era: A Western "Cold War frame" could define "civil wars" as problems, diagnose "Communist insurgents" as the causes of the problems, evaluate war from a moral standpoint as "atheistic aggression," and propose "U.S. support for the other side" as the solution. It seems likely that such interpretations in news coverage can have lasting effects on public opinion. Iyengar (1997) reports on an experiment that involved two types of frames for "poverty" in the U.S. One of the frames focused on individual cases, while the other covered poverty on a more abstract level (e.g. the official government definition of poverty). The type of frame employed significantly influenced participants' attributions of responsibility for poverty.

McQuail (2005: 385) points out, however, that media content is "polysemic," i.e. it has "multiple potential meanings" for readers or viewers, and Gamson (1996: 122) argues that viewers' perceptions of media contents depend on their "experiences and personal associations." Still, even if the opinions of media consumers are not perfect mirror images of media depictions, the media do seem to exert a definite influence on an aggregate level.

### **1.9 Aspects of conflict coverage**

According to Kempf (2003), when journalists report on conflicts, they are also influenced by the psychological mechanisms outlined above. That is why they may come to perceive any conflict in extremely one-sided ways and consequently frame the conflict in a way that is also one-sided and escalation-oriented. However, some journalists are aware of the underlying mechanisms and therefore can deliberately decide whether to choose a one-sided and escalation-oriented frame, or to represent the respective events in a more balanced and de-escalation-oriented way. Next, certain techniques will be presented that are related to the above-named psychological mechanisms, namely the effects of competition, group membership, behavioural norms and goals. Kempf (2003) has developed a checklist containing various techniques and aspects that are organised into thematic domains. These domains are briefly outlined here:

	<b>Escalation-oriented coverage</b>	<b>De-escalation-oriented coverage</b>
<b>Conceptualisation of a conflict</b>	The conflict is depicted as a win-lose situation in which only one side can win, while the other has to lose.	The conflict is portrayed as a win-win-situation in which joint problem-solving can lead to an outcome that is advantageous for all sides.
<b>Evaluation of rights and intentions</b>	The rights and aims of a favoured party are idealised and those of the opponent are denigrated. Common interests are denied.	The rights and aims of all parties are taken into consideration. Common interests are emphasised.
<b>Evaluation of actions</b>	The actions of the favoured side are justified, those of the opponent condemned.	A balanced evaluation of the actions of all parties is strived for.
<b>Social Identification</b>	The coverage presents identification offerings on behalf of one of the conflict parties, at the same time depicting the opponent negatively, so that identification with the latter becomes unlikely.	The coverage presents identification offerings on behalf of the victims of all conflict parties.
<b>Emotional involvement</b>	The pernicious and threatening character of the opponent is stressed, while the strength of one's own side is emphasised, as well as the justness of one's own side's goals.	Empathy with the victims of all parties is encouraged; respect and understanding for the opponent is promoted.
Motivational Logic	War is presented as a bridge to a better future.	Peace is presented as a bridge to a better future.

These techniques and aspects can be interpreted as being related to the psychological mechanisms mentioned above:

*Conceptualisation of the conflict & evaluation of rights, intentions and actions:* In the case of an escalation orientation, one's own aims are emphasised, and the opponent is accused of seriously threatening these aims, so that a situation of *competition* is depicted. (The effects of a perceived *competitive* situation have been outlined above.) In contrast, where there is a de-escalation-orientation, common interests are stressed which provide broad latitude for cooperation.

*Social Identification:* On the basis of Tajfel's "*social identity*" (1981) concept, it can be expected that perceiving oneself as a member of a group creates distinct loyalties as soon as members of this group become the victims of violence, as suggested by Bar-Tal (2000). This means that either the "opponent" (escalation-oriented texts) or war (de-escalation-oriented texts) will be viewed as an unacceptable threat to a group's welfare.

*Emotional involvement:* By focusing on the allegedly cruel and threatening character of the opponent, escalation-oriented texts suggest the necessity (or the goal) of defeating the opponent, while de-escalation-oriented texts promote mutual understanding.

*Motivational Logic:* Escalation-oriented texts not only portray the opponent as a serious threat to group welfare, but as already explained, they also suggest appropriate responses to the threat. Accordingly, the only appropriate response to the threat is to eliminate it; that is, to defeat the opponent. In other words, these texts link the conflict situation to a *behavioural norm*, consistent with the maxim: "Extraordinary situations require extraordinary measures." De-escalation-oriented texts offer a different response: They suggest that peaceful cooperation is the *appropriate behaviour* for working toward a peaceful future.

## 2 This study

### 2.1 Research questions and hypotheses

The study discussed in this paper was designed to address the following questions:

1. To what extent are escalation- vs. de-escalation-oriented texts (designed using the above-mentioned criteria ) able to influence readers' conflict-evaluations?
2. How are such texts perceived in cases of highly escalated conflicts involving readers?
3. How easily are readers involved in highly escalated conflicts influenced with respect to their acceptance of military solutions?

To answer these research questions, the following hypotheses were formulated:

- a. Readers of escalation-oriented texts will accept military responses to a higher degree than readers of de-escalation-oriented texts.

*Rationale:* Escalation-oriented texts suggest that the central goal in the respective conflict is to defeat the opponent. At the same time, they present military action as the appropriate means in the particular conflict situation.

- b. When readers feel attached to one party of a highly escalated violent conflict, they will accept escalation-oriented texts to a higher degree than in cases where their involvement is low. The opposite will be true for de-escalation-oriented texts.
- c. When readers feel attached to one party of a highly escalated violent conflict, they will accept military measures to a greater extent than in cases where their involvement is low.

*Rationale:* As was explained above, competition and violence are likely to exacerbate conflicts. Escalation-oriented texts should therefore be more attuned to the perceptions and feelings of the parties to highly escalated violent conflict.

- d. When readers feel attached to one party of a highly-escalated violent conflict, their acceptance of military solutions will be less easily influenced by texts.

*Rationale:* Readers who feel attached to one party of a highly-escalated violent conflict should already have formed an overall opinion about that conflict and the appropriate behavioural options.

## 2.2 Operationalisation

The above-discussed checklist, as proposed by Kempf (2003), was the basis for the development of escalation-oriented and de-escalation-oriented texts. In order to address the hypotheses, three violent conflicts were selected. For each of these conflicts, an escalation-oriented text and a de-escalation-oriented text were developed. These texts were then used in a study conducted in Konstanz, Germany. A video about the respective conflict was presented to most of the subjects before they read the texts. The purpose of showing these videos was, on the one hand, to present information about the respective conflict, and, on the other, to heighten the one-sidedness of the participants' attitudes. After this, participants were asked to fill out questionnaires indicating their responses to the respective text and the appropriateness of using military measures in the particular conflict.

### Conflicts presented in this study

The study compared the effects of the following three conflicts on the subjects:

- *Al-Qaida vs. USA:* It was expected that participants would tend to support the USA in this conflict and feel attached to the people of the USA, since the victims of the terrorist acts in New York City had cultural backgrounds relatively similar to those of the participants. Moreover, the participants could not feel absolutely safe from acts of terrorism in Germany or at foreign holiday resorts and elsewhere abroad. A further characteristic of this conflict (related to the former) is that participants would be relatively familiar with this conflict, compared to the other conflicts.
- *Aum Cult vs. Japan:* In this case, the sense of strong attachment and the one-sidedness of attitudes were expected to be less pronounced than in the case of *Al-Qaida vs. USA*, as, firstly, it is unlikely that participants would feel threatened by the Aum Cult, secondly, the cultural proximity to Japan is lower than that to the USA and, thirdly, far fewer casualties resulted from the attack by the Aum Cult. Familiarity with this conflict was estimated to be low.
- *Indonesia vs. East Timor:* The sense of attachment was also estimated to be low in this conflict, since, firstly, it likewise involved an unfamiliar cultural background, and, secondly, it was assumed that conflict in Indonesia was unlikely to arouse feelings of personal threat. However, compared to the *Aum Cult vs. Japan* conflict, a higher level of attitudinal one-sidedness was expected, because the research materials focused strongly on human rights abuses by the Indonesian army and referred to the great numbers of East-Timorese casualties. Familiarity with this conflict was estimated to be low.

## 3 Methods

### 3.1 Participants

The study participants were 96 undergraduates and graduate students from various disciplines recruited at the University of Konstanz. The sex factor was equalised in each experimental condition, as 48 of the participants were female and 48 were male. (Previous studies by Grussendorf, 2002, as well as McAlister, 2001, found a higher acceptance of military measures on the part of male as opposed to female participants.)

### 3.2 Experimental design

Each participant was exposed to one experimental condition (between-subject design) and filled out each questionnaire just once (unrelated measures). There were two different texts on each of the three conflicts, yielding six experimental conditions. These provided the experimental conditions, as illustrated in Table 1. Each experimental condition was presented to eight female and eight male participants; thus there were overall 96 participants.

Texts	Presented Conflict		
	Al-Qaida vs. USA	Indonesia vs. East Timor	Aum Cult vs. Japan
Escalation-oriented			
De-escalation-oriented			

Table 1: Experimental Conditions

### 3.3 Experimental procedure

#### Videos

A written introduction was presented to the participants, outlining the content of the respective video that was about to be presented. Then the videos were shown.

#### Texts

Now, an escalation- or a de-escalation-oriented text about the respective conflict was presented. The introduction to the text stated that it was taken from the editorial section of "a major German newspaper."

#### Evaluations by participants

Subsequently, participants had to complete four questionnaires. The first served as a "manipulation check," the second asked participants for evaluations of various aspects of the texts, the third asked for their evaluations of several concrete military measures, whilst the fourth asked for their opinions about military measures in general.

### 3.4 Experimental materials

#### 3.4.1 Videos

The videos were edited by means of the "Storm Edit" program and stored in the MPG format. The presentations were made on a 15-inch flat screen. The videos were composed as follows:

- *Al-Qaida vs. USA*: A German film, "Spiegel TV: Angriff auf Amerika" (2001), was one source. It shows the 11 September 2001 attacks on the New York World Trade Center. Another source was a German news broadcast, "Tagesthemen" of 11 March 2004 (NDR, 2004), which reports on the terrorist train bombings in Madrid. The latter was added to increase the personal relevance for the participants, since it involved Islamist terror attacks in Europe.
- *Indonesia vs. East Timor*: A film entitled "In Cold Blood: Massacre in East Timor" (Stahl, 1992) was shown. This film focuses on human rights abuses committed by the Indonesian army between 1975 and 1991. It ends with a report about a massacre committed in 1991.
- *Japan vs. Aum Cult*: The source for this video was a German news broadcast, "Tagesthemen" of 20 March 1995 (NDR, 1995). This video shows the victims of the attack on the Tokyo subway system and provides background information about sarin, a poison gas used in the attacks.

#### 3.4.2 Texts

For each of the three conflicts, escalation-oriented and de-escalation-oriented texts were developed. The organisation of the text materials was oriented to the checklist named in section 1.8 (Kempf, 2003). First, texts were prepared for the "Al-Qaida vs. USA" conflict. These texts then served as the basis for writing texts for the other two conflicts, whereby an effort was made to ensure a maximum degree of parallelism between the de-escalation- and the escalation-oriented texts.

#### 3.4.3 Manipulation check

In order to obtain information on how participants perceived the conflict parties, the participants were asked to rate:

- to what extent they felt attached to each of the conflict parties
- to what extent each of the conflict parties was responsible for the general situation that led to the acts of terrorism or to the massacre in East Timor
- how much responsibility for injustice could be assigned to each of the conflict parties
- how much participants themselves had learned via the media about the respective conflict

#### 3.4.4 Evaluations of the texts

In order to obtain a measure of the extent to which the participants agreed with the texts, they were asked to give ratings on the following dimensions, among others:

- their personal agreement with the argumentation
- the extent to which the facts were described accurately or were distorted
- the journalist's expert knowledge of the reported events
- the general quality of the text

As part of the data analysis of this study, these items were included in an analysis of scale construction. Because the item "journalist's expert knowledge" produced no increase in Cronbach's Alpha, it was dropped from the scale. The new scale, based on the remaining three items, yielded a Cronbach's Alpha of 0.87.

The scale was further studied by means of factor analysis (Main Component Analysis). One factor was extracted (Selection criterion: Eigenvalue greater than one) which explained about 80% of the total variance and had an eigenvalue of 2.40.

### 3.4.5 Evaluation of concrete military measures

In order to obtain a measure of how much participants accepted concrete military measures, they were asked to rate the appropriateness of military measures including:

- air strikes on camps for training terrorists and/or soldiers
- the risk of killing a person during "police action" linked to an act of terrorism or the massacre in East Timor, respectively
- the attempt to kill a person with an air strike
- the attempt to destroy Al-Qaida or the Aum Cult by military measures, or the attempt to end human rights abuses in East Timor

As part of the data analysis of this study, these items were entered into an analysis of scale construction. The scale yielded a value of 0.78 for Cronbach's Alpha.

The scale was further studied by means of factor analysis (Main Component Analysis). One factor was extracted (Selection criterion: eigenvalue greater than one) which explained about 60% of the total variance and had an eigenvalue of 2.41.

### 3.4.6 Acceptance of military measures in general

In order to examine the acceptance of military measures in general, a "Terrorism Questionnaire" was presented that was developed by Eckstein-Jackson & Sparr (2005). This questionnaire asks about the acceptance of military measures in certain contexts. All the items of the questionnaire were included in the analysis for the scale construction. The scale yielded a value of 0.80 for Cronbach's Alpha. (This value is close to that reported by Eckstein-Jackson & Sparr, who found a value of 0.83.)

The scale was further examined by means of factor analysis (Main Component Analysis). One factor was extracted (Selection criterion: eigenvalue greater than one) which explained about 42% of the total variance and had an eigenvalue of 3.40.

## 4 Results

### 4.1 Manipulation check

In order to study the attitudes of the participants to the respective conflict parties, they were asked to rate them on several dimensions. Since the Levene Test of Homogeneity of Variances was significant in five of the seven analysed cases, the data were analysed using the Kruskal-Wallis Test (as a parameter-free test): The "conflict" variable was significant for all of the dependent variables, with the exception of "attachment to the 'victim'" (cf. Table 2). The "text" factor significantly influenced only "responsibility 'victim',"  $p < .001$ , and "injustice 'victim',"  $p = .001$  (cf. Table 3).

	<b>attachment to "perpetrator"</b>	attachment to "victim"	<b>responsibility "perpetrator"</b>	<b>responsibility "victim"</b>	<b>injustice "perpetrator"</b>	<b>injustice "victim"</b>	<b>conflict familiarity</b>
Asymptotic Significance	<b>.000</b>	.701	<b>.000</b>	<b>.000</b>	<b>.000</b>	<b>.000</b>	<b>.000</b>

Table 2: Influence of the conflict factor on the variables of the manipulation check

	attachment to "perpetrator"	attachment to "victim"	responsibility "perpetrator"	<b>responsibility "victim"</b>	injustice "perpetrator"	<b>injustice "victim"</b>	conflict familiarity
Asymptotic Significance	.169	.536	.365	<b>.000</b>	.231	<b>.001</b>	.642

Table 3: Influence of the text factor on the variables of the manipulation check



#### 4.1.1 Attachment to the conflict parties

The significant influence of conflict on "attachment to 'perpetrator'" is due to the fact that attachment to Indonesia was distinctly higher than to Al-Qaida and the Aum Cult.

Mean Ranks for *Conflict* on attachment to "perpetrator": Al-Qaida: 38.5; Indonesia: 67.2; Aum Cult: 39.8

#### 4.1.2 Responsibility of conflict parties for the overall situation

There were significant influences of conflict on the attribution of responsibility to both the "perpetrator" and the "victim" for the overall situation leading up to the massacre or attacks. Indonesia received higher ratings of "responsibility 'perpetrator'" than the Aum Cult and Al-Qaida. Among the "victim" groups, the USA received the highest rating of ascribed responsibility, East Timor the lowest. Moreover, de-escalation-oriented texts produced a significantly higher degree of responsibility attributed to the "victim" compared with escalation-oriented texts.

Mean Ranks for *Conflict* on responsibility "perpetrator": Al-Qaida: 38.0; Indonesia: 65.3; Aum Cult: 42.2  
Mean Ranks for *Conflict* on responsibility "victim": USA: 63.2; East Timor: 34.5; Japan: 47.9  
Mean Ranks for *Text* on responsibility "victim": Escalation-orientation: 37.0; De-escalation-orientation: 60.0

#### 4.1.3 Injustice of conflict parties

We found that conflicts exerted a significant influence on the attribution of injustice to both "perpetrators" and "victims." Among the "perpetrator" groups, the highest degree of committed injustice was ascribed to the Aum Cult, the lowest to Indonesia. Among the victim groups, the USA was assigned the greatest degree of committed injustice, and Japan the lowest.

The text factor also had a significant effect in the case of "injustice 'victim'." An inspection of the ranks shows that the de-escalation-oriented texts led to an increase in the attribution of committed injustice to the victim.

Mean Ranks for *Conflict* on injustice "perpetrator": Al-Qaida: 47.9; Indonesia: 37.1; Aum Cult: 60.4  
Mean Ranks for *Conflict* on injustice "victim": USA: 72.8; East Timor: 37.4; Japan: 33.3  
Mean Ranks for *Text* on injustice "victim": Escalation-orientation: 38.3; De-escalation-orientation: 57.5

#### 4.1.4 Familiarity with the conflict

The conflict had a significant effect on familiarity with the conflict. The highest level of familiarity was found for the "Al-Qaida vs. USA" conflict (Mean Rank: 73.1), followed by "Japan vs. Aum Cult" (44.4) and, last of all, "Indonesia vs. East Timor" (27.8).

### 4.2 Evaluations of text versions

#### 4.2.2 Factors influencing text evaluations

In order to investigate how various factors affect text evaluations, a three-way analysis of variance for unrelated measures was computed, with text, conflict and sex of participant as independent variables.

*Expected study result:* Based on hypothesis b and the operationalisations, it was expected that participants exposed to the "Al-Qaida vs. USA" experimental condition would accept escalation-oriented texts more readily than would participants exposed to the other conditions. In the case of de-escalation-oriented texts, the reverse was expected. So, a corresponding interaction of the text and conflict factors was expected.

*Results:*

There was a significant main effect of the text factor ( $F_{(1,84)} = 15.5, p < .001$ ; cf. Table 4). This effect is due to the fact that de-escalation-oriented texts were preferred compared to escalation-oriented texts (cf. Figure 1). *There was no significant interaction between the text and conflict factors* ( $F_{(2,84)} = 1.22, n.s.$ ). So, the expected results were not found.

(There was a significant interaction between the text and sex variables ( $F_{(1,84)} = 4.86, p < .05$ ))

Source	Sum of Squares Type III	df	Mean Squares	F	Significance	Partial Eta-Squared
CONFLICT	.252	2	.126	.067	.935	.002
TEXT	29.260	1	29.260	15.498	.000	.156
SEX	1.760	1	1.760	.932	.337	.011
CONFLICT * TEXT	4.590	2	2.295	1.216	.302	.028
CONFLICT * SEX	5.674	2	2.837	1.502	.228	.035
<b>TEXT * SEX</b>	9.168	1	9.168	4.856	.030	.055
CONFLICT * TEXT * SEX	1.363	2	.682	.361	.698	.009
Error	158.597	84	1.888			
Total	1964.556	96				

Table 4: Three-way ANOVA for unrelated measures; DV: text evaluation

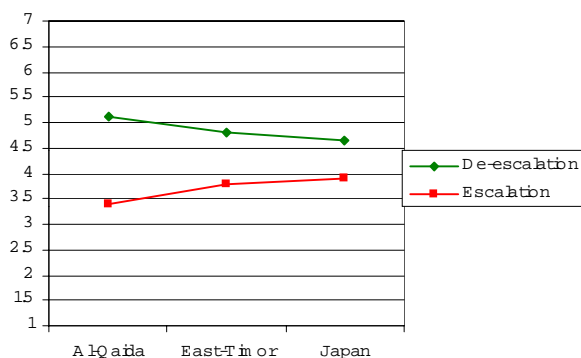


Figure 1: Effects of the various texts and conflicts on the acceptance of the text evaluations

### 4.3 Evaluation of concrete military measures

#### 4.3.2 Factors influencing the acceptance of concrete military measures

In order to investigate what effect different factors had on the acceptance of concrete military measures, a three-way ANOVA was calculated for unrelated measures, with text, conflict and sex as independent variables.

##### Expected results:

On the basis of the operationalisations, the hypotheses suggested the following results:

- a) For all three conflicts, the readers of escalation-oriented texts would accept concrete military measures in the respective conflicts to a higher degree than readers of de-escalation-oriented texts. A corresponding main effect of the text factor was expected.
- c) Participants exposed to the *Al-Qaida vs. USA* experimental condition would accept concrete military measures to a higher degree than the other participants. A corresponding main effect of the conflict factor was expected.
- d) Participants exposed to the experimental condition *Al-Qaida vs. USA* would be less influenced by the texts with respect to their acceptance of concrete military measures. A corresponding interaction between the text and conflict factors was expected.

##### Results:

There was a significant main effect of the text factor, ( $F_{(1,84)} = 3.94, p = .05$ , cf. Table 5). Escalation-oriented texts resulted in greater acceptance of concrete military measures compared to de-escalation-oriented texts (cf. Figure 2). This result is consistent with hypothesis a. Moreover, there was a significant main effect of the sex factor, ( $F_{(1,84)} = 6.68, p < .05$ ). (As is apparent from Figure 3, female participants were less accepting of concrete military measures than were male participants.)

No significant main effect appeared for the conflict factor ( $F_{(2,84)} = 2.18, n.s.$ ); there was only a slight tendency in the

direction ( $p=0.12$ ) of expectation *c*; cf. Figure 3. There were no significant interactions between the conflict and text factors ( $F_{(2,84)} = 0.047, n.s.$ ). So, expected result *d* was not confirmed.

Source	Sum of Squares Type III	df	Mean Squares	F	Significance	Partial Eta-Squared
CONFLICT	8.103	2	4.051	2.182	.119	.049
<b>TEXT</b>	7.315	1	7.315	3.939	<b>.050</b>	.045
<b>SEX</b>	12.398	1	12.398	6.676	<b>.012</b>	.074
CONFLICT * TEXT	.173	2	8.659E-02	.047	.954	.001
CONFLICT * SEX	3.902	2	1.951	1.051	.354	.024
TEXT * SEX	.510	1	.510	.275	.601	.003
CONFLICT * TEXT * SEX	9.462	2	4.731	2.548	.084	.057
Error	156.000	84	1.857			
Total	1555.375	96				

Table 5: Three-way ANOVA for unrelated measures; DV: Concrete military measures

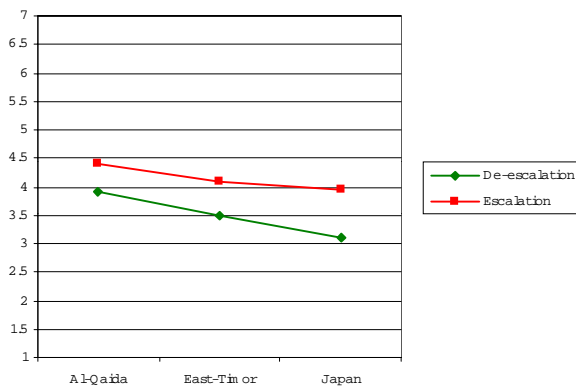


Figure 2: Effects of the various texts and conflicts on the acceptance of concrete military measures

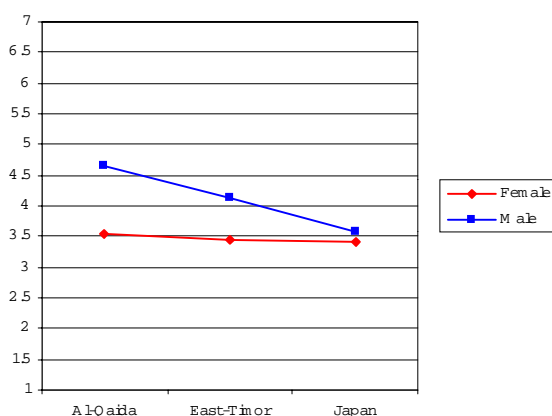


Figure 3: Effects of sex and conflicts on the acceptance of concrete military measures

#### 4.4 Evaluation of military measures in general

##### 4.4.2 Factors influencing the acceptance of military measures in general

*Expected result:*

On the basis of the operationalisations, the hypothesis suggested the following result:

- a) For all three conflicts, the readers of escalation-oriented texts would accept military measures in general to a higher degree than would readers of de-escalation-oriented texts. A corresponding main effect of the text factor was expected.

*Results:*

In order to investigate what effects different factors have on the acceptance of military measures in general, a three-way ANOVA was calculated for unrelated measures, with text, conflict and sex as independent variables.

There was a significant main effect of the text factor, ( $F_{(1,84)} = 6.87, p = .01$ , cf. Table 6). Reading escalation-oriented texts resulted in a higher degree of acceptance of military measures in general, compared to reading de-escalation-oriented texts (cf. Figure 4). This result is consistent with hypothesis a.

Source	Sum of Squares Type III	df	Mean Squares	F	Significance	Partial Eta-Squared
CONFLICT	.739	2	.370	.735	.483	.017
<b>TEXT</b>	3.456	1	3.456	6.873	<b>.010</b>	.076
SEX	1.839	1	1.839	3.657	.059	.042
CONFLICT * TEXT	.141	2	7.058E-02	.140	.869	.003
CONFLICT * SEX	.920	2	.460	.915	.404	.021
TEXT * SEX	.371	1	.371	.737	.393	.009
CONFLICT * TEXT * SEX	2.334	2	1.167	2.321	.104	.052
Error	42.233	84	.503			
Total	797.211	96				

Table 6: Three-way ANOVA for unrelated measures. DV: Military measures in general

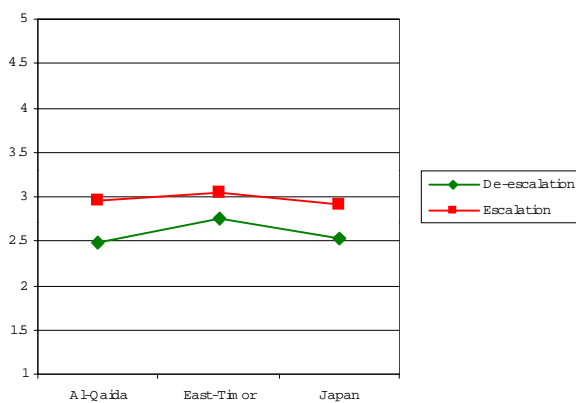


Figure 4: Effects of the texts and conflicts on the acceptance of military measures in general

## 5 Discussion

### 5.1 The effects of the examined factors

#### 5.1.1 Influence of the texts on

*... text evaluations*

De-escalation-oriented texts were rated more positively than escalation-oriented texts. This could be especially interesting for journalists, for whom reader reaction is a criterion for text production. However, it has to be considered that the texts

used here were relatively extreme with respect to their escalation- or de-escalation-orientation, so that the tendency of the argumentation was conspicuous. This might have favoured the result that the de-escalation-oriented texts were rated better, since a higher degree of social acceptability might be linked to that kind of argumentation. Of special importance is the fact that the sample consisted of undergraduates and graduate students, who could differ from other societal groups in their acceptance of de-escalation-orientations. Kempf (2005) reports on two studies that investigated the influence of texts with less extreme (de-) escalation-orientations on more heterogeneous samples. Both studies found that (moderate) de-escalation-oriented texts were not judged to be worse than those with a (moderate) escalation-orientation; in one of the studies, which used readers of prestigious newspapers as the subject sample, de-escalation-oriented texts were even more positively accepted. However, the ratings in these studies could still have been influenced by a tendency of the participants to give socially acceptable responses in the "rational" settings of studies associated with "science."

Moreover, it should be considered that in all of these studies (including the study on which this paper is based) the participants could not choose which text they read. When it comes to the question of selection, it is quite conceivable that many readers tend to pay more attention to more sensational coverage: Ratings of texts do not necessarily reflect the selection of texts and newspapers. This point may be addressed by future research.

A further qualification concerns the constraints of newspaper production. Fawcett (2002) made a case study of two Northern Irish newspapers that were endeavouring to further more peaceful relations between the conflict parties. However, according to Fawcett's analysis, these newspapers frequently reverted to a typical confrontational style of framing, sometimes even within the same article. This suggests that in the normal course of newspaper production it might be rather difficult to shift towards consistently de-escalation-oriented coverage.

#### *... acceptance of military measures*

Hypothesis a was: *Readers of escalation-oriented texts will accept military measures to a greater extent than readers of de-escalation-oriented texts.* This expectation was confirmed by the analyses of how the texts influenced the acceptance of concrete military measures and military measures in general.

It could be rewarding for future studies to examine the initial levels of subjects before they are influenced, in order to determine whether escalation- or de-escalation-oriented texts or both chiefly produce the differences.

### **5.1.2 Influence of the conflicts on ...**

#### *... text evaluations*

The conflict factor did not significantly influence the evaluations of the texts. The corresponding hypothesis b was: *If readers feel attached to one party of a highly-escalated violent conflict, escalation-oriented texts will be more accepted than in cases in which involvement is low. The opposite will be true for de-escalation-oriented texts.* According to the operationalisations, it was expected that participants exposed to the "Al-Qaida vs. USA" condition would accept escalation-oriented texts to a greater extent and de-escalation-oriented texts to a lesser extent than participants exposed to other conditions. This hypothesis was not confirmed, for reasons that will be discussed under 4.6.

#### *... acceptance of concrete military measures*

The expected result for the influence of the conflicts was, according to hypothesis c: *If readers feel attached to one party of a highly escalated violent conflict, they will accept military measures to a greater extent than in cases in which involvement is low.* It was correspondingly expected that participants exposed to the "Al-Qaida vs. USA" condition would accept military measures to a greater extent than other participants. However, only a slight tendency in that direction was observed. Future studies will have to show whether significant effects can be found. Hypothesis d was: *If readers feel attached to one party of a highly escalated violent conflict, their acceptance of military measures will be less easily influenced by texts.* It was therefore expected that participants in the "Al-Qaida vs. USA" condition would be less influenced by the texts than other participants. However, a corresponding interaction of the text and conflict factors was not found. The influence of the texts was more generalised than was expected. This suggests that the activation of certain behavioural norms (possibly triggered by the evocation of certain needs and goals) can be as effective in cases of familiar contexts as in cases of less familiar ones.

#### *... acceptance of military measures in general*

The analyses of the acceptance of military measures in general found no significant main effect of the conflict factor and no significant interactions.

### **5.1.2 Influence of the sex factor**

The sex (of participants) factor had a significant main effect on the acceptance of concrete military measures. Female participants accepted concrete military measures less than did male participants. This result is consistent with Grussendorf

(2002) and McAlister (2001), who report a greater acceptance of military measures by male as opposed to female participants.

## 5.2 Interim review of the results

*Texts:* De-escalation-oriented texts were preferred by participants and resulted in a lower degree of acceptance of military measures compared to escalation-oriented texts.

*Conflicts:* This factor did not produce any significant main effect and was not involved in any significant interaction.

*Sex:* Female participants accepted concrete military measures to a lesser extent than did male participants.

## 5.3 Mediating variables

### 5.3.1 Conflicts

The different conflicts showed a strong effect (each  $p < .001$ ) on the following variables of the manipulation check: attachment to the "perpetrator"; injustice attributed to the "perpetrator" and "victim"; responsibility for the general situation attributed to the "perpetrator" and the "victim"; familiarity with the conflict.

The reason why the "Al-Qaida vs. USA" conflict was selected is that this is a highly escalated conflict, and it was expected that participants would feel a strong attachment to the USA as a "victim group." Contrary to this expectation, strong attachment was not found:

- Participants rated their attachment to the victim groups similarly.
- Among the victim groups, the USA was rated highest in terms of committed injustice.
- Among the victim groups, the USA was, likewise, assigned the highest degree of responsibility (for the overall situation leading up to the acts of terrorism).

These judgments suggest that the "Al-Qaida vs. USA" conflict is not very well suited to operationalising attachment and favouritism in a highly escalated conflict and that hypotheses b,c and d were not ideally addressed by this conflict. Future studies examining involvement in highly escalated conflicts could therefore analyse the reactions of participants who are members of one of the conflict parties, to ensure a high degree of attachment and favouritism.

### 5.3.2 Texts

Significant results were obtained in the case of "responsibility 'victim'" and "injustice 'victim'" (each  $p \leq .001$ ). Readers of escalation-oriented texts attributed to the respective "victim group" distinctly lower levels of responsibility for the situation leading to the acts of terrorism or the massacre. They also ascribed a lower degree of committed injustice to the respective victim group. As escalation-oriented texts depict the actions and intentions of the conflict parties much more one-sidedly, this effect is plausible. It is interesting that the influence of the texts on readers' perceptions of the conflict parties was only significant when "victim groups" were concerned. The texts were not able to significantly improve the image of the "perpetrator groups." Apparently it is not easy to change the image of a group whose violent "acts of war" are highly visible. So, the differences yielded by de-escalation-oriented texts and escalation-oriented texts in the present study seem to be mainly attributable to the perception of the "victim group" as having contributed to causing the conflict.

Possibly, the perception of any conflict group could not be changed easily in cases where readers are members of a conflict group, as group members have a tendency to defend a positive image of their own group (cf. 1.6). Further research is needed here.

## 5.4 Specific features of the Al-Qaida vs. USA conflict

The analyses of the *Al-Qaida vs. USA* conflict showed a surprising divergence: On the one hand, this conflict evoked the highest degree of acceptance of concrete military measures. (*However, statistically this was only a tendency, with  $p = 0.12$ . A future study with a larger sample size could try to find support for a potential difference.*) On the other hand, the variables of the manipulation check turned out to be more unfavourable than for the other "victim groups." The USA was rated highest in terms of attributed committed injustice and responsibility for the general situation leading up to the attacks. If the variables of the manipulation check are considered alone, a lower degree of acceptance of concrete military measures could be expected compared to the other conflicts. When the evaluations of the texts are examined, no significant differences can be found that are attributable to the conflicts. So, how did the different degrees of acceptance arise in the case of concrete military measures? The ratings could be a reflection of past media and societal discourse, in which it was common to judge military measures as appropriate behavioural responses in special situations. A second possibility is that participants may have felt threatened by Al-Qaida and consequently were inclined to accept military measures in this case. Why did the USA fare so poorly on the questions of the manipulation check? The results could be due to a critical stance on the

part of participants regarding elements of US foreign policy. Especially the latest war in Iraq has been heavily criticised in German public discourse, where much of the public is opposed. Also, reports of prisoner abuse at Guantanamo Bay and the Abu-Graib prison have adversely affected the public image of US foreign policy. Possibly this negative image also influenced the ratings of the manipulation check.

The attributed committed injustice and responsibility of the USA could also be partially due to the mechanism of "defensive attribution." Brehm & Kassin (1996) collected studies on that mechanism and found the following overall results: A higher degree of responsibility was attributed by readers to victims of accidents, when:

- readers were in a situation similar to that of the victims
- readers were emotionally affected by the accident
- the accident had serious consequences.

By analogy, it is conceivable that the USA was held particularly responsible for acts of terrorism because the cultural background of the victims was similar to that of the readers. That is a possible explanation for the fact that participants, on the one hand, assigned a high degree of responsibility to the USA, while they demanded concrete military measures to a slightly higher degree, on the other hand.

### 5.5 Types of effects produced by conflict coverage

The present study demonstrated that framing a conflict in either an escalation- or de-escalation-oriented manner can have a significant influence on the acceptance of military measures. The text material used in the study is based on Kempf's checklist, which is in turn related to the psychological mechanisms cited above. However, it is not clear to what relative degree those psychological mechanisms contributed to the effects of this study. There are various ways in which the techniques of Kempf's checklist and the associated psychological mechanisms could interact. On an individual level, it is conceivable that the presence of several escalation-oriented elements works additively: "The more elements are present, the more the reader is influenced towards an antagonistic attitude." Alternatively, certain elements could be necessary and/or sufficient to activate an antagonistic attitude ("threshold models"). The different psychological mechanisms probably interact in a more complex manner. This is a broad area for possible future research. Referring back to Gamson, conflict experiences, either direct or via the media, probably influence how readers will react to certain text elements. Another line of research could address the interaction of behavioural norms and goals. For example, if an "opponent" is perceived as extremely menacing, and a goal of defence is present, how does this affect the personal limits of appropriate behaviour? Presumably, some people change their behavioural norms more readily than others. Referring back to section 1.2, people with an orientation towards personal moral principles do not change their norms as readily as others (by definition). So, it is conceivable that the link between goals and norms is subject to individual differences that could be correlated with a tendency to principle-guided moral judgements. Numerous other interactions among psychological mechanisms are imaginable, which should keep researchers busy in that area.

## 6 Conclusions

The most distinctive result of this study concerned the influence of the texts. In all the analyses including that factor, the influence of the *text* achieved a level of significance. De-escalation-oriented texts were favoured over escalation-oriented texts. Moreover, de-escalation-oriented texts resulted in a lower degree of acceptance of both *concrete* military measures and military measures *in general*. It is intriguing that the effect of the *texts* was much stronger than the influence of the *conflicts*. It is also remarkable that the extent of influencing produced by the texts in the case of "Al-Qaida vs. USA" was similar to that in the other conflicts, although the participants were much more familiar with the Al-Qaida vs. USA conflict. Obviously, the participants used different standards of evaluation, depending on the texts they read. It was argued in the present paper that various behavioural norms can be specifically activated by corresponding contexts. Various studies have indicated that people link situations to certain norms. Possibly, goals like the removal of a perceived menacing threat play a central role in this process of changing norms. The present study demonstrated that reading ostensible newspaper articles can influence the opinions of undergraduates and graduate students about issues of terrorism and military responses. This influence was even found in the case of conflicts with which participants were very familiar. Escalation-oriented texts often yielded mean values that were on the approval side towards military measures, while the mean values produced by the de-escalation-oriented texts tended toward rejection. This illustrates the special responsibility of journalists in covering conflicts.

### Acknowledgements

I wish to express my gratitude for the generous assistance I received in preparing this paper. Special thanks are due to Prof. Dr. Wilhelm Kempf, who assisted me with inestimable advice during the study and the preparation of this paper, to Susanne Jaeger, who helped design the text materials for the experiment, and above all to my consistently supportive family.

### References

- Augoustinos, M. & Walker, I. (1995). *Social cognition: an integrated introduction*. London: Sage.
- Bandura, A. (1990). Mechanisms of Moral Disengagement. In: W. Reich (Ed.), *Origins of Terrorism: Psychologies, Ideologies, Theologies, States of Mind* (pp.161-191). Cambridge: Cambridge University Press.
- Bandura, A. (1999). Moral Disengagement in the Perpetration of Inhumanities. *Personality and Social Psychology Review*, Vol. 3 (pp. 193-209).
- Bar-Tal, D. (2000). Die Kultur der Gewalt. In: Österreichisches Studienzentrums für Frieden und Konfliktforschung (Ed.) *Konflikt und Gewalt, Ursachen – Entwicklungstendenzen – Perspektiven*. Münster: Agenda Verlag.
- Beck, K., Heinrichs, K., Minnameier, G., & Parche-Kawik, K. (1999). Homogeneity of Morality? Apprentices solving business conflicts. *Journal of Moral Education*. Vol. 28, No. 4 (pp. 429-443).
- Billig, M. & Tajfel, H. (1973). Social Categorisation and Similarity in Intergroup Behaviour. *European Journal of Social Psychology*, Vol. 3 (pp. 27-52).
- Brehm, S.S., & Kassir, S.M. (1996). *Social Psychology*. Boston, MA: Houghton Mifflin Company.
- Deutsch, M. (1973). *The Resolution of Conflict*. London: Yale University Press.
- Duncan, B.L. (1976). Differential Social Perception and Attribution of Interpersonal Violence: Testing the Lower Limits of Stereotyping of Blacks. *Journal of Personality and Social Psychology*, Vol. 34 (pp. 590-598).
- Eckstein Jackson, L. & Sparr, J. (2005). Introducing a new scale for the measurement of moral disengagement in peace and conflict research. *Conflict & Communication Online*, Vol. 4, No. 2.
- Entman, R.M. (1993). Framing: Toward clarification of a fractured paradigm. *Journal of Communication*, Vol. 43, No. 4 (pp. 51-58).
- Fawcett, L. (2002). Why Peace Journalism Isn't News. *Journalism Studies*. Vol. 3, No. 2 (pp. 213-223).
- Gamson, William A. (1996). Media discourse as a framing resource. In: Ann C. Crigler (Ed.), *The psychology of political communication*. Ann Arbor, MI: University of Michigan Press.
- Grussendorf, J., McAlister, A., & Sandström, P. (2002). Resisting Moral Disengagement in Support for War: Use of the "Peace Test" Scale Among Student Groups in 21 Nations. *Peace and Conflict: Journal of Peace Psychology*, Vol. 8, No. 1 (pp. 73-83).
- Iyengar, S. (1997). Framing Responsibility for Particular Issues. The Case of Poverty. In: Iyengar, S. & Reeves, R. (Eds.), *DO THE MEDIA GOVERN? Politicians, Voters and Reporters in America*. London: Sage.
- Kempf, W. (2003). *Constructive Conflict Coverage – A Social Psychological Approach*. Berlin: Regener.
- Kempf, W. (2005). Two experiments focusing on de-escalation-oriented coverage of post-war conflicts. *Conflict & Communication Online*, Vol. 4, No. 2.
- Kohlberg, L. (1968). Moralische Entwicklung. In: Althof, W., Noam, G., & Oser, F. (Eds.), *Lawrence Kohlberg, Die Psychologie der Moralentwicklung*. Frankfurt: Suhrkamp.
- Kohlberg, L. (1976). Moralstufen und Moralerwerb: Der kognitiv-entwicklungstheoretische Ansatz. In: Althof, W., Noam, G., & Oser, F. (Eds.), *Lawrence Kohlberg, Die Psychologie der Moralentwicklung*. Frankfurt: Suhrkamp.
- Lynch, J. & McGoldrick, A. (2005). *Peace Journalism*. Stroud: Hawthorn.
- McAlister, A.L. (2001). Moral Disengagement: Measurement and Modification. *Journal of Peace Research*, Vol. 38, No. 1 (pp. 87-99).
- McQuail, D. (2005). *McQuail's Mass Communication Theory*. London: Sage.
- NDR (1995). *Tagesthemen, 20.03.04*. Hamburg: NDR.
- NDR (2001). *Tagesthemen, 11.09.01*. Hamburg: NDR.
- NDR (2004). *Tagesthemen, 11.03.04*. Hamburg: NDR.
- Ornstein, R. (1991). *The Evolution of Consciousness*. New York, NY: Simon & Schuster.
- Pettigrew, T.F. (1979). The ultimate attribution error: Extending Allport's Cognitive Analysis of Prejudice. *Personality and Social Psychology Bulletin*, Vol. 5 (pp. 461-476).
- Ross, L. & Samuels, S.M. (1993). *The predictive power of personal reputation vs. labels and construal in the Prisoner's Dilemma game*. Unpublished manuscript. Palo Alto, CA: Stanford University.
- Ross, L. & Ward, A. (1995). Psychological Barriers to dispute resolution. *Advances in Experimental Social Psychology*. Vol. 27, (pp. 253-348).



- Seib, P. (2004). *Beyond the Lines. How the news media cover a world shaped by war*. New York, NY: Palgrave Macmillan.
- Sherif, M., Harvey, O.J., White, B.J., Hood, W.R., & Sherif, C.W. (1961). *Intergroup Conflict and Cooperation: The Robbers Cave Experiment*. Norman, OK: University Book Exchange.
- Sparr, J. (2004). *Konfliktberichterstattung! Wer mag's konstruktiv? – Zur Akzeptanz konstruktiver Konfliktberichterstattungen durch die Leserschaft*. Konstanz, unpublished manuscript, University of Konstanz.
- Stahl, M. (1992). *In Cold Blood: Massacre in East Timor*. Bonn: Amnesty International.
- Tajfel, H. (1981). *Human Groups and Social Categories*. Cambridge, UK: Cambridge University Press.
- Turner, J. C. (1982). Towards a cognitive redefinition of the social group. In: Tajfel, J. *Social Identity and Intergroup Relations*. Cambridge, UK: Cambridge University Press.
- Turner, J.C. & Oakes, P.J. (1989). Self-Categorisation Theory and Social Influence. In: Paulus, P.B. *Psychology of Group Influence (2<sup>nd</sup> edition)*. Hillsdale, NJ: Erlbaum.

*On the author:* Christoph Daniel Schaefer is PhD-Student at the University of Bradford, Department of Peace Studies. He studied Psychology and Politics at the University of Konstanz and at the University of Sussex. Topic of his Masters Thesis in Psychology: Effects of Conflict Coverage on the Acceptance of Military Measures. Current research domain: Reconciliation Work of Non-Governmental-Organisations within the area of Former Yugoslavia.

*Address:* Revis Barber H., Laisteridge Lane, Bradford, BD1 0NQ.  
eMail: c.d.schaefer@bradford.ac.uk



*Monika Spohrs*

## **Über den Nachrichtenwert von Friedensjournalismus - Ergebnisse einer experimentellen Studie**

Laut Nachrichtenwertforschung hängt die Publikations- und Lesenswürdigkeit von Nachrichtentexten von den Nachrichtenfaktoren der zu publizierenden Ereignisse ab. Als anerkannte Nachrichtenfaktoren gelten beispielsweise Negativität, Vereinfachung und Personifizierung. Friedensjournalistische Arbeiten weichen von diesen Kriterien oft ab, indem sie versuchen, die berichteten Ereignisse in ihrer Komplexität darzustellen, den Fokus nicht auf negative Ereignisse zu legen und auch strukturellen Themen Raum zu geben. Aber sind sie deshalb weniger publikationswürdig?

Der folgende Artikel zeigt anhand einer experimentellen Studie, welche Akzeptanz Friedensjournalismus beim Leser finden kann, auch wenn dies teilweise den Theorien der Nachrichtenwertforschung widerspricht. Des Weiteren wird gezeigt, wie sich konstruktive Berichterstattung auf die mentalen Modelle der Rezipienten auswirkt und in welchem Zusammenhang diese beiden Ergebnisse miteinander stehen.

In der vorliegenden Studie wurden einer für die Leserschaft der deutschen Qualitätspresse hinsichtlich Alter und Bildungsgrad repräsentativen Stichprobe von  $n = 128$  Versuchspersonen Zeitungsartikel zu drei verschiedenen Ereignissen im Konfliktfeld des ehemaligen Jugoslawien dargeboten. Zu jedem Ereignis wurden vier verschiedene Textvarianten verwendet: eine gemäßigt eskalationsorientierte Originalfassung aus einer deutschen Qualitätszeitung (Die Welt, Frankfurter Allgemeine Zeitung, Süddeutsche Zeitung) und drei modifizierte Versionen dieser Artikel, (a) mit gemäßigt deeskalations-orientiertem Framing, (b) mit stark deeskalationsorientiertem Framing und (c) mit einer Verschärfung der Eskalationsorientierung der dargestellten Konflikte. Die Aufgabe der Vpn bestand darin, zu jedem der drei Ereignisse eine Textvariante zu lesen und danach in eigenen Worten schriftlich wiederzugeben und anschließend einen Fragebogen zu Akzeptanz, Glaubwürdigkeit, Ausgewogenheit, Neuigkeitsgehalt, Bewertung und Unterhaltungswert der Texte auszufüllen. Die mentalen Modelle der Vpn wurden mittels quantitativer Inhaltsanalyse der Nacherzählungen rekonstruiert.

Die Ergebnisse der Studie befürworten die Publikation friedensjournalistischer Arbeiten. Deeskalationsorientierte Texte wurden keineswegs weniger akzeptiert als die Original-Artikel, und das deeskalationsorientierte Framing der Konflikte spiegelte sich in den mentalen Modellen der Teilnehmer wider .

[Volltext \(in Deutsch\)](#)

*Zur Autorin:*

Monika Spohrs, geboren 1965 in Eppstein/ Hessen. 1999-2006 Studium der Psychologie und Medienwissenschaften an der Universität Konstanz. Seit 2002 Mitarbeiterin in der Projektgruppe Friedensforschung. Arbeitsschwerpunkt: Experimentelle Rezeptionsforschung. Aktuelle Publikationen: Reception and acceptance of constructive conflict coverage - Design of an experimental Study (gemeinsam mit Ute Annabring, 2004); Glaubwürdigkeit und Attraktivität von eskalations- und deeskalationsorientierten Nachrichtentexten (gemeinsam mit Burkhard Bläsi, Susanne Jaeger und Wilhelm Kempf, 2005).

Adresse: Fachbereich Psychologie, Universität Konstanz, D-78457 Konstanz.  
eMail: [Monika.Spohrs@uni-konstanz.de](mailto:Monika.Spohrs@uni-konstanz.de)

*Monika Spohrs*

## **On the News Value of Peace Journalism - Results of an experimental study**

According to news value research, the decision on whether a news article should be published and subsequently will be read by the audience is dependent on the news factors of the relevant events. Examples of news factors are negativity, simplification and personification. Peace journalistic works often differ from some of these criteria in trying to describe the events in all their complexity and without focussing on negative events, considering structural topics as well. But are they therefore less worth being published?

On the basis of an experimental study, the following article demonstrates how peace journalism can be accepted by the reader, despite contradicting some of the theories of news value research. Furthermore it describes the impact of constructive coverage on the readers' mental models of the conflict and the relationship between the two results.

In the following study, news articles on three different events in former Yugoslavia were presented to a sample of  $n = 128$  subjects, representative for the German quality press with respect to age and level of education. The experimental material consisted of three original moderately escalation oriented articles of a German quality newspaper (Die Welt, Frankfurter Allgemeine Zeitung, Süddeutsche Zeitung), that is to say one for each of the three events, and three different modifications of each original: (a) with moderately de-escalation oriented framing, (b) with strongly de-escalation oriented framing, and (c) with increased escalation oriented framing of the events.

Each subject had to read one text version on each of the three events and subsequently renarrate the content of the articles in their own words. In addition, a questionnaire concerning the acceptance, credibility, balance, news content, evaluation and entertaining function of the texts had to be completed. The subjects' mental models of the events were reconstructed by means of quantitative content analysis.

The results of this study advocate the publication of peace journalistic articles. De-escalation oriented text versions were in no case accepted to a lesser degree than the original ones and the de-escalation oriented framing of the conflicts had an impact on the participants' mental models.

[full text in German](#)

*On the author:*

Monika Spohrs, born 1965 in Eppstein/ Germany. 1999-2006 studies of Psychology und Media Science at the University of Konstanz, Germany. Since 2002 member of the Peace Research Group at the University of Konstanz. Special areas of interest: Experimental reception research. Recent publications: Reception and acceptance of constructive conflict coverage - Design of an experimental Study (with Ute Annabring, 2004); Glaubwürdigkeit und Attraktivität von eskalations- und deeskalationsorientierten Nachrichtentexten (with Burkhard Bläsi, Susanne Jaeger and Wilhelm Kempf, 2005).

*Address:* Department of Psychology, University of Konstanz, D-78457 Konstanz, Germany.

eMail: [Monika.Spohrs@uni-konstanz.de](mailto:Monika.Spohrs@uni-konstanz.de)

Monika Spohrs

## Über den Nachrichtenwert von Friedensjournalismus - Ergebnisse einer experimentellen Studie

*Abstract:* According to news value research, the decision on whether a news article should be published and subsequently will be read by the audience is dependent on the news factors of the relevant events. Examples of news factors are negativity, simplification and personification. Peace journalistic works often differ from some of these criteria in trying to describe the events in all their complexity and without focussing on negative events, considering structural topics as well. But are they therefore less worth being published?

On the basis of an experimental study, the following article demonstrates how peace journalism can be accepted by the reader, despite contradicting some of the theories of news value research. Furthermore it describes the impact of constructive coverage on the readers' mental models of the conflict and the relationship between the two results.

In the following study, news articles on three different events in former Yugoslavia were presented to a sample of  $n = 128$  subjects, representative for the German quality press with respect to age and level of education. The experimental material consisted of three original moderately escalation oriented articles of a German quality newspaper (*Die Welt, Frankfurter Allgemeine Zeitung, Süddeutsche Zeitung*), that is to say one for each of the three events, and three different modifications of each original: (a) with moderately de-escalation oriented framing, (b) with strongly de-escalation oriented framing, and (c) with increased escalation oriented framing of the events.

Each subject had to read one text version on each of the three events and subsequently renarrate the content of the articles in their own words. In addition, a questionnaire concerning the acceptance, credibility, balance, news content, evaluation and entertaining function of the texts had to be completed. The subjects' mental models of the events were reconstructed by means of quantitative content analysis. The results of this study advocate the publication of peace journalistic articles. De-escalation oriented text versions were in no case accepted to a lesser degree than the original ones and the de-escalation oriented framing of the conflicts had an impact on the participants' mental models.

*Kurzfassung:* Laut Nachrichtenwertforschung hängt die Publikations- und Lesenswürdigkeit von Nachrichtentexten von den Nachrichtenfaktoren der zu publizierenden Ereignisse ab. Als anerkannte Nachrichtenfaktoren gelten beispielsweise Negativität, Vereinfachung und Personifizierung. Friedensjournalistische Arbeiten weichen von diesen Kriterien oft ab, indem sie versuchen, die berichteten Ereignisse in ihrer Komplexität darzustellen, den Fokus nicht auf negative Ereignisse zu legen und auch strukturellen Themen Raum zu geben. Aber sind sie deshalb weniger publikationswürdig?

Der folgende Artikel zeigt anhand einer experimentellen Studie, welche Akzeptanz Friedensjournalismus beim Leser finden kann, auch wenn dies teilweise den Theorien der Nachrichtenwertforschung widerspricht. Des weiteren wird gezeigt, wie sich konstruktive Berichterstattung auf die mentalen Modelle der Rezipienten auswirkt und in welchem Zusammenhang diese beiden Ergebnisse miteinander stehen. In der vorliegenden Studie wurden einer für die Leserschaft der deutschen Qualitätspresse hinsichtlich Alter und Bildungsgrad repräsentativen Stichprobe von  $n = 128$  Versuchspersonen Zeitungsartikel zu drei verschiedenen Ereignissen im Konfliktfeld des ehemaligen Jugoslawien dargeboten. Zu jedem Ereignis wurden vier verschiedene Textvarianten verwendet: eine gemäßigt eskalationsorientierte Originalfassung aus einer deutschen Qualitätszeitung (*Die Welt, Frankfurter Allgemeine Zeitung, Süddeutsche Zeitung*) und drei modifizierte Versionen dieser Artikel, (a) mit gemäßigt deeskalations-orientiertem Framing, (b) mit stark deeskalationsorientiertem Framing und (c) mit einer Verschärfung der Eskalationsorientierung der dargestellten Konflikte. Die Aufgabe der Vpn bestand darin, zu jedem der drei Ereignisse eine Textvariante zu lesen und danach in eigenen Worten schriftlich wiederzugeben und anschließend einen Fragebogen zu Akzeptanz, Glaubwürdigkeit, Ausgewogenheit, Neuigkeitsgehalt, Bewertung und Unterhaltungswert der Texte auszufüllen. Die mentalen Modelle der Vpn wurden mittels quantitativer Inhaltsanalyse der Nacherzählungen rekonstruiert.

Die Ergebnisse der Studie befürworten die Publikation friedensjournalistischer Arbeiten. Deeskalationsorientierte Texte wurden keineswegs weniger akzeptiert als die Original-Artikel, und das deeskalationsorientierte Framing der Konflikte spiegelte sich in den mentalen Modellen der Teilnehmer wider.

## 1 Theorie

Journalistische Arbeit besteht nicht nur aus der Recherche und schriftlichen Wiedergabe objektiv vorliegender Fakten. So wie jeder Mensch nehmen auch Journalisten Ereignisse „durch ihre eigene Brille“, im Kontext ihrer eigenen Lebens- und Berufserfahrung wahr und weisen ihnen dementsprechend Bedeutung zu. Darüber hinaus ist dieser eigene kognitive Rahmen ebenfalls von der aktuellen gesellschaftlichen und politischen Lage beeinflusst, welche im Konfliktfall entweder eskalations- oder deeskalationsorientiert sein kann.

Nach Kempf (2003, 2005) wird ein eskalationsorientierter Rahmen durch Fragen wie „Wer ist der Aggressor?“ und „Wie kann man ihn stoppen?“ geleitet und tendiert dazu, Position für eine Partei zu ergreifen und den Konflikt zu polarisieren. Kriegsberichterstattung zeichnet sich durch eine solche Orientierung aus, aber auch in Nachkriegsberichterstattung zeigt sich diese Verzerrung (Annabring, 2000, Hamdorf, 2001, Wolfsfeld, 2004).

Im Gegensatz dazu dominieren Fragen der Art „Worum geht es?“, „Welche Probleme gibt es?“ und „Wie kann man sie lösen?“ einen deeskalationsorientierten Rahmen, welcher für friedensjournalistische Konzepte charakteristisch ist und dazu neigt, den Konflikt zu depolarisieren und alle Konfliktparteien gleichermaßen zu behandeln. Friedensjournalismus ist im Grunde nichts anderes als seriöser, kompetenter Journalismus, der die journalistische Ethik von Objektivität, Neutralität und Wahrheitstreue ernst nimmt und den Fokus eher auf eine Lösungsfindung als den Sieg richtet und in einem Konflikt eher die Hintergründe als die Konfliktarena betrachtet (Galtung, 1998).

Innerhalb dieses Konzepts sind in den letzten Jahren viele internationale Projekte entstanden ( z.B. Search for Common Ground, Stiftung Hironnelle, Transcend ), welche in verschiedenen Ansätzen zu einer Umsetzung friedensjournalistischer Konzepte beitragen.

Eine für den Erfolg dieser Unternehmungen entscheidende Frage bezieht sich auf die Akzeptanz friedensjournalistischer Werke beim Publikum. Bezogen auf die Print-Medien stellt sich die Frage, ob potentielle Zeitungsleser eine solche Form von Journalismus interessant finden oder eher ablehnen würden.

Und wenn konstruktive Berichterstattung die Aufmerksamkeit des Lesers erreichen würde, hätte sie dann die Chance, als eine solche verstanden zu werden, oder blieben die mentalen Modelle der Rezipienten von den deeskalationsorientierten Inhalten unberührt?

Wenn Friedensjournalismus seinen Platz auf dem regionalen und nationalen Zeitungsmarkt erreichen und behaupten will, muss er

- a. Journalisten als publikationswürdig und
- b. Lesern als lesenswert erscheinen.

### 1.1 Journalistische Selektionskriterien

Die Präferenzen von Journalisten und Publikum werden seit langem von Medienforschern mit Hilfe des Konzepts des Nachrichtenwerts und der Nachrichtenfaktoren untersucht.

In der enormen Fülle von Ereignissen in unserer Umwelt sind Zeitungsredakteure und Nachrichtenproduzenten gezwungen, die Flut der Informationen vor der Weiterverarbeitung zu reduzieren und eine Auswahl zu treffen (Lippmann, 1922). Von welchen Auswahlkriterien sie sich dabei leiten lassen, ist Untersuchungsgegenstand der Nachrichtenwertforschung. Unter dem Begriff Nachrichtenfaktoren versteht man jene Merkmale, die den Wert eines Ereignisses hinsichtlich seiner Publikationswürdigkeit erhöhen. Östgaard identifizierte 1965 innerhalb des internationalen Nachrichtenflusses die Faktoren Vereinfachung, Identifikation und Sensationalismus, die Journalisten bei der Auswahl der Ereignisse beeinflussen (Östgaard, 1965).

Galtung und Ruge (1965) differenzierten und erweiterten sein Konzept in zwölf Nachrichtenfaktoren: Frequenz, Aufmerksamkeitsschwelle, Eindeutigkeit, Bedeutsamkeit, Konsonanz, Überraschung, Kontinuität, Komposition, Bezug zu Elite-Nationen, Elite-Personen, Personifizierung und Bezug zu Negativem.

Je mehr ein Ereignis die genannten Kriterien aufweist, desto wahrscheinlicher wird es als Nachricht registriert. Die Faktoren sind untereinander austauschbar, d.h. wenn ein Ereignis ein bestimmtes Kriterium nicht aufweist, kann dies durch ein anderes kompensiert werden. Nachrichtenwertsteigernde Merkmale werden in der Nachricht besonders hervorgehoben. Die Wahrscheinlichkeit, dass ein Ereignis zur Nachricht wird, steigt mit der Anzahl der Nachrichtenfaktoren, die es betrifft. Diese Selektionsprozesse finden auf allen Stufen des Nachrichtenflusses statt, von der ersten Beobachtung über die Übermittlungsinstanzen bis zur Veröffentlichung und zur Rezeption (Galtung & Ruge, 1965).

Das Konzept der Nachrichtenfaktoren wurde seitdem mehrfach empirisch überprüft und, je nach Medium, modifiziert und ergänzt. So analysierte Staab (1990) in Qualitätszeitungen die Faktoren möglicher Schaden, tatsächlicher Schaden, möglicher Nutzen und tatsächlicher Nutzen, und Eilders (1997) identifizierte die Selektionskriterien Reichweite/Relevanz/Bedeutsamkeit, Negativität, persönlicher Einfluss/Prominenz/Elite-Person, Kontinuität, Elite-Nation und Nähe.



### **1.1.1 Widerspiegelung der Nachrichtenfaktoren in den subjektiven Theorien der Journalisten**

Befragungen von Journalisten (Bläsi, 2005) zeigen, dass sich die identifizierten Faktoren nicht nur in den analysierten Nachrichtenmedien finden lassen, sondern bereits im kognitiven System der Konfliktberichterstatter. Laut Woelke (2003) werden Ereignismerkmale erst dadurch zu Nachrichtenfaktoren, dass Journalisten sie für bedeutsame Publikationskriterien halten. Bläsi (2005) konnte die Faktoren Nähe ( geografische, politische, ökonomische, kulturelle und historische) Elite-Orientierung, Personen-Orientierung, Negativität, Konflikt, möglicher Schaden, Faktizität, Überraschung und Etablierung von Themen in Interviews mit Berichterstattern bezüglich ihrer subjektiven Auswahlstrategien bestätigen. Wie bereits Staab (1990) bemerkt, können Nachrichtenfaktoren keineswegs ausschließlich als Ursache, sondern auch ebenso als Folge der Publikationsentscheidung fungieren, beispielsweise um eine Nachricht in ihrer Attraktivität aufzuwerten. In Bläsis Untersuchung zeigte sich, dass Berichterstatter die Ereignisse häufig selbst mit Merkmalen wie Personalisierung oder Negativität ausstatten, von denen sie annehmen, dass diese die Akzeptanz beim Publikum erhöhen (Bläsi, 2005).

### **1.1.2 Negativer Effekt der Nachrichtenfaktoren auf die Konfliktberichterstattung**

Mögliche Auswirkungen des Konzepts der Nachrichtenfaktoren auf die Darstellung politischer Ereignisse haben bereits Östgaard (1965) und Galtung und Vincent (1992) thematisiert.

Nach Östgaard verstärken die Medien auf diese Weise eine Trennung der Welt in Nationen mit hohem und solchen mit niedrigem Status. Sie neigen zu einer Übertreibung der Bedeutung individueller Handlungen führender Politiker starker Mächte und zu einer konfliktreicheren Darstellung der Welt als sie wirklich ist. Anwendung von Gewalt wird betont, während friedliche Mittel der Konfliktlösung vernachlässigt werden, wodurch beim Publikum der Eindruck entsteht, dass Gewaltanwendung ein adäquateres Mittel der Konfliktbeilegung sei (Östgaard, 1965).

Auch Galtung beschreibt die Förderung einer dualistischen Weltsicht durch Selektion der Ereignisse nach den Faktoren Elite-Nation, Elite-Person, Personalisierung und Negativität (Galtung & Vincent, 1992).

Schneider (1984) bestätigte die konfliktreichere Darstellung durch die Orientierung an Nachrichtenfaktoren.

Kepplinger und Weißbecker (1991) konnten in einer Analyse der Nachrichten des Hessischen Rundfunks in den Jahren von 1955 – 1985 eine ständige Zunahme der Orientierung an Negativität feststellen, wodurch eine negative Weltsicht und ein Zweifel an der Problemlösekapazität der Institutionen gefördert werden.

Jaeger (2003) sieht sogar die Gefahr, dass in Ländern oder bei Menschen von niedrigem Nachrichtenwertstatus bewusst negative Ereignisse produziert werden können, um die öffentliche Aufmerksamkeit zu gewinnen. (vgl. Bläsi, 2005)

## **1.2 Selektionskriterien der Rezipienten**

Die bisherigen Untersuchungen zum Nachrichtenwert von Ereignissen versuchten anhand der im Endprodukt nachweisbaren Merkmale auf Selektionskriterien von Seiten der Journalisten zu schließen. Eine Untersuchung, ob diese Auswahlmerkmale ebenso von Rezipienten verwendet werden, wurde erstmals von Eilders durchgeführt. Sie stellte dabei fest, dass Leser von Tageszeitungen in ihren Auswahlstrategien in erster Linie von formalen Aspekten wie Überschriften und Positionierung der Artikel innerhalb der Zeitung geleitet werden, diese aber indirekt durch Annahmen über die Nachrichtenfaktoren begründet sind (Eilders, 1996).

## **2 Forschungsprojekt**

Im Rahmen des Forschungsprojektes „Nachrichtenmedien als Mediatoren von Peace-Building, Demokratisierung und Versöhnung in Nachkriegsgesellschaften“ wurde der Fokus einerseits auf die Akzeptanz und Bewertung der Berichterstattung durch den Leser, sowie andererseits auf den Einfluss gerichtet, welchen die Berichterstattung auf die mentalen Modelle der Rezipienten ausübt. Im Hinblick auf eine schnelle und möglichst reibungslose Regeneration der kriegsgeschädigten Länder sowie des globalen Friedens scheint eine deeskalationsorientierte Berichterstattung in Nachkriegs-Settings dabei von besonderem Interesse.

Insgesamt gliederte sich das Projekt in vier Bereiche:

Die ersten beiden Bereiche untersuchten, ob überhaupt Ansätze für deeskalationsorientierten Journalismus vorhanden sind, während der Fokus im dritten Gebiet auf die Produktionsbedingungen und im vierten Bereich auf die Rezeption und Akzeptanz konstruktiver Berichterstattung beim Leser gerichtet wurde.

- a. In einer quantitativen und qualitativen Untersuchung der deutschen Nachkriegsberichterstattung über Frankreich von 1946 – 1970 als Beispiel für einen gelungenen Versöhnungsprozess konnte Jaeger zeigen, dass die Orientierung an Nachrichtenfaktoren nicht immer zwingend erfolgen muss, sondern sehr wohl auch Themen wie Nicht-Elite-Personen, Nicht-Elite-Strukturelles und Positives in der Presse publiziert werden können. (vgl. Jaeger, 2005)
- b. Eine vergleichende quantitative Analyse des griechischen, serbischen und deutschen Nachrichtendiskurses über die Entwicklung im früheren Jugoslawien in den Jahren nach dem Sturz von Milošević zeigte durchaus friedensjournalistische Elemente wie Infragestellung militärischer Mittel zur Konfliktlösung, unvoreingenommene Darstellung der In-

teressen aller Beteiligten statt Vereinfachung, ausgewogene, wertfreie Berichterstattung statt Sensationalismus, insbesondere, da es sich - wie bei a. - um eine Situation handelte, in der Frieden auf der politischen Tagesordnung stand. (vgl. Bläsi, Jaeger, Kempf, Kondopoulou & Paskoski, 2005)

- c. Durch die Analyse der Produktionsbedingungen von Konfliktberichterstattung konnten neben Faktoren wie öffentliches Klima, individuelle Merkmale der Journalisten, Informationsmanagement, Konfliktsituation vor Ort, Rezipienten und anderen strukturellen Aspekten journalistischer Arbeit auch Nachrichtenfaktoren in ihrer selektionssteuernden Funktion innerhalb der subjektiven Theorien der Journalisten identifiziert werden. (vgl. Bläsi, 2005)
- d. Die Frage, wie Leser deeskalationsorientierte Berichterstattung überhaupt aufnehmen und bewerten und, wie sich dadurch möglicherweise ihr mentales Modell des dargestellten Konflikte verändert, wurde mittels einer experimentellen Studie überprüft. (vgl. Annabring & Spohrs, 2005)

## 2.1 Experimentelle Studie

### 2.1.1 Design

In diesem Experiment wurden einer für die Leserschaft der deutschen Qualitätspresse in Alter und Bildungsstand repräsentativen Stichprobe (n=128) Nachrichtenartikel zu drei verschiedenen Ereignissen aus dem Konfliktfeld Jugoslawien nach dem Sturz von Milošević präsentiert. Die Ereignisse waren:

E1: Unruhen in Südserbien

E2: Auslieferung Milošević nach Den Haag

E3: Staatsvertrag zwischen Serbien und Montenegro

Bei den Artikeln handelte es sich jeweils um einen Originalartikel (o) in mäßig eskalationsorientierter Ausrichtung, und drei dazu konstruierte Varianten: eine verstärkt eskalationsorientierte (e), eine moderat deeskalationsorientierte (d1) und eine stark deeskalationsorientierte Fassung (d2). Jede Versuchsperson erhielt in chronologischer Reihenfolge zu jedem der drei Ereignisse zufällig zugeordnet eine der Textvarianten mit der Aufgabenstellung, den Text zuerst zu lesen und danach den Inhalt in eigenen Worten schriftlich wiederzugeben. Im Anschluss daran wurde mit einem Fragebogen in 16 Fragen die Evaluation der Artikel bezüglich der Akzeptanz, Glaubwürdigkeit, Ausgewogenheit, des Neuigkeitsgehalt, der Bewertung und des Unterhaltungswertes erhoben. Die mentalen Modelle der Rezipienten wurden mittels quantitativer Inhaltsanalyse der Nacherzählungen erfasst.<sup>1</sup>

### 2.1.2 Ergebnisse

#### 2.1.2.1 Textbewertung

Die Ergebnisse waren beide überraschend:

Bei der Fragebogenerhebung zeigte sich bereits auf Variablenebene, dass die deeskalationsorientierten Texte in keiner einzigen Variable schlechter akzeptiert und bewertet wurden als die Originaltexte und die eskalationsorientierte Variante. Bezüglich Akzeptanz und Bewertung des sprachlichen Ausdrucks zeigte sich sogar eine Bevorzugung der friedensjournalistischen Textvarianten.

Mittels der auf Lazarsfeld (1950) zurückgehenden Methode der Latent Class Analysis<sup>2</sup> konnten innerhalb der 16 erhobenen Variablen sechs Klassen typischer Bewertungsmuster identifiziert werden.

Tabelle1 zeigt in einer Übersicht eine knappe Zusammenfassung der verschiedenen Klassen.

*K1.5: Leserguppe, die von politischen Nachrichten in erster Linie Information und keine Spannung erwartet*

Diese Klasse (K1.5) zeichnet sich durch die häufige Nichtbeantwortung der Fragen zum Unterhaltungswert der Artikel aus und entspricht in den anderen Variablen etwa der durchschnittlichen Bewertung über alle Versuchspersonen der Stichprobe. Dieses Bewertungsmuster konnte bei allen Textvarianten etwa gleich häufig festgestellt werden (zwischen 10% und 14%) und beschreibt wohl eine bestimmte Leserguppe, für die Eigenschaften wie „spannend“ und „langweilig“ hinsichtlich der Evaluation politischer Nachrichtentexte keine Rolle spielen. (vgl. Tab.1)

Die anderen Bewertungsmuster lassen sich bezüglich ihres Interesses an weiteren Informationen in 5 Klassen unterteilen.

*K1.3: stark interessierte Leser, die jedoch Glaubwürdigkeit und Korrektheit der Texte in Frage stellen*

K1.3 beschreibt die Rezipientengruppe mit dem höchsten Interesse an weiteren Informationen, einer Einschätzung der Darstellung als unparteiisch und mit neuen Aspekten, aber auch einigen Zweifeln an der Glaubwürdigkeit und Korrektheit der Texte.

---

1. Für eine genaue Beschreibung des Designs der Studie siehe Bläsi, Jaeger, Kempf & Spohrs (2005).

2. Vgl. hierzu auch Formann (1984), Rost (1996).

Dieses Bewertungsmuster taucht am häufigsten bei der stark deeskalationsorientierten Variante (d2) und bei der eskalationsorientierten Version (e) auf und spricht dafür, dass friedensjournalistische Texte durchaus in der Lage sind, das Interesse der Leser zu wecken. Allerdings besteht die Gefahr, dass konstruktive Berichterstattung unglaubwürdig erscheint, wenn sie zu stark vom Mainstream abweicht, da dies möglicherweise eine kognitive Dissonanz zu bestehenden mentalen Modellen des Lesers verursacht.

Dass diese Klasse bei dem Artikel über den Staatsvertrag zwischen Serbien und Montenegro mehr als ein Viertel (25,8%) der Bewertungen charakterisiert, liefert zudem Hinweise dafür, dass die bestehende Überzeugung, Zeitungskonsumenten seien an strukturellen Informationen wenig interessiert, an einem erheblichen Teil der Leser vorbeigeht.

*K1.1 und K1.2: Leser, deren Interesse relativ stark geweckt wurde, wobei einige dabei die Texte durchweg positiv bewerteten (K1.1), während andere eher Zweifel an der Glaubwürdigkeit der Artikel zeigten (K1.2)*

In diesen beiden Klassen zeigt sich ein relativ starkes Interesse an weiteren Informationen, wobei *K1.1* durch eine durchweg positive Einschätzung der Texte bezüglich Glaubwürdigkeit und Korrektheit und eine vorbehaltlose Zustimmung gekennzeichnet ist. Diese insgesamt positivste Bewertung der Texte erfolgt am häufigsten bei der Beurteilung der mäßig deeskalationsorientierten Variante (d1).

Im Unterschied dazu finden sich in *K1.2* Zweifel bezüglich der Unparteilichkeit und dem Wahrheitsgehalt der Artikel. *K1.2* erscheint bei der Bewertung der d1-Variante am seltensten, d.h. mäßig deeskalationsorientierte Texte werden am seltensten hinsichtlich Wahrheitsgehalt und Unparteilichkeit der Darstellung angezweifelt, ohne dabei weniger interessant zu erscheinen.

*K1.4 und K1.6: Leser mit fehlendem Interesse an weiteren Informationen, davon einige mit eher positiver Bewertung (K1.4) während andere die Korrektheit eher anzweifeln*

Die Klassen *K1.4* und *K1.6* sind charakteristisch für zwei Bewertungsmuster von Vpn, deren Interesse an weiteren Informationen durch die Texte nicht geweckt wurde. Die beiden Gruppen unterscheiden sich jedoch hinsichtlich ihrer Bewertung der Texte.

*K1.4* findet die Texte eher unparteiisch und wahrheitsgemäß und kann dem Inhalt eher zustimmen, während die Texte in *K1.6* eher als weniger korrekt und eher parteiisch eingeschätzt werden. Dieses ablehnende Bewertungsmuster kommt um so seltener vor, je höher die Deeskalationsorientierung der Texte ausgeprägt ist. Die zustimmende Klasse findet sich am häufigsten bei der Bewertung der Originaltexte und seltener bei den modifizierten Varianten, unabhängig von der Eskalationsorientierung. (vgl. Tab.1)<sup>1</sup>

<b>K1.1</b>	<b>Relativ hohes Infointeresse</b>	30,9 ja + 38,6% teilweise	Am häufigsten bei d1	Am häufigsten bei E2
	<b>Vorbehaltlose Zustimmung</b>	91,5% ja		
	Korrekt	87,6% ja		
	Wahrheitsgemäß	83,8% wahr		
	Unparteiisch	75,8% ja		
<b>K1.2</b>	<b>Relativ hohes Infointeresse</b>	33,5% ja 34,9% teilweise	Am seltensten bei d1	Am häufigsten bei E1, am seltensten bei E3
	<b>Eingeschränkte Zustimmung</b>	75,9% teilweise		
	Korrekt	54,4% teilweise		
	Wahrheitsgemäß	2,8% wahr		
	Unparteiisch	1,8% ja		
<b>K1.3</b>	<b>Hohes Infointeresse</b>	53,8% ja 31,3% teilweise	Am häufigsten bei d2 und e	Am seltensten bei E2, am häufigsten bei E3
	Eingeschränkte Zustimmung	58,9% ja		
	Korrekt	71,4% weiß nicht		
	Wahrheitsgemäß	64,2% weiß nicht		
	Unparteiisch	52,1% ja 37,0% teilweise		

1. Eine detaillierte Beschreibung der Ergebnisse findet sich in Bläsi, Jaeger, Kempf & Spohrs (2005).

<b>K1.4</b>	<b>Fehlendes Infointeresse</b>	76,4% nein	K1.4 am häufigsten bei o, am seltener bei allen anderen Varianten	
	<b>Eher Zustimmung</b>	29,5% ja 47,3% teilweise 16,4% nein		
	Korrekt	25,3% Ja 59,8% weiß nicht		
	Wahrheitsgemäß	32,1% wahr 60,4% weiß nicht		
	Unparteiisch	46,5% ja 30,3% teilweise		
<b>K1.5</b>	<b>Fehlende Angaben zum Unterhaltungswert</b>		Bei allen Varianten gleich häufig	Bei allen Ereignissen gleich häufig
	Sonst durchschnittliches Bewertungsmuster über alle Fragebögen hinweg			
<b>K1.6</b>	<b>Fehlendes Infointeresse</b>	77,7%	K1.6 am häufigsten bei e, am seltensten bei d2	Am häufigsten bei E2, am seltensten bei E3
	<b>Wenig Zustimmung</b>	13,8% ja 54,7% teilweise 31,0% nein		
	Wenig korrekt	43,9% teilweise korrekt 27,7% überwiegend nicht		
	Wenig wahrheitsgemäß	39,7% teilweise wahr 37,5% überwieg. verzerrt 10,7% verzerrt		
	Wenig unparteiisch	38,3% teilweise 37,2% überwiegend nein 14,0% nein		

Tabelle 1: Übersicht über Bewertungsmuster der einzelnen Klassen mit Einschätzung der Auftretenshäufigkeit hinsichtlich Variante und Ereignis

### Schlussfolgerung:

Entgegen der Annahme, dass Nachrichtenfaktoren wie Vereinfachung, Negativität und Personalisierung, die eher mit eskalationsorientierten Texten kompatibel sind als mit deeskalationsorientierten Artikeln, den Nachrichtenwert von Berichterstattung für den Leser erhöhen, zeigt sich hier, dass dies keineswegs so sein muss. Die komplexesten Varianten mit ausgewogener Berichterstattung ohne Polarisierung oder Betonung der negativen Aspekte einer Partei erfuhren die beste Bewertung, und Texte über strukturelle Inhalte weckten das höchste Interesse. Eskalationsorientierte Artikel, die am ehesten Nachrichtenfaktoren wie Negativität und Sensationalismus bedienen, führten am häufigsten zu einer Ablehnung durch den Leser und weckten am geringsten Interesse an weiteren Informationen.

#### 2.1.2.1 Mentale Modelle

Die Analyse der mentalen Modelle der Versuchspersonen lässt ebenfalls positive Erwartungen bezüglich der Aufnahme von Friedensjournalismus von Seiten der Rezipienten zu:

Für jede der vier in den Artikeln erwähnten Konfliktparteien wurden mittels Latent Class Analysis der inhaltsanalytisch ermittelten Indikatorvariablen verschiedene Klassen von Nacherzählungen identifiziert, welche die mentalen Konzepte der Versuchspersonen bezüglich der Interpretation der dargestellten Konflikte widerspiegeln.

#### Wahrnehmung der Konfliktparteien

Für die Wahrnehmung der Parteien Serbien und Jugoslawien konnten sechs Klassen ermittelt werden. Eine Übersicht über die einzelnen Klassen bezüglich Wahrnehmung der Konfliktparteien Serbien/Jugoslawien findet sich in Tabelle 2.

#### Typische Bewertungsmuster der Artikel über den Staatsvertrag zwischen Serbien und Montenegro:

##### *K2.1: vorwiegend Leser der beiden deeskalations-orientierten Varianten (d1 und d2)*

Bei dieser Gruppe von Lesern fand sich am häufigsten eine kooperative/konstruktive Konflikt-Konzeptualisierung, charakterisiert durch die Anerkennung des demokratischen Wechsels in Serbien (94%), die Interpretation des serbisch/jugoslawischen Verhaltens als kooperativ (77.9%).

<b>K2.1</b>	<b>Anerkennung des Wandels</b>		am häufigsten bei d2, Häufigkeit Nimmt mit zunehmender Deeskalations- Orientierung zu.	Am häufigsten bei E3
	Anerkennung der Bereitschaft i.S. von Demokratie zu handeln	V15 94,0%		
	Verhalten meist kooperativ	V2 77,9%		
	Anerkennung übergeordneter Ziele	V10 17,3%		
<b>K2.2</b>	<b>Wahrnehmung entspricht altem Feindbild</b>		Am häufigsten bei e, monotone Abnahme bei steigender Deeskalations-Orientierung	Am häufigsten bei E1
	Verhalten konfrontativ	V1 83,3%		
	Konfrontationslogik	V7 87,0%		
	Unnachgiebigkeit	V12 54,4%		
<b>K2.3</b>	<b>Konstruktive Würdigung des Neuanfangs in Jugoslawien</b>		Am häufigsten bei d, am seltensten bei e	Am häufigsten bei E2
	Nutzen kooperativer Konfliktaustrag erkannt	V6 89,2%		
	Verhalten überwiegend kooperativ	V2 60,2%		
	Distanziert sich von Milošević	V19 68,9%		
	Verurteilung des Verhaltens von Milošević	V17 64,2%		
<b>K2.4</b>	<b>Der Vergangenheit verhaftet</b>		Am häufigsten bei e, monotone Abnahme bei steigender Deeskalations-Orientierung	Am häufigsten bei E2
	eher Zustimmung Verurteilung des Verhaltens von Milošević	V17 87,3%		
	Distanzierung von jugoslawischen Eliten	V19 81,2%		
	Unterstellung von Konkurrenzlogik	V7 27,1%		
	Infragestellung von Demokratie	V14 29,5%		
<b>K2.5</b>	<b>Verweigerung der Anerkennung</b>		Am häufigsten bei e, am seltensten bei o	Am häufigsten bei E3
	Fast völliges Fehlen der Anerkennung von Demokratie	V15 2,3%		
	Verhalten selten als kooperativ	V2 38,5%		
<b>K2.6</b>	Ausgewogene Sichtweise		am häufigsten bei d2, Häufigkeit Nimmt mit steigender Deeskalations-Orientierung zu	Am häufigsten bei E1
	Würdigung der Kooperationsbereitschaft	V8 55,7%		
	Verhalten nicht ganz so konfrontativ	V1 51,9%		
	Einsicht in Preis des konfrontativen Konfliktaustrags	V3 36,5%		
	Wahrnehmung der Serben als Opfer	V18 64,4%		
	Identifikation mit serbischen Akteuren	V20 69,0%		

Tabelle 2: Übersicht über die einzelnen Klassen der Wahrnehmung der Konfliktparteien Serbien/Jugoslawien

*K2.5: vorwiegend Leser von eskalations-orientierten Texten (e)*

Die Analyse der Nacherzählungen dieser Teilnehmer ergab eine deutlich seltenere Wahrnehmung des serbisch/jugoslawischen Verhaltens als kooperativ (38.5%) und ein nahezu völliges Fehlen der Anerkennung des demokratischen Wechsels in Serbien (2.3%).

**Typische Bewertungsmuster der Artikel über die Unruhen in Südserbien:**

*K2.2: am häufigsten für Leser der eskalations-orientierten Varianten (e)*

Diese Klasse zeichnet sich dadurch aus, dass die Wahrnehmung der serbischen/jugoslawischen Konfliktpartei weitgehend dem alten Feindbild entspricht, wie es während der Kriege im ehemaligen Jugoslawien aufgebaut wurde. Das Verhalten wurde vorwiegend konfrontativ interpretiert (83.3%).

*K2.6: vorwiegend Leser der beiden deeskalations-orientierten Texte (d1 und d2)*

Bei dieser Klasse findet sich ein kooperativeres mentales Modell als bei K2.2. Die Leser zeigen eine relativ ausgewogene Sicht der serbisch/jugoslawischen Konfliktparteien, bei der das Verhalten nicht ganz so konfrontativ (51.9%) und gelegentlich als kooperativ (10.4%) verstanden wird und sich auch Raum für die Wahrnehmung der Serben als Opfer bietet.

## Typische Bewertungsmuster der Artikel über die Auslieferung Miloševićs nach Den Haag

### *K2.3: am häufigsten bei Lesern der deeskalations-orientierten Varianten (d1 und d2)*

Charakteristisch für diese Gruppe ist die konstruktive Würdigung des Neuanfangs in Jugoslawien (89.2% gehen davon aus, dass das neue jugoslawische Regime den Nutzen eines kooperativen Konfliktaustrags erkannt hat). Die Auftretenshäufigkeit dieser Klasse nimmt mit der Deeskalationsorientierung der Text monoton zu.

### *K2.4: vorwiegend bei Lesern der eskalations-orientierten Artikel (e)*

In den Nacherzählungen dieser Leser findet sich ein Konflikt-Modell, das stärker der Vergangenheit verhaftet ist und Kritik an der serbischen Vergangenheit zeigt (bei 87.3% Verurteilung des jugoslawischen Verhaltens) Die Auftretenshäufigkeit dieser Klasse ist der von *K2.3* entgegengesetzt und nimmt bei steigender Deeskalationsorientierung der Texte monoton ab.

## Wahrnehmung der Internationalen Staatengemeinschaft

Bezüglich der Wahrnehmung der Internationalen Staatengemeinschaft ergaben sich drei Klassen von Nacherzählungen. In Tabelle 3 werden die einzelnen Klassen knapp zusammengefasst dargestellt.

<b>K3.1</b>	<b>Kooperatives Verhalten</b>		am häufigsten bei d2, am seltensten bei e	Am häufigsten bei E3
	Verhalten meist kooperativ	V2 33,5%		
<b>K3.2</b>	<b>Konfrontatives Verhalten</b>		Am häufigsten bei e	Am häufigsten bei E2 + E3
	Verhalten konfrontativ	V1 71,2%		
	Kritische Beurteilung des Verhaltens	V17 24,1%		
<b>K3.3</b>	<b>Identifikation</b>		Am häufigsten bei d1, am seltensten bei d2	Am häufigsten bei E1
	Starke Identifikation mit Eliten	V20 95,9%		
	Rechtfertigung des Verhaltens der Eliten	V16 10,4%		

Tabelle 3: Übersicht über die Klassen bezüglich der Wahrnehmung der Internationalen Staatengemeinschaft

### *K3.1: am häufigsten bei deeskalations-orientierten Texten (d1 und d2)*

In *K3.1* wurde das Verhalten der Internationalen Staatengemeinschaft vorwiegend als kooperativ dargestellt. Diese Klasse tauchte am häufigsten in Nacherzählungen zu dem Artikel über den Staatsvertrag zwischen Serbien und Montenegro auf (82.4%), sowie wenn die Versuchspersonen eine deeskalationsorientierte Variante gelesen hatten (d2: 80.6%). Am seltensten zeigte sich diese Klasse beim ersten Text (über die Unruhen in Südserbien) und, wenn der Artikel eskalationsorientiert dargestellt war.

### *K3.2: vorwiegend bei eskalations-orientierten Texten (e)*

In *K3.2* wird das Verhalten der Internationalen Staatengemeinschaft überwiegend als konfrontativ wahrgenommen (71.2%). Diese Klasse findet sich am häufigsten bei der Wiedergabe eskalationsorientierter Texte und bei Artikeln über die Auslieferung Miloševićs.

### *K3.3: am häufigsten bei moderat deeskalations-orientierten Texten (d1)*

Klasse *K3.3* konnte fast ausschließlich bei den Texten über die Unruhen in Südserbien festgestellt werden und ist charakterisiert durch Identifikation mit der Internationalen Staatengemeinschaft. Im Falle von Gewalt, welche in diesem Artikel als einzigem deutlich dargestellt wurde, neigen Menschen dazu, sich enger an die eigene Regierung zu binden (Kempf, 2005). Dieses Muster zeigte sich häufiger, wenn die Versuchspersonen mäßig deeskalationsorientierte Texte (d1) gelesen hatten<sup>1</sup>.

## Zusammenfassung

Summa summarum zeigt sich bezüglich der Wahrnehmung Serbiens ein negatives Feindbild und eine Verweigerung der Anerkennung des demokratischen Wandels am häufigsten bei Vpn, die einen eskalationsorientierten Text gelesen hatten (umso häufiger, je eskalationsorientierter). Eine Anerkennung des Wandels und eine konstruktive Würdigung des Neuan-

1. Eine detaillierte Beschreibung der Ergebnisse findet sich bei Annabring, Dittmann & Kempf (2005).

fangs in Jugoslawien findet man am häufigsten bei Lesern der deeskalationsorientierten Varianten (umso häufiger, je deeskalationsorientierter der Text). Bezüglich der Wahrnehmung der Internationalen Staatengemeinschaft lässt sich ein ähnlicher Effekt verzeichnen: Leser der d2-Variante (stark deeskalations-orientiert) berichten am häufigsten kooperatives Verhalten, während Leser der e-Varianten (eskalations-orientiert) das Verhalten häufiger konfrontativ aufgefasst haben. Aus diesen Ergebnissen kann man schließen, dass sich der Eskalationsgehalt eines Nachrichtenartikels sehr wohl im mentalen Bild seiner Leser widerspiegelt.

## 2.3 Sekundäranalyse

### 2.3.1 Fragestellung

Nun stellt sich die Frage, ob ein und welcher Zusammenhang besteht zwischen der Eskalationsorientierung der Texte, ihrer Akzeptanz durch die Rezipienten und den mentalen Modellen, unter welchen sie die dargestellten Ereignisse interpretieren. Sind es jene Texte, die den Leser zu einer konstruktiven Sicht des Konflikts bewegen, die auch besondere Anerkennung finden? Oder ist die Bewertung des Textes unabhängig vom mentalen Bild, welches für den Leser entsteht?

Unter dieser Fragestellung wurden die erhobenen Daten der o.g. Studie in einer Sekundäranalyse weiter untersucht.

### 2.3.2 Methode

In einer Second Order Latent Class Analysis wurden die zuvor identifizierten Klassen *K1* (Evaluation der Texte), *K2* (Wahrnehmung der Konfliktparteien Serbien/ Jugoslawien) und *K3* (Wahrnehmung der Internationalen Staatengemeinschaft) als Ausgangsvariablen behandelt und deren Auftretensmuster analysiert.

#### 2.3.2.1 Variablen

##### Variable 1:

Die Wahrnehmung der Parteien Serbien/Jugoslawien bildete die erste Variable. Ihre beiden Ausprägungen (0;1) entstanden durch Zusammenfassung der Klassen *K2.1*, *K2.3* und *K2.6*, die durchweg eine eher wertschätzende Haltung zum demokratischen Neuanfang in Jugoslawien zeigten und das Verhalten der Parteien als eher kooperativ auffassten (0), sowie der Klassen *K2.2*, *K2.4*, und *K2.5*, welche durch eine eher negative Interpretation, fehlende Anerkennung des Neuanfangs in Jugoslawien und eine eher konfrontative Einschätzung des Verhaltens charakterisiert sind (1) (vgl. Tab. 4).

Variable1	Wahrnehmung der Konfliktparteien Serbien/Jugoslawien	
0	K2.1 K2.3 K2.6	Neutrale oder anerkennende Bezugnahme
1	K2.2 K2.4 K2.5	Negative Bezugnahme

Tabelle 4: Ausprägungen der Variable 1

##### Variable 2:

Diese Variable basiert auf der Wahrnehmung der Internationalen Staatengemeinschaft. Die ermittelten drei Klassen (*K3.1*, *K3.2* und *K3.3*) bildeten die Ausprägungen (0; 1; 2). (vgl. Tab. 5)

Variable 2	Wahrnehmung der Internationalen Staatengemeinschaft	
0	K3.1	Kooperatives Verhalten
1	K3.2	Konfrontatives Verhalten und gelegentliche Kritik
2	K3.3	Identifikation und gelegentliche Rechtfertigung

Tabelle 5: Ausprägungen der Variable 2

##### Variable 3:

Als dritte Variable dienten die Klassen der Textbewertungsmuster, wobei alle sechs ermittelten Klassen (*K1.1* – *K1.6*) als Ausprägungen in die Analyse eingingen. (vgl. Tab. 6)

Variable 3	Textbewertung	
0	K1.1	Relativ starkes Interesse an weiteren Informationen bei positiver Bewertung
1	K1.2	Relativ starkes Interesse an weiteren Informationen mit Zweifeln am Wahrheitsgehalt
2	K1,3	Starkes Interesse an weiteren Informationen mit etwas Zweifel am Wahrheitsgehalt
3	K1.4	Kein Interesse an weiteren Informationen bei positiver Bewertung
4	K1.5	Nichtbeantwortung der Fragen zum Unterhaltungswert bei durchschnittlicher Bewertung
5	K1.6	Kein Interesse an weiteren Informationen bei negativer Bewertung

Tabelle 6: Ausprägungen der Variable 3

### 2.3.3 Ergebnisse

Mittels Latent-Class-Analyse wurden anhand der AIC-Indices zwei Klassen identifiziert (vgl. Tab.7).

Anzahl Klassen	Log.-Likelihood	Anzahl Parameter	AIC
1	-1227.05	8	2470.10
2	-1213.14	17	2460.28
3	-1208.13	26	2468.26

Tabelle 7: Goodness of fit Statistiken

Die beiden Klassen unterscheiden sich deutlich hinsichtlich der Wahrnehmung der Konfliktparteien Serbien/Jugoslawien.

*Klasse1 (C1) mit einer eher negativen Orientierung:*

*C1* charakterisiert 63,6% der Bewertungsmuster und zeichnet sich durch eine vorwiegend negative Bezugnahme („1“:76,5%) auf Serbien aus. Das Verhalten der Konfliktparteien wird vorwiegend konfrontativ wahrgenommen, und Konkurrenz- und Konfrontationslogik prägen das mentale Bild. Das Verhalten der Internationalen Staatengemeinschaft wird eher kooperativ konzeptionalisiert (64,3%), es zeigt sich aber auch Identifikation (18,7%) und zu 17% auch eine Interpretation des Verhaltens als konfrontativ. Hinsichtlich der Textbewertung sind alle Ausprägungen etwa gleich häufig mit 10 – 21% vorhanden (s. Abb.1).



C1

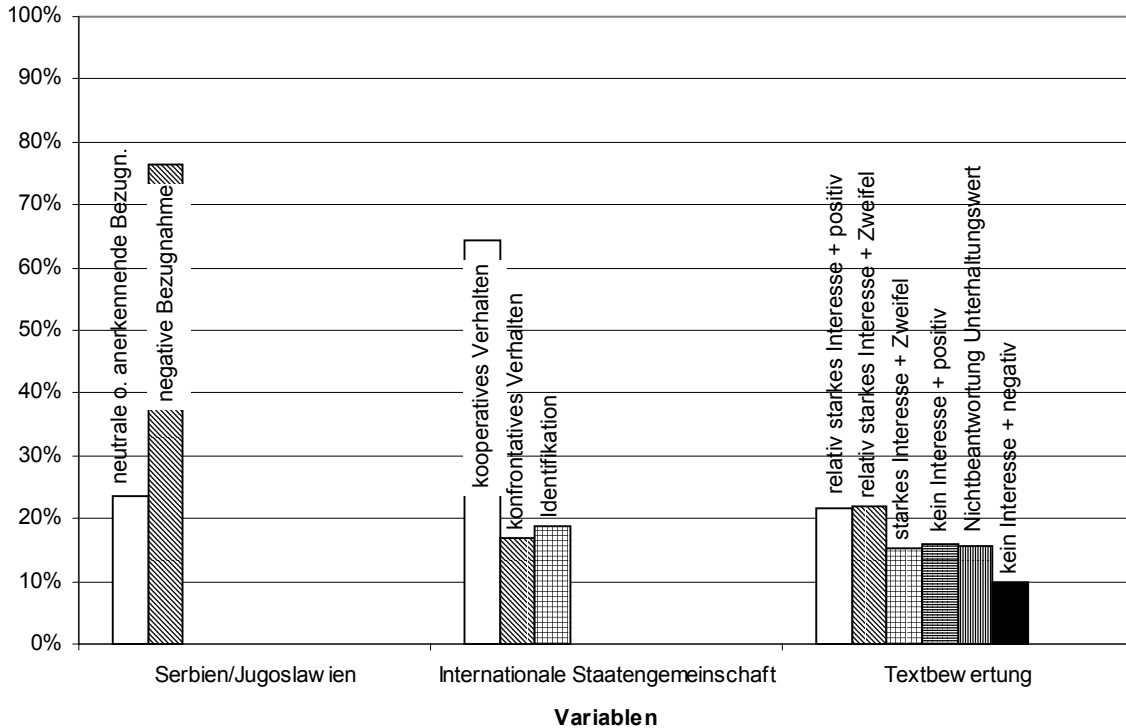


Abbildung 1: Latentes Muster C1 des Zusammenhangs von Textbewertung und mentalen Modellen hinsichtlich Wahrnehmung der Internationalen Staatengemeinschaft und Serbien/Jugoslawien

*Klasse2 (C2) mit überwiegend kooperativem Framing:*

Klasse2 (C2) ist typisch für 36,4% der Bewertungsmuster. In C2 zeigt sich eine fast ausschließlich positive Bezugnahme auf Serbien (95%). Das Verhalten der Konfliktparteien wird überwiegend kooperativ angesehen und der Wandel zur Demokratie findet Anerkennung. Das Verhalten der Internationalen Staatengemeinschaft wird überwiegend kooperativ interpretiert (87,8%). Bezüglich der Textbewertung zeigt sich vor allem ein relativ starkes Interesse an weiteren Informationen bei positiver Bewertung (30,6%), aber auch starkes Interesse an weiteren Informationen bei Unsicherheit bezüglich Wahrheitsgehalt und der Korrektheit der Darstellung (24,9%). Weniger häufig findet sich ein relativ starkes Interesse bei einigen Zweifeln an Wahrheitsgehalt und Unparteilichkeit der Darstellung (17,4%) und fehlendes Interesse an weiteren Informationen bei sonst positiver Textbewertung (16,8%). Die anderen beiden Bewertungsmuster kommen kaum vor<sup>1</sup> (s. Abb. 2).

1. (K5: 6,7%; K6: 3,6%)

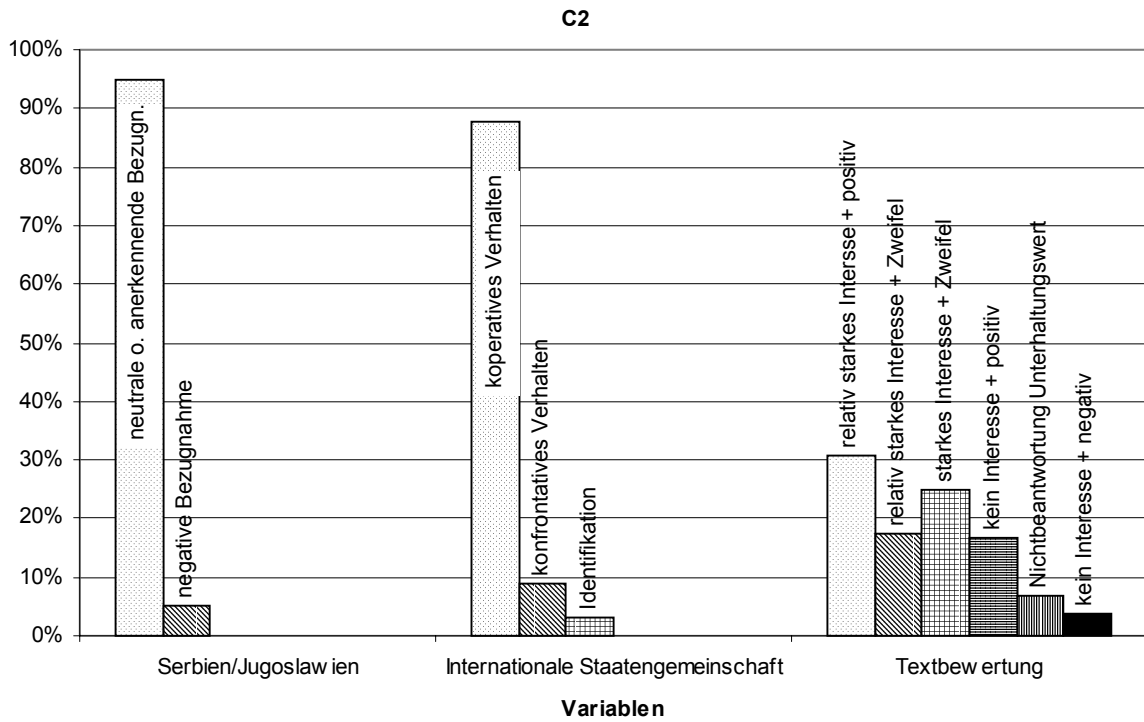


Abbildung 2: Latentes Muster C2 des Zusammenhangs von Textbewertung und mentalen Modellen hinsichtlich Wahrnehmung der Internationalen Staatengemeinschaft und Serbien/Jugoslawien

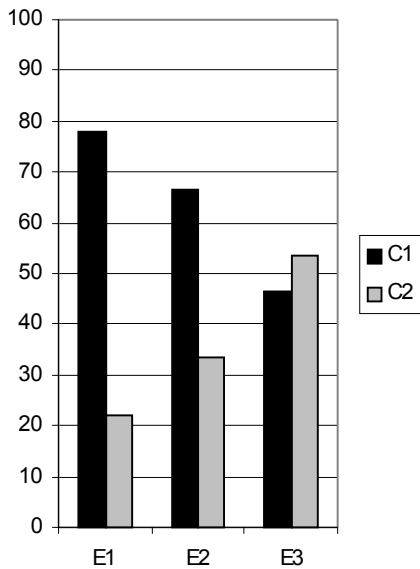


Abbildung 3: Klassengröße in Abhängigkeit von den berichteten Ereignissen  
E1 = Unruhen in Südserbien; E2 = Auslieferung von ; E3 = Staatsvertrag Serbien-Montenegro

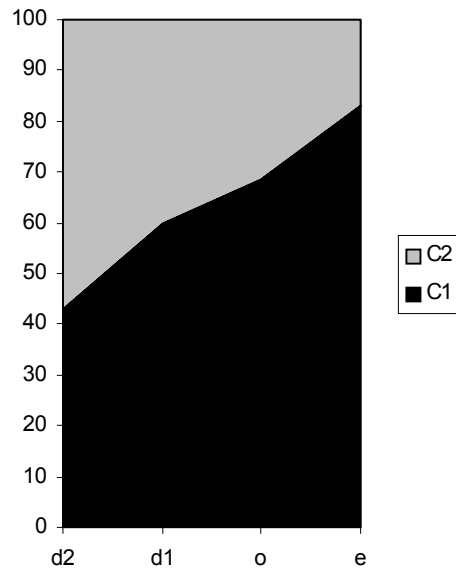


Abbildung 4: Klassengröße in Abhängigkeit von den Textvarianten  
d2 = stark deeskalationsorientiert; d1 = mäßig deeskalationsorientiert; o = original; e = eskalationsorientiert

### Kontingenzen

Der Zusammenhang der ermittelten Klassen mit den Ereignissen ist hochsignifikant ( $\chi^2 = 28.68$ ,  $df = 2$ ). C2 kommt beim Staatsvertrag zwischen Serbien und Montenegro (E3) am häufigsten (53,7%) und bei den Texten über die Unruhen in Südserbien (E1) am seltensten vor (21,9%) (s. Abb.3).

Ebenso hochsignifikant ist der Zusammenhang der beiden Klassen mit den verschiedenen Textvarianten ( $\chi^2 = 34.70$ ,  $df = 3$ ). C2 lässt sich am häufigsten bei der stark deeskalationsorientierten Variante (d2) feststellen (56,9%) und wird immer seltener, je eskalationsorientierter die Texte sind (d1=40,3%; o=31,3%; e=17%) (s. Abb. 4).

### 3 Resümee

1. Die Ergebnisse der vorliegenden Studien legen nahe, dass jene Nachrichtenfaktoren, die Journalisten für publikationswürdig halten, nicht in jedem Fall deckungsgleich sind mit dem, was der Leser für lesenswert erachtet.
  - a. Bereits die Ergebnisse der Untersuchung der Textbewertung lassen erwarten, dass auch Nachrichtentexte, die sich nicht an Nachrichtenfaktoren wie Negativität, Sensationalismus und Vereinfachung orientieren, sondern eine konstruktive Sicht der Konfliktsituation, bei differenzierterer Darstellung sogar struktureller Themen vermitteln, das Interesse der Leserschaft wecken können. Allerdings erfordert friedensjournalistische Arbeit ein behutsames Vorgehen um nicht als unglaubwürdig, weil zu weit vom Mainstream abweichend, zu erscheinen, wie sich bei der Bewertung der stark deeskalationsorientierten Varianten gezeigt hat. Diese Befunde können nicht nur für eine akademische Leserschaft angenommen werden, sondern gleichermaßen auch für Leser mit niedrigerem Bildungsniveau.<sup>1</sup>
  - b. Die Ergebnisse aus der Analyse der mentalen Modelle legen nahe, dass ein deeskalationsorientiertes ebenso wie ein eskalationsorientiertes Framing sehr wohl eine Wirkung auf die mentalen Modelle der Leser hat und somit die Art und Weise, wie ein dargestelltes Ereignis interpretiert wird, beeinflusst und sich deshalb auch auf die diesbezügliche Offenheit zu einer konstruktiven Konflikttransformation auswirkt. Allerdings bleibt noch zu prüfen, inwieweit dieser Effekt auch auf eine nicht-experimentelle Situation des alltäglichen Zeitungslesens übertragbar ist, da die Versuchspersonen aufgrund der Coverstory glaubten, ihr Textverständnis werde geprüft, was zu einer intensiveren Auseinandersetzung mit dem Textmaterial geführt haben könnte als im Alltagsleben üblich ist.<sup>2</sup>
2. Die klare Zwei-Klassen-Lösung der LCA 2. Ordnung weist zudem daraufhin, dass ein Zusammenhang zwischen den durch das Framing provozierten mentalen Modellen und der Einschätzung der Texteneigenschaften besteht. In Klasse C2 werden die Konflikte deutlich konstruktiver wahrgenommen und die Texte wesentlich positiver bewertet. Zugleich wecken die Texte ein viel größeres Interesse an weiteren Informationen. Dass dieses Muster am häufigsten bei Artikeln über den Staatsvertrag zwischen Serbien und Montenegro vorkommt und am seltensten bei Berichten zu den Unruhen in Südserbien, liefert Hinweise dafür, dass es nicht unbedingt negativer Konfliktereignisse bedarf, um das Interesse des Lesers wecken. Strukturelle Themen sind dazu mindestens ebenso geeignet. Die Ergebnisse dieser Analyse sprechen dafür, dass nicht das Maß an rhetorischer Zuspitzung und Antagonismus des Textes das Interesse des Lesers motiviert, sondern vielmehr eine differenzierte Berichterstattung mit konstruktiven Lösungsansätzen: Klasse C2 kommt am häufigsten bei der stark deeskalationsorientierten Variante vor und wird immer seltener bei zunehmender Eskalationsorientierung.

### Literatur

- Annabring, U. (2000). Protagonisten und Konfliktkonstellationen im israelisch-palästinensischen Friedensprozess. Universität Konstanz: Psychol. Diplomarbeit.
- Annabring, U., Dittmann, R., Kempf, W. (2005). Die kognitive Repräsentation von Nachkriegskonflikten im Spannungsfeld zwischen Mainstream-Diskurs und abweichender Berichterstattung. In: Projektgruppe Friedensforschung Konstanz (ed.). Nachrichtenmedien als Mediatoren von Peace-Building, Demokratisierung und Versöhnung in Nachkriegsgesellschaften. Berlin: regener.
- Bläsi, B. (2005a). Produktionsbedingungen konstruktiver Konfliktberichterstattung. In: Projektgruppe Friedensforschung Konstanz (ed.). Nachrichtenmedien als Mediatoren von Peace-Building, Demokratisierung und Versöhnung in Nachkriegsgesellschaften. Berlin: regener.
- Bläsi, B. (2005b). Friedensjournalismus und Medienrealität: zu den Chancen und Grenzen einer friedensorientierten Konfliktberichterstattung. Dissertation, Universität Konstanz.

---

1. Die Stichprobe setzte sich zu 46,1% aus Teilnehmern mit niedrigerem Bildungsabschluss zusammen  
2. Zur Coverstory siehe Bläsi, Jaeger, Kempf & Spohrs (2005).

- Bläsi, B., Jaeger, S., Kempf, W., Kondopoulou, M., Paskoski, D. (2005). Konstruktive Aspekte des serbischen, deutschen und griechischen Nachkriegsdiskurses – qualitative Vergleichsstudien. In: Projektgruppe Friedensforschung Konstanz (ed.). Nachrichtenmedien als Mediatoren von Peace-Building, Demokratisierung und Versöhnung in Nachkriegsgesellschaften. Berlin: regener.
- Bläsi, B., Jaeger, S., Kempf, W., Spohrs, M. (2005). Glaubwürdigkeit und Attraktivität von eskalations- und deeskalationsorientierten Nachrichtentexten. In: Projektgruppe Friedensforschung Konstanz (ed.). Nachrichtenmedien als Mediatoren von Peace-Building, Demokratisierung und Versöhnung in Nachkriegsgesellschaften. Berlin: regener.
- Eilders, C. (1997). Nachrichtenfaktoren und Rezeption. Eine empirische Analyse zur Auswahl und Verarbeitung politischer Information. Opladen: Westdeutscher Verlag.
- Eilders, C. (1996). The role of news factors in media use. Diskussionsbeitrag FS III 96-104. Wissenschaftszentrum Berlin.
- Formann, A.K. (1984). Die Latent Class Analyse. Weinheim: Beltz.
- Galtung, J., Ruge, M. H. (1965). The structure of foreign news. The presentation of the Congo, Cuba and Cyprus Crisis in four Norwegian newspapers. *Journal of Peace Research*, 2, 64-91.
- Galtung, J., Vincent, R. C. (1992). *Global Glasnost. Toward a New World Information and Communication Order?* Cresskill, NJ: Hampton Press.
- Galtung, J. (1998). Friedensjournalismus: Warum, was, wer, wo, wann? In: Kempf, W., Schmidt-Regener, I. (eds.). *Krieg, Nationalismus, Rassismus und die Medien*. Münster: Lit, 3-20.
- Hamdorf, D. (2001). Zweidimensionales Bild der Wirklichkeit. Das Nordirland Friedensabkommen in der Berliner Zeitung als ein Beispiel für Friedensjournalismus? In: Richter, J. (Hrsg.). *Deutschland: (un)bewältigte Vergangenheiten*. Tübingen: dgvt, 141-150.
- Jaeger, S. (2005). Themenauswahl in der Nachkriegsberichterstattung – eine quantitative Langzeitstudie.
- Kempf, W. (2003). Constructive conflict coverage. A social psychological research and development program. *Conflict & communication online*, 2/2.
- Kempf, W. (2005). Two experiments on de-escalation oriented coverage of post-war conflicts. *Conflict & communication online*, 4/2.
- Kepplinger, H. M., Weißbecker, H. (1991). Negativität als Nachrichtenideologie. *Publizistik*, 36,1991, 330-342.
- Lazarsfeld, P.F. (1950). Logical and mathematical foundations of latent structure analysis. In: Stouffer, S.A. et al. (eds.). *Studies in Social Psychology in World War II, Vol. IV Measurement and prediction*. Princeton(N.J.: Princeton University Press, 362-412.
- Lippmann, W. (1922). *Public opinion*. NJ: Harcourt, Brace Östgaard, E. (1965). Factors influencing the flow of news. *Journal of Peace Research*, 2, 39 – 63.
- Rost, J. (1996). *Lehrbuch Testtheorie Testkonstruktion*. Bern: Huber.
- Schneider, W. (1984). *Unsere tägliche Desinformation*. Hamburg: G+J.
- Staab, J. F. (1990). *Nachrichtenwerttheorie. Formale Struktur und empirischer Gehalt*. Freiburg/ München.
- Woelke, J. (2003). Der Wert von Nachrichten im deutschen Fernsehen. Ein Modell zur Validierung von Nachrichtenfaktoren. *Schriftenreihe Medienforschung der Landesanstalt für Rundfunk Nordrhein-Westfalen*, Bd. 45. Opladen: Leske + Budrich (2003) (zus. m. G. Ruhrmann, M. Maier & N. Diehlmann).
- Wolfsfeld, G. (2004). *Media and the Path to Peace*. Cambridge: University Press.

*Über die Autorin:* Monika Spohrs, geboren 1965 in Eppstein/Hessen. 1999-2006 Studium der Psychologie und Medienwissenschaften an der Universität Konstanz. Seit 2002 Mitarbeiterin in der Projektgruppe Friedensforschung. Arbeitsschwerpunkt: Experimentelle Rezeptionsforschung. Aktuelle Publikationen: *Reception and acceptance of constructive conflict coverage – Design of an experimental Study* (gemeinsam mit Ute Annabring, 2004); *Glaubwürdigkeit und Attraktivität von eskalations- und deeskalationsorientierten Nachrichtentexten* (gemeinsam mit Burkhard Bläsi, Susanne Jaeger und Wilhelm Kempf, 2005).

*Adresse:* Fachbereich Psychologie, Universität Konstanz, D-78457 Konstanz.  
eMail: [Monika.Spohrs@uni-konstanz.de](mailto:Monika.Spohrs@uni-konstanz.de)

*Wilhelm Kempf*

## **Sozialer Konstruktivismus und seine Implikationen für kritische Medienstudien**

Während Medienkritiker daran festhalten, dass Kriegsberichterstattung einen starken Bias in Richtung auf Konflikteskalation hat, behaupten ihre Gegner, dass das Konzept einer verzerrten Realität nicht aufrechterhalten werden könne. Was wie eine medien-politische Auseinandersetzung erscheint, rührt von einem erkenntnistheoretischen Problem her, welches die Wurzeln der Kultur- und Sozialwissenschaften ganz allgemein berührt: die Frage, ob die soziale Konstruktion der Realität die Beliebigkeit von Meinungen impliziert.

Die vorliegende Arbeit diskutiert diese These aus konstruktivistischer Perspektive und zeigt auf, dass sie sowohl auf einem unzureichenden und logisch falschen Verständnis von Wahrheit und Wirklichkeit basiert, wie auch auf einer mangelnden Differenzierung zwischen Fakten und Bedeutungen, zwischen Wahrheit und Glauben und zwischen objektiven und subjektiven Realitäten.

Indem sie einen dritten Weg zwischen Kulturimperialismus und einem naiven Verständnis von Kulturrelativismus aufzeigt, erörtert diese Arbeit schließlich die methodische Grundlage, auf welcher Medienkritik aufbauen kann.

[Volltext \(in Englisch\)](#)

### *Zum Autor:*

Wilhelm Kempf, seit 1977 Professor für Psychologische Methodenlehre und Leiter der Projektgruppe Friedensforschung an der Universität Konstanz.

Arbeitsschwerpunkte: Gewaltfreie Konfliktlösungen, Konstruktion sozialer Wirklichkeit durch die Massenmedien. Veröffentlichungen u.a.: *Konflikt und Gewalt* (Münster: agenda, 2000); *Los Medios y la Cultura de Paz* (mit Sonia Gutiérrez Villalobos, Berlin: regener, 2001); *Journalism and the New World Order. Vol. II. Studying War and the Media* (mit Heikki Luostarinen, Göteborg: Nordicom, 2002); *Constructive Conflict Coverage* (herausgegeben vom Austrian Study Center for Peace and Conflict Resolution, Berlin: regener, 2003).

Adresse: Fachbereich Psychologie, Universität Konstanz ([www.uni-konstanz.de](http://www.uni-konstanz.de)), D-78457 Konstanz.

Website: <http://www.uni-konstanz.de/FuF/SozWiss/fg-psy/ag-meth/index.html>

eMail: [Wilhelm.Kempf@uni-konstanz.de](mailto:Wilhelm.Kempf@uni-konstanz.de)

*Wilhelm Kempf*

## **Social constructivism and its implications for critical media studies**

While media critics maintain that war coverage has a strong bias toward promoting conflict escalation, their opponents claim that the concept of distorted reality cannot be upheld. What seems to be a media-political dispute results from an epistemological issue that tangles the very roots of cultural studies in general: the question of whether the social construction of reality implies the arbitrariness of opinions.

The present paper discusses this proposition from a constructivist point of view and shows that it is based on an inadequate and logically incorrect understanding of truth and reality, and on a lack of differentiation between facts and meanings, between truth and beliefs and between objective and subjective realities.

Defining a third path between cultural imperialism and a naïve understanding of cultural relativism, the paper finally discusses the methodological basis on which media criticism can build.

[full text \(in English\)](#)

### *On the author:*

Wilhelm Kempf, since 1977 Professor for Psychological Methodology and Head of the Peace Research Group at the University of Konstanz, Germany. Special areas of interest: nonviolent conflict solutions, the construction of social reality by the mass media. Recent books: *Konflikt und Gewalt* (Münster: agenda, 2000); *Los Medios y la Cultura de Paz* (with Sonia Gutiérrez Villalobos, Berlin: regener, 2001); *Journalism and the New World Order. Vol. II. Studying War and the Media* (with Heikki Luostarinen, Göteborg: Nordicom, 2002); *Constructive Conflict Coverage* (edited by the Austrian Study Center for Peace and Conflict Resolution: Berlin: regener, 2003).

*Address:* Department of Psychology, University of Konstanz ([www.uni-konstanz.de](http://www.uni-konstanz.de)), D-78457 Konstanz.

*Website:* <http://www.uni-konstanz.de/FuF/SozWiss/fg-psy/ag-meth/index.html>

*eMail:* [Wilhelm.Kempf@uni-konstanz.de](mailto:Wilhelm.Kempf@uni-konstanz.de)

*Wilhelm Kempf*

### **Social constructivism and its implications for critical media studies**

*Kurzfassung:* Während Medienkritiker daran festhalten, dass Kriegsberichterstattung einen starken Bias in Richtung auf Konflikteskalation hat, behaupten ihre Gegner, dass das Konzept einer verzerrten Realität nicht aufrechterhalten werden könne. Was wie eine medien-politische Auseinandersetzung erscheint, rührt von einem erkenntnistheoretischen Problem her, welches die Wurzeln der Kultur- und Sozialwissenschaften ganz allgemein berührt: die Frage, ob die soziale Konstruktion der Realität die Beliebigkeit von Meinungen impliziert. Die vorliegende Arbeit diskutiert diese These aus konstruktivistischer Perspektive und zeigt auf, dass sie sowohl auf einem unzureichenden und logisch falschen Verständnis von Wahrheit und Wirklichkeit basiert, wie auch auf einer mangelnden Differenzierung zwischen Fakten und Bedeutungen, zwischen Wahrheit und Glauben und zwischen objektiven und subjektiven Realitäten. Indem sie einen dritten Weg zwischen Kulturimperialismus und einem naiven Verständnis von Kulturrelativismus aufzeigt, erörtert diese Arbeit schließlich die methodische Grundlage, auf welcher Medienkritik aufbauen kann.

*Abstract:* While media critics maintain that war coverage has a strong bias toward promoting conflict escalation, their opponents claim that the concept of distorted reality cannot be upheld. What seems to be a media-political dispute results from an epistemological issue that tangles the very roots of cultural studies in general: the question of whether the social construction of reality implies the arbitrariness of opinions.

The present paper discusses this proposition from a constructivist point of view and shows that it is based on an inadequate and logically incorrect understanding of truth and reality, and on a lack of differentiation between facts and meanings, between truth and beliefs and between objective and subjective realities.

Defining a third path between cultural imperialism and a naïve understanding of cultural relativism, the paper finally discusses the methodological basis on which media criticism can build.

## 1. Introduction

In communication studies, there is an ongoing debate between those who criticize the media for misrepresenting reality and those who do not. Particularly with respect to conflict and crisis communication, critics maintain that media coverage has a strong bias toward promoting the escalation of conflict and ask for a more balanced and all-sided way of reporting (cf. Herman & Chomsky, 1988; Galtung, 2002, Kempf, 2003).

Their opponents, on the other hand, claim that the concept of distorted reality cannot be upheld. Since the media are an active element in the process of constructing reality, the *one* version of reality which is constructed by war reporting is as compatible with classical standards of truth *as countless other versions* (Hanitzsch, 2004, 185).

What seems to be a media-political dispute disguised in methodological garments does indeed result from an epistemological issue which tangles the very roots of cultural studies in general: the question of whether the social construction of reality implies the arbitrariness of opinions.

In the following, I will try to show that this proposition – which is usually referred to as the position of *radical* constructivism – results from a misunderstanding of the constructivist approach. Although *social constructivism* emphasizes the perspective of *cultural relativism*, it does not imply the arbitrariness of decisions as to which statements about social reality can be held to be true or false.

In order to do so, I will first comment on the inappropriateness of so-called classical standards of truth, I will then refer to *methodological* constructivism and its understanding of truth and reality, and, finally, I will discuss the consequences which result from the circumstance that not only do cultural studies deal with “objective” phenomena (like natural processes) that can be observed from an external perspective, they also deal with “subjective” phenomena (like meanings) which can only be assessed from a perspective inside the individual, society or culture.

## 2. The inappropriateness of the classical understanding of truth

The classical definition of truth (which still can be found in many social science textbooks) claims that a statement is true if it corresponds with reality.

Given this definition, and combining it with the social constructivist approach, it certainly does seem that any arbitrary set of statements (as in war reporting, e.g.) can claim to be true because it is in accordance with the reality it constructs.

The only problem with this argument is that it is based on circular reasoning

- in which truth is attributed to any statement which corresponds with some reality and
- reality is attributed to any state of affairs which is described by some statement.

In the philosophy of science this is a well-known problem resulting from the inappropriateness of the classical definition, which has two shortcomings:

- *First:* The so-called classical definition cannot define the concept of truth as long as the concept of reality has not been defined *beforehand* and *independently* of the concept of truth.
- *Second:* Even if we had such an independent definition of reality, the classical definition of truth would still be logically incorrect.

Statements and the states of affairs described by them belong to different logical categories that cannot be directly compared with each other. In other words:

- Statements can only be compared with and correspond with other statements, and
- in this sense, they also cannot be compared with empirical observations, but only with statements about the observed.

## 3. Methodological constructivism

Considerations like these already led the founder of formal logic, the mathematician and philosopher Gottlob Frege, to abandon the classical definition of truth.

According to Frege, the labeling of a statement as “true” is to be understood as an explicit promise to prove it. Vice versa, the labeling of a statement as “false” is nothing else than an explicit promise to disprove it.

- It is this understanding of truth, which dates as far back as the 19<sup>th</sup> century, upon which the constructivist school in the Philosophy of Science is based.



If we follow this understanding, we may conclude that the conceptual category of "true vs. false" does not apply to all statements, but only to those statements

- for which there exists a *well-defined set of rules* for how to argue in favor of or against them,
- and the confirmation or refutation of which can be measured against *universal standards*.

Following this line of argumentation, Kamlah & Lorenzen (1967) finally suggested that

- a statement is to be labeled as "true", *if and only if* it can be successfully defended against any competent and unbiased opponent,
- and it is to be labeled as "false", *if and only if* it can be successfully refuted despite the arguments of any competent and unbiased proponent.

Based on this definition, which defines the concept of truth independently of the concept of reality, the relation between truth and reality can then be conceptualized as a relation between the properties of statements and the properties of the states of affairs they describe:

- Statements describe states of affairs, and
- *true* statements describe *real* states of affairs.

In other words: *Reality* is a human construction. It is the universe of states of affairs that is described by *true* statements, and it does not exist independently of the statements with which we describe it.

#### 4. A first résumé

Summarizing our arguments so far, we can say that the radical constructivists' proposition, according to which the social construction of reality implies the arbitrariness of opinions, can be rejected for (at least) two reasons:

1. It is based on an inadequate and logically incorrect concept of truth and reality, and
2. it is in diametrical opposition to the methodological basis of constructivism itself, which claims that there is a *practical interest* in distinguishing between *true* statements and those which are *false*.

Our opinions have an important function for orienting our behavior in the world that surrounds us. And for the success of our actions it is of crucial importance that we can distinguish between those that we can rely on and those that we cannot. Even though reality is a human construction, the *way* we construct reality can therefore never be purely arbitrary.

#### 5. Facts and meanings

When we consider whether we should take an umbrella along when going outside, for instance, it is important to know whether the sun is shining, or whether it's raining. Which of these statements is true or false can be decided according to *universal* rules that imply that anybody who follows these rules and who is not misguided by biases will come to the same conclusions about what is real and what is not.

Real states of affairs described by statements that can be judged according to universal rules are usually called *facts*, and since their very beginnings, the natural sciences have built up a vast universe of facts.

But human action is guided by more than just facts. It is rather based on their *meanings*, and the attribution of meaning does not follow universal rules. For the tourist, rain may be a nuisance that ruins his vacation. For the farmer, it may be a blessing that saves his crops.

The meaning of a fact depends on its context and on the perspective from which we look at it. The assignment of meaning is an interpretive process based on current interests and biographical experiences and – in our context most importantly – on social and cultural rules.

Since different individuals, groups and societies have different interests and experiences, and since different groups, societies and cultures interpret the same facts according to different rules, the world of meaning is not a homogeneous world, however. It is made up of a multitude of alternative worlds that can be referred to as *subjective*, (personal, social and cultural) realities.

Even if we call them realities, we must not fail to see, however, that *subjective* realities have a different methodological status than the reality of facts – which we might also call *objective* reality. They are not real in the same sense of the word as defined above.

Since the rules according to which meaning is constructed are not universal, the terms true or false do not apply to statements about the meaning of a fact *per se*. Statements about *the* meaning of a fact can neither be verified nor falsified in the strict sense of the word. They can only be *believed* or not.

- They *cannot* be defended against *any* competent and unbiased opponent,
- but only against persons who share the same social and cultural rules, view things from the same perspective and have had comparable experiences.

## 6. Possible consequences

So, if statements about *the* meaning of a fact are neither true nor false, what are the consequences for the scientific program of cultural studies?

- Do we finally come to the same conclusions as radical constructivism, which regards all arbitrary constructions of reality as equally true?
- Or should we rather abandon cultural studies as a scientific program and turn to the hard sciences, where things are much simpler?

As is so often the case in methodological debates, none of the alternatives that seemed plausible at first glance proves to be within reason.

Since people *do not* act as a direct response to the objective qualities of the states of affairs in their environment, but rather according to the meanings they attribute to these states of affairs (cf. Blumer, 1973), cultural studies are urgently needed. And even though statements about meaning *per se* are neither true nor false, this does not hold for the theories of cultural studies.

Although meaning is relative, there are statements about meaning that can be verified or falsified.

- These are *not* statements about *the* meaning of a fact *per se*, however, but they are
- statements which describe the meaning of a fact for a *given* person, group, society or culture,
- statements which describe the perspectives, experiences and sets of social and cultural rules according to which this meaning is constructed, and
- statements which describe how these reality constructions interact with each other.

What can be true or false, therefore, are only *descriptions* of subjective realities, *explanations* of how they are constructed, and *analyses* of their interactions. In itself, a subjective reality is neither true nor false.

## 7. A second résumé

Summarizing these arguments, we can say that the radical constructivists' proposition, according to which any arbitrary construction of reality can be regarded as equally true, is to be rejected for three more reasons:

1. It fails to differentiate between facts and meanings.
2. It fails to differentiate between truth and beliefs; and
3. it fails to recognize the logical difference between objective reality, on the one hand, and subjective reality, on the other.

With respect to our media-political dispute, we can thus conclude that the proposition according to which the version of reality constructed by war reporting complies with the standards of truth no less than countless other versions is a plain misunderstanding. It results from terminological inaccuracy and attributes truth to states of affairs to which the concept of truth does not apply.

The version of reality constructed by war reporting is neither true nor false. It is simply there. And we have to cope with it.

## 8. Cultural relativism

But doesn't this have the same implications? Doesn't it immunize media reality against criticism just as does radical constructivism? No, it does not.

As far as subjective realities are concerned, however, the dispute about competing reality constructions cannot be a dispute about which of them is true. It can only be a dispute about which of them is functional.

And again, functionality is a relative concept. Nothing is functional *per se*. The concept of functionality relates states of affairs like reality constructions with the *goals* that they serve; in our example, with goals like fighting the enemy and coping with the burdens of war – or with goals like conflict resolution and reconciliation, etc.

Being aware that the criticism of reality constructions cannot criticize their lack of truth, but only their lack of functionality also opens up a third path between a naïve understanding of cultural relativism, which accepts any construction of reality as equally true, and cultural imperialism, which aims at imposing one's own construction of reality on other societies or cultures.

With respect to conflict and crisis communication, for instance, the rules according to which conflict parties interpret their conflict cannot be criticized as false, but they can be criticized as avoiding conflict, or as escalating conflict, etc. And the same holds for the media coverage of conflicts as well.

As can be shown with the same example, the avoidance of cultural imperialism does not necessarily imply that reality constructions can only be evaluated from within the respective society or culture, its history and aims. At least in some cases – like conflict – it is even necessary to evaluate them from outside the respective society or culture.

Conflict is an interactive process, and like all human action (cf. Werbik & Appelsmeyer, 1999) it involves (at least) three different kinds of reality.

1. One party's subjective reality (first party), and
2. the subjective reality of an opponent (second party),

that can both be assessed from within the respective party's perspective only. And

3. an objective reality (third party),

that can be assessed from an external (objective) perspective only and which shows how the subjective realities interact with each other.

In order to evaluate the escalation or de-escalation potential of the conflict parties' reality constructions, this external perspective is needed. And from this objective perspective, we may well criticize some reality constructions as *biased* toward promoting conflict and appreciate others as more balanced and all-sided.

## 9. Misrepresentation of reality

But is this a sufficient methodological basis for criticizing the media as misrepresenting reality? Can subjective realities be distorted if they are neither true nor false?

Of course they can. And they can be labeled as distorted and misrepresenting reality for at least three reasons

- *First*: if they are based on "facts" which are *not real* (and, hence, not facts at all),
- *Second*: if the factual basis of reality construction is *incomplete*, and
- *Third*: if the rules according to which the facts are interpreted are *inadequate*.

The inadequacy of rules is again a relative term that relates the social and cultural rules of reality construction to the objective properties of the respective subject matter.

In the case of conflict, for instance, such objective properties are that

- any conflict affects the rights and goals of all parties involved, and
- any conflict is basically open to being dealt with either in a cooperative (win-win) or in a competitive (win-lose) way (cf. Deutsch, 1973).

Accordingly, any set of rules can be called inadequate if it excludes one of these options *a priori*.

To put it more concretely: If war reporting reduces the complex process of conflict to a simple struggle between good and evil, it interprets reality with respect to a set of rules which is not only unsuitable with respect to the aims of conflict resolution, but is also inadequate for assessing the complexity of conflict. And in this sense of the word, it *is* a misrepresentation of reality – even if the factual basis of the coverage might be correct.

## 10. A final résumé

Summarizing these arguments, we come to our final conclusions:

1. A dispute about subjective realities cannot be a dispute about which of them is true *per se*,

2. it can only be a dispute which relates them to something outside the reality constructions themselves: to states of affairs like goals and/or objective reality.
3. Taking this into account opens up a third path between a naïve understanding of cultural relativism, which accepts any constructions of reality as equally true, and cultural imperialism, which aims at imposing one's own construction of reality onto other societies or cultures.
4. Although subjective realities are neither true nor false *per se*, a social construction of subjective realities can thus be criticized on the basis of three criteria:
  - lack of functionality,
  - misrepresentation of the facts and
  - inadequacy of the social and cultural rules on which it is based.

And to come back to our initial problem: there is no methodological reason why subjective realities – and particularly the *one* version of reality which is constructed by war reporting – cannot be criticized as misrepresenting reality and/or as biased toward promoting conflict escalation.

#### References

- Blumer, H. (1973). Der methodologische Standpunkt des symbolischen Interaktionismus. In: Arbeitsgruppe Bielefelder Soziologen (Hrsg.). Alltagswissen, Interaktion und gesellschaftliche Wirklichkeit. Band 1. Symbolischer Interaktionismus und Ethnomethodologie. Reinbek: Rowohlt, 80–146.
- Deutsch, M. (1973). The resolution of conflict. New Haven: Yale University Press.
- Galtung, J. (2002). Peace journalism – A challenge. In: Kempf, W., Luostarinen, H. (eds.). Journalism and the New World Order. Vol. II. Studying war and the media. Göteborg: Nordicom, 259–272.
- Herman, E.S., Chomsky, N., 1988. Manufacturing consent. The political economy of the mass media. New York: Pantheon Books.
- Hanitzsch, T. (2004). Journalisten zwischen Friedensdienst und Kampfeinsatz. Journalisten im Kriegsjournalismus aus kommunikationswissenschaftlicher Perspektive. In: Löffelholz, M. (ed.). Krieg als Medienereignis II. Krisenkommunikation im 21. Jahrhundert. Wiesbaden: Verlag für Sozialwissenschaften, 169–193.
- Kamlah, W., Lorenzen, P. (1967). Logische Propädeutik. Mannheim: Bibliographisches Institut.
- Kempf, W. (2003). Constructive conflict coverage. A social psychological research and development program. Conflict & communication online, 2/2 ([www.cco.regener-online.de](http://www.cco.regener-online.de))
- Werbik, H., Appelsmeyer, H. (1999). Handlungsbegriff und Perspektivität. Eine Diskussion traditioneller Perspektiven psychologischer Erkenntnisgewinnung. In: Straub, J., Werbik, H. (Hrsg.). Handlungstheorie. Begriff und Erklärung des Handelns im interdisziplinären Diskurs. Frankfurt/Main: Campus, 74–92.

*On the author:* Wilhelm Kempf, since 1977 Professor for Psychological Methodology and Director of the Peace Research Group at the University of Konstanz, Germany. Special areas of interest: nonviolent conflict solutions, the construction of social reality by the mass media. Recent books: „Konflikt und Gewalt“ (Münster: agenda, 2000); „Los Medios y la Cultura de Paz“ (with Sonia Gutiérrez Villalobos, Berlin: regener, 2001); „Journalism and the New World Order. Vol. II. Studying War and the Media“ (with Heikki Luostarinen, Göteborg: Nordicom, 2002); Constructive Conflict Coverage (edited by the Austrian Study Center for Peace and Conflict Resolution: Berlin: regener, 2003).

*Address:* Department of Psychology, University of Konstanz ([www.uni-konstanz.de](http://www.uni-konstanz.de)), D – 78457 Konstanz  
*Website:* <http://www.uni-konstanz.de/FuF/SozWiss/fg-psy/ag-meth/index.html>  
*eMail:* PeaceResearchKN@aol.com

*Aude Plontz*

## **Der deutsch-französische Konflikt um die Präsidentschaft der Europäischen Zentralbank in der deutschen und französischen Presse**

Die vorliegende quantitative Inhaltsanalyse diene folgenden Zielen: zum einen der Beschreibung der Berichterstattung über einen mittelestabilen Konflikt, über den deutsch-französischen Streit um den Vorsitz der Europäischen Zentralbank, und zum anderen dem Aufspüren möglicher Einflußgrößen, die eine deeskalationsorientierte Berichterstattung begünstigen könnten. Zwei deutsche Tageszeitungen, die Frankfurter Allgemeine Zeitung und die Süddeutsche Zeitung, und zwei französische Tageszeitungen, Le Figaro und Le Monde, wurden untersucht. Insgesamt wurden 1067 Kodiereinheiten (Textabsätze) verschlüsselt. Die Verschlüsselung erfolgte anhand eines Kodiersystems für mittel eskalierte Konflikte, das sich an das Kodiersystem für hoch eskalierte Konflikte der Projektgruppe Friedensforschung der Universität Konstanz anlehnt (s. Kempf, 2003, S.137-40). Die Analyse der latenten Klassen ergab fünf Klassen zur Beschreibung der Berichterstattungsstile: Dies sind von der größten zur kleinsten Klasse geordnet: (Abwertung des Gegenübers , (Betonung der Konfliktintensität mit Unterstützung deeskalationsorientierter Bemühungen , (Stellungnahme zum Konfliktverlauf , (Idealisierung der eigenen Seite , (deeskalationsorientierte Kritik der eigenen Seite . Die eskalationsorientierten Stile entsprechen den in der Theorie der sozialen Identität von Taifel & Turner (1986) beschriebenen Prozessen des Gruppenvergleichs: Benachteiligung der Außengruppe (vgl. (Abwertung des Gegenübers ) und Bevorzugung der Innengruppe (vgl. (Idealisierung der eigenen Seite ). Insgesamt lässt sich die Berichterstattung als überwiegend eskalationsorientiert mit einigen deeskalationsorientierten Merkmalen kennzeichnen. Die Kontingenzanalysen ergaben, dass die französischen Zeitungen, die Pro-Oppositionszeitungen und die in der letzten Konfliktphase veröffentlichten Zeitungsartikel häufiger deeskalationsorientierte Berichterstattungsstile verwendeten. Hingegen kamen in den deutschen Zeitungen, den Pro-Regierungszeitungen und in den in der Anfangsphase des Konflikts veröffentlichten Artikeln häufiger eskalationsorientierte Berichterstattungsstile vor. Die politische Orientierung der Zeitungen (eher konservativ vs. eher sozial-liberal) und die Länge der Artikel hingen mit der Orientierung der Berichterstattung nicht zusammen.

[Volltext \(in Deutsch\)](#)

*Zur Autorin:*

Aude Plontz, geb. 1977, Studienabschluss in Moderner Literatur an der Universität Paris IV-Sorbonne (Licence de Lettres Modernes , 1999), Studienabschluss in Philosophie an der Universität Paris I-Panthéon-Sorbonne (Maîtrise de philosophie , 2001), Studienabschluss in Psychologie an der Universität Konstanz (Diplom, 2005). 2002-2005 Mitarbeiterin der Projektgruppe Friedensforschung der Universität Konstanz. Arbeitsbereiche: Deutsche Presseberichterstattung über Frankreich nach dem 2. Weltkrieg und Entwicklung eines Kodiersystems zur Analyse mitteleskalierter Konflikte. Kürzlich wurde sie Doktorandin an der Universität La Trobe in Melbourne (Australien) angenommen, wo sie im Juni 2006 mit der Arbeit an einer Longitudinalstudie zur psychischen Gesundheit von Flüchtlingen beginnen wird.

Adresse: eMail: [audrus@freenet.de](mailto:audrus@freenet.de)

*Aude Plontz*

## **The German-French Conflict over the Presidency of the European Central Bank in the German and French Presses**

This quantitative content analysis was intended to describe the reporting about a moderately escalated conflict, the French-German conflict over the leadership of the European Central Bank, and to help clarify what sorts of prerequisites could be beneficial for de-escalation-oriented conflict reporting. Two German daily newspapers, the Frankfurter Allgemeine Zeitung and the Süddeutsche Zeitung, and two French daily newspapers, Le Figaro und Le Monde, were analysed. Overall, 1067 coding units (paragraphs) were encoded. The coding system for moderately escalated conflicts used for the encoding was based on the coding system developed by the Peace Research Project Group of the University of Constance (see Kempf, 2003, pp.137-40). A latent class analysis produced five classes describing the reporting styles, from the largest class to the smallest: negative presentation of the opponent, presentation of the gravity of the conflict accompanied by attempts to encourage conflict de-escalation, opinion about the conflict development, idealisation of one's own side and de-escalation-oriented critique of one's own side. The escalation-oriented styles correspond to the mechanisms of intergroup discrimination described in social identity theory, as presented by Tajfel & Turner (1986): negative bias towards the outgroup (cf. negative presentation of the opponent) and positive bias towards the ingroup (cf. idealisation of one's own side). The reporting showed an overall escalation orientation, although some de-escalation-oriented aspects were also represented. The contingency analysis showed that the French newspapers, the articles by non-anonymous authors or editors, and the articles from the last conflict phase more often used de-escalation-oriented reporting styles. In contrast, the German newspapers, the pro-government newspapers, and the articles written at the start of the conflict more often used escalation-oriented reporting styles. The political orientation of the newspapers (rather right-oriented vs. rather left-oriented) and the length of the articles did not seem to correlate with the reporting orientation.

[full text \(in German\)](#)

*On the author:*

Aude Plontz, born 1977, French degree in Modern Languages from the University Paris IV-Sorbonne ( licence de Lettres Modernes , 1999), French degree in Philosophy from the University Paris I-Panthéon-Sorbonne ( maîtrise de philosophie , 2001), and German degree in Psychology from the University of Konstanz ( Diplom der Psychologie , 2005). 2002 2005 research assistant in the Peace Research Group at the University of Konstanz. Research fields: German press reporting on France after WWII and development of a coding system for the analysis of moderately escalated conflicts. Recently she has been accepted as a PhD student at La Trobe University in Melbourne (Australia), where she will start to work on a longitudinal study on the psychological health of refugees in June 2006.

Address: eMail: [audrus@freenet.de](mailto:audrus@freenet.de)



Aude Plontz

## Der deutsch-französische Konflikt um die Präsidentschaft der Europäischen Zentralbank in der deutschen und französischen Presse

*Abstract:* This quantitative content analysis was intended to describe the reporting about a moderately escalated conflict, the French-German conflict over the leadership of the European Central Bank, and to help clarify what sorts of prerequisites could be beneficial for de-escalation-oriented conflict reporting. Two German daily newspapers, the *Frankfurter Allgemeine Zeitung* and the *Süddeutsche Zeitung*, and two French daily newspapers, *Le Figaro* und *Le Monde*, were analysed. Overall, 1067 coding units (paragraphs) were encoded. The coding system for moderately escalated conflicts used for the encoding was based on the coding system developed by the Peace Research Project Group of the University of Constance (see Kempf, 2003, pp.137-40). A latent class analysis produced five classes describing the reporting styles, from the largest class to the smallest: "negative presentation of the opponent," "presentation of the gravity of the conflict accompanied by attempts to encourage conflict de-escalation," "opinion about the conflict development," "idealisation of one's own side" and "de-escalation-oriented critique of one's own side." The escalation-oriented styles correspond to the mechanisms of intergroup discrimination described in social identity theory, as presented by Tajfel & Turner (1986): negative bias towards the outgroup (cf. "negative presentation of the opponent") and positive bias towards the ingroup (cf. "idealisation of one's own side"). The reporting showed an overall escalation orientation, although some de-escalation-oriented aspects were also represented. The contingency analysis showed that the French newspapers, the articles by non-anonymous authors or editors, and the articles from the last conflict phase more often used de-escalation-oriented reporting styles. In contrast, the German newspapers, the pro-government newspapers, and the articles written at the start of the conflict more often used escalation-oriented reporting styles. The political orientation of the newspapers (rather right-oriented vs. rather left-oriented) and the length of the articles did not seem to correlate with the reporting orientation.

*Kurzfassung:* Die vorliegende quantitative Inhaltsanalyse diente folgenden Zielen: zum einen der Beschreibung der Berichterstattung über einen mitteleskalierten Konflikt, über den deutsch-französischen Streit um den Vorsitz der Europäischen Zentralbank, und zum anderem dem Aufspüren möglicher Einflußgrößen, die eine deeskalationsorientierte Berichterstattung begünstigen könnten. Zwei deutsche Tageszeitungen, die *Frankfurter Allgemeine Zeitung* und die *Süddeutsche Zeitung*, und zwei französische Tageszeitungen, *Le Figaro* und *Le Monde*, wurden untersucht. Insgesamt wurden 1067 Kodiereinheiten (Textabsätze) verschlüsselt. Die Verschlüsselung erfolgte anhand eines Kodiersystems für mittel eskalierte Konflikte, das sich an das Kodiersystem für hoch eskalierte Konflikte der Projektgruppe Friedensforschung der Universität Konstanz anlehnt (s. Kempf, 2003, S.137-40). Die Analyse der latenten Klassen ergab fünf Klassen zur Beschreibung der Berichterstattungsstile: Dies sind von der größten zur kleinsten Klasse geordnet: „Abwertung des Gegenübers“, „Betonung der Konfliktintensität mit Unterstützung deeskalationsorientierter Bemühungen“, „Stellungnahme zum Konfliktverlauf“, „Idealisierung der eigenen Seite“, „deeskalationsorientierte Kritik der eigenen Seite“. Die eskalationsorientierten Stile entsprechen den in der Theorie der sozialen Identität von Tajfel & Turner (1986) beschriebenen Prozessen des Gruppenvergleichs: Benachteiligung der Außengruppe (vgl. „Abwertung des Gegenübers“) und Bevorzugung der Innengruppe (vgl. „Idealisierung der eigenen Seite“). Insgesamt lässt sich die Berichterstattung als überwiegend eskalationsorientiert mit einigen deeskalationsorientierten Merkmalen kennzeichnen. Die Kontingenzanalysen ergaben, dass die französischen Zeitungen, die Pro-Oppositionszeitungen und die in der letzten Konfliktphase veröffentlichten Zeitungsartikel häufiger deeskalationsorientierte Berichterstattungsstile verwendeten. Hingegen kamen in den deutschen Zeitungen, den Pro-Regierungszeitungen und in den in der Anfangsphase des Konflikts veröffentlichten Artikeln häufiger eskalationsorientierte Berichterstattungsstile vor. Die politische Orientierung der Zeitungen (eher konservativ vs. eher sozial-liberal) und die Länge der Artikel hingen mit der Orientierung der Berichterstattung nicht zusammen.

## 1 Theorien

### 1.1 Die Rolle kognitiver Einflußgrößen bei der Konflikteskalation

Ein Konflikt läßt sich nicht nur unter beobachtbaren Aspekten beschreiben, z.B. als:

- Konflikt zwischen Zielen oder
- Konflikt zwischen Verhaltensweisen,

sondern auch unter kognitiven Aspekten (Kempf, 2003, S. 14-6) als:

- Konflikt zwischen Rechten bzw. Interessen („issues“),
- Konflikt zwischen Standpunkten („positions“) und
- Konflikt zwischen den verschiedenen Deutungsrastern („cognitive framing“), aus denen Rechte und Interessen sowie Standpunkte zum gewählten Konfliktverhalten abgeleitet werden.

Diese Betonung der kognitiven Aspekte von Konflikten erlaubt ein besseres Verständnis des Eskalationsablaufs. Im Fall einer Vergeltung handelt es sich beispielweise nicht nur darum, dass sich zwei Handelnde A und B in bezug auf ihre Ziele nicht einigen können (z.B. nicht darauf, wie der Ertrag einer gemeinsamen Wiese zwischen ihnen verteilt werden sollte), sondern es handelt sich auch um die Einschätzung des eigenen sowie des Rechts des anderen Konfliktbeteiligten, und darum, ob das Unrecht „heimgezahlt“ werden soll: Wenn A einschätzt, dass B ihm Unrecht getan hat (A meint, dass er zu wenig und B zu viel vom Ertrag der Wiese erhalten habe), fühlt er sich berechtigt, sich zu rächen (indem er z.B. das Haus von B niederbrennen läßt). Die Vergeltung (das Niederbrennen des Hauses), läßt sich nicht unmittelbar durch den Konflikt zwischen den Zielen (dem Ertrag aus der Wiese) erklären. Die Vergeltung kann sogar das Erreichen der eigenen Ziele verhindern (es können weniger Leute auf der Wiese arbeiten, und der Ertrag sinkt). Zudem fügt sie dem Streit neue Konfliktgegenstände hinzu (der Konflikt betrifft jetzt nicht nur den Ertrag der Wiese, sondern auch das Niederbrennen des Hauses) und treibt dadurch die Konflikteskalation voran.

Es lassen sich auch kognitiv-motivationale Gruppeneffekte nennen, die die Verselbständigung der Konflikteskalation ähnlich unterstützen könnten. Taifel & Turner (1986, S. 9) versuchten im Rahmen der Theorie der sozialen Identität („social identity theory“), die minimalen Bedingungen herauszufinden, die zur Bevorzugung der Innengruppe und zur Benachteiligung der Außengruppe führen könnten. Sie fanden heraus, dass schon das Wahrnehmen der Gruppenzugehörigkeit (durch die zufällige Benennung angeblicher Gruppenmerkmale vom Versuchsleiter) ausreichte, um die Bevorzugung der Innengruppe hervorzurufen. Nachdem die Versuchspersonen einer angeblichen Gruppe zufällig zugeteilt worden waren, versuchten sie, das eigene Selbstwertgefühl dadurch zu steigern, dass sie der Innengruppe mehr positive Eigenschaften als einer Vergleichsaußengruppe zuordneten. Bevorzugung der Innengruppe und Benachteiligung der Außengruppe fanden auch statt, wenn die Gruppenzugehörigkeit anonym oder wenn kein Konflikt zwischen den Gruppen vorhanden war. Jedoch je ausgeprägter die Konfliktsituation ist, desto mehr wird das Gegenüber aufgrund seiner Gruppenzugehörigkeit und desto weniger aufgrund seiner persönlichen Eigenschaften beurteilt.

### 1.2 Darstellung von Konflikten in den Kommunikationsmedien

Da Kommunikationsmedien Kognitionen vermitteln, spielen sie eine Rolle in den Eskalations- bzw. Deeskalationsprozessen. Die Analyse der Berichterstattung über hocheskalierte Konflikte zeigte, dass insgesamt Merkmale der Konflikteskalation (wie z.B. Abwertungen des Gegenübers) gegenüber Merkmalen der Konfliktdeskalation (wie z.B. deeskalationsorientierte Kooperationsvorschläge) überwogen (vgl. Kempf, 2003, S.21-33, 55-115, 150-170). Auf der Grundlage von Interviews mit Journalisten, die über Konflikte berichteten, schloss Bläsi (2004) auf sechs Gruppen von Einflussgrößen, die eine unparteiische Berichterstattung verhindern können:

- die journalistischen Arbeitsstrukturen (z.B.: keine Zeit und kein Platz, den Konflikt angemessen darstellen zu können),
- der Einfluss von Lobbies,
- die journalistischen Arbeitsbedingungen vor Ort (z.B.: Zeitmangel und eigene Erfahrungen mit den Konfliktparteien führen zu verkürzter oder einseitiger Darstellung),
- das politische Klima (z.B.: Sehen sich Gesellschaft und Politik mit ihrer Unnachgiebigkeit im Recht? Erlaubt das Klima Kritik an der eigenen Regierung?),
- die Botschaftsempfänger (ihre Interessen, ihr Wissen, ihre Gewohnheiten und ihre Erwartungen) und
- persönliche Eigenschaften des Journalisten (Kompetenz, Einstellungen).

## 2 Fragestellung

Das erste Ziel der vorliegenden Untersuchung besteht in der Analyse der Berichterstattung über einen mittel eskalierten Konflikt. Als Beispiel dafür wurde die Berichterstattung über den deutsch-französischen Konflikt um den Vorsitz der Europäischen Zentralbank (EZB) in der Zeit von 1997 bis 1998 untersucht. Wie läßt sich die Berichterstattung hinsichtlich eska-

lationsorientierter bzw. deeskalationsorientierter Merkmale beschreiben? Überwiegen in diesem Falle die deeskalationsorientierten Merkmale oder die eskalationsorientierten Merkmale wie im Falle der häufig untersuchten Berichterstattung über hoch eskalierte Konflikte (vgl. Kempf, 2003, S.21-33, 55-115, 150-170)?

Das zweite Ziel der Untersuchung betrifft mögliche Einflußgrößen, die eine deeskalationsorientierte Berichterstattung begünstigen könnten. Je nach Stärke der Identifikation mit der relevanten sozialen Gruppe wäre nach der Theorie der sozialen Identität eine größere Bevorzugung der Innengruppe und eine größere Benachteiligung der Außengruppe, also mehr eskalationsorientierte Berichterstattung, zu erwarten. Die hier untersuchten sozialen Gruppen waren: das Land, die politische Orientierungsgruppe, die Regierung. Es wurde untersucht, ob folgende Einflußgrößen mit der Orientierung der Berichterstattung auf Deeskalation oder auf Eskalation zusammenhängen: das Ursprungsland der Zeitungen, die politische Orientierung der Zeitungen und die Haltung der Zeitungen gegenüber der eigenen Regierung. Als weitere Einflussgrößen wurden in Anlehnung an Bläsi (2004) hinzugezogen: die Quelle der Zeitungsartikel (namentlich bekannte Autoren oder Zeitungsredaktionen vs. Presseagenturen), ihre Länge und der Zeitpunkt ihres Erscheinens.

### 3 Methode

#### 3.1 Konfliktfeld und Untersuchungszeitraum

Der deutsch-französische Konflikt um den Vorsitz der EZB entwickelte sich, als die letzten Entscheidungen über die Entstehung einer europäischen Währung getroffen wurden. Die Verantwortung für die neue Währung sollte ein neues Institut, die EZB, tragen. Die Maastrichter Beschlüsse im Dezember 1991 hatten den Übergang zur europäischen Währung zum Teil geregelt, zum Beispiel durch das Festlegen von wirtschaftlichen Kriterien für die interessierten Länder und das Bestimmen der Organisation der EZB (der Vorsitzende der EZB sollte einstimmig vom Europa-Rat gewählt werden, die Dauer seines Mandats betrage 8 Jahre, die EZB sollte spätestens am 01.01.1999 ihre Arbeit aufnehmen usw.). Der Gegenstand des Konflikts zwischen Frankreich und Deutschland war das Amt des Vorsitzenden der EZB: Sollte ein von Frankreich unterstützter Kandidat oder der von Deutschland unterstützte Niederländer Wim Duisenberg als Erster die Führung übernehmen? Bis 1996 hatten sich Frankreich und Deutschland in Sachen EZB einigen können. So erhielt Frankreich 1992 die deutsche Unterstützung dafür, dass Strasbourg als Sitz des europäischen Parlaments bestätigt wurde, während Frankreich Deutschland seine Unterstützung für den Sitz der EZB versprach<sup>1</sup>. Am 29.10.1993 entschied sich der Brüsseler Gipfel der Europäischen Gemeinschaft für Frankfurt als Sitz des Europäischen Währungsinstituts (EWI). Am selben Tag war die Kandidatur der französischen Stadt Lyon zurückgezogen worden. Andere EWI-Sitz-Kandidaten waren London und Amsterdam. Das EWI wurde als Vorläufer der EZB gegründet und begann am 01.07.1997 seine Arbeit. Gemäss den Entscheidungen vom Mai 1996 übernahm Duisenberg die Leitung des EWI. Die Aufgabe des EWI bestand darin, die wirtschaftliche Lage der europäischen Länder nach den im Maastrichter Vertrag von 1991 festgelegten Kriterien zu untersuchen. Anschließend sollte es April 1998 dem Europa-Rat eine Liste der Ländern übergeben, die dieser im Sinne der Kriterien des Maastrichter Vertrages als bereit für die neue Währung einstufen sollte. Der Streit um das Amt des Vorsitzenden wurde durch die am 11.01.1997 in der französischen Zeitschrift *Investir* veröffentlichten Aussagen des Franzosen Paul Marchelli<sup>2</sup> entfacht. Marchelli war Mitglied des Zentralbankrates der Bank von Frankreich. Laut ihm bestand eine „implizite Geheimabmachung“ zwischen dem ehemaligen, inzwischen verstorbenen französischen Staatsoberhaupt Francois Mitterrand und Bundeskanzler Helmut Kohl, die darin bestanden habe, dass Frankreich dazu beitragen würde, dass Deutschland den Sitz der EZB erhalte, wenn Deutschland im Gegenzug einen französischen Kandidaten für deren Vorsitz unterstützen würde.

Drei Phasen des Konflikts wurden identifiziert und analysiert. Die erste Phase, die Vorwarnphase, dauerte vom Tag der Aussage Marchellis, dem 11.01.1997, bis zum 04.11.1997, als Frankreich die Kandidatur Jean-Claude Trichets für den Vorsitz der Europäischen Zentralbank bekannt gab. Die Aussage Marchellis löste in mehrerer Hinsicht den Konflikt aus. Zum einen zeigte die Berichterstattung über die deutschen Reaktionen auf diese Aussage, dass Deutschland ziemlich sicher beabsichtigte, Wim Duisenberg zu unterstützen. Da es bislang keinen anderen Kandidaten für das Amt des Vorsitzenden gab und da der Vorsitzende laut Maastrichter Vertrag einstimmig gewählt werden sollte, hätte diese Aussage zum anderen bedeuten können, dass Frankreich beabsichtige, sein Veto-Recht gegen Duisenberg zu verwenden. Mögliche französische Kandidaten (Jacques Delors, Michel Camdessus) wurden in der Presse genannt. Laut der deutschen Berichterstattung bestand im Falle eines französischen Vorsitzenden aber die Gefahr, dass dadurch die im Maastrichter Vertrag vorgeschriebene Unabhängigkeit der EZB bedroht würde, da Frankreich traditionell auf eine stärkere Steuerung der Geld- und Finanzpolitik durch den Staat setzen würde. Die zweite Phase, die des Kräftemessens, dauerte vom 05.11.1997 (erste Berichterstattung über das Ereignis am Vortag, die Nominierung Trichets als Kandidaten) bis zum 02.05.1998, als Duisenberg zum Vorsitzenden der EZB gewählt wurde. Während dieser Phase wurden verschiedene Kompromisse vorgeschlagen, ohne dass es zu einer Einigung kam. Kandidaten, die als Kompromisskandidaten fungieren könnten, wurden in der Presse erwähnt (z.B. der

1. S. LM (07.02.1993, S. 5; 26.06.1993, S. 20, 30; 31.10.1993, S. 11)

2. S. insbesondere LM vom 17.01.1997 (S. 4) sowie FAZ (14.01.1997, S. 11; 18.01.1997, S. 12, 21.01.1997, S.1), LF (21.01.1997, S.3; 04.02.1997, S. 3), SZ (25.01.1997, S.33; 01.02.1997, S. 29).

Spanier Luis Angel Rojo, der Italiener Carlo Azeglio Ciampi, der Luxemburger Jean-Claude Juncker ...). Es wurden auch Lösungen durch die Teilung des Mandats zwischen beiden Kandidaten vorgeschlagen. Die dritte Phase, die der Versöhnungsgesten, begann am 03.05.1998, als die ersten Zeitungsartikel über die Ernennung Duisenbergs zum Vorsitzenden veröffentlicht wurden, und schloss die letzten Berichterstattungen über die Inaugurationsfeier der EZB ein (bis zum 07.07.1998). Am 02.05.1998 einigten sich die Länder der Europäischen Union über die Ernennung Wim Duisenbergs zum Vorsitzenden der EZB und darüber, dass ein Franzose das folgende Mandat übernehmen sollte. Wim Duisenberg sagte dabei aus, dass er sein Mandat aufgrund seines Alters nicht bis zum Ende führen würde. Vom 06.05.1998 bis zum 07.05.1998 fanden deutsch-französische Konsultationen in Avignon statt. Am 01.06.1998 begann die EZB ihre Arbeit, und am 30.06.1998 fand ihre Inaugurationsfeier statt.

### 3.2 Grundgesamtheit, Stichprobe und Kodiereinheit

Die Grundgesamtheit bilden sämtliche Artikel aus den Tageszeitungen *Süddeutsche Zeitung (SZ)*, *Frankfurter Allgemeine Zeitung (FAZ)*, *Le Monde (LM)* und *Le Figaro (LF)*, die als Hauptthema den deutsch-französischen Konflikt über den Vorsitz der Europäischen Zentralbank behandeln und die zwischen dem 14.01.1997 und dem 07.07.1998 (inklusive) veröffentlicht wurden. Die vier gewählten Zeitungen sind Tageszeitungen von Bundes- bzw. nationaler Verbreitung aus den Konfliktländern Deutschland und Frankreich. Alle vier Zeitungen gelten als moderat in ihren Sichtweisen, was auch dem Aspekt ihrer weiten Verbreitung entspricht. Die deutsche FAZ und die französische LF sind eher konservativ, während die deutsche SZ und die französische LM eher sozial-liberal orientiert sind.

Die Suche nach den Zeitungsartikeln erfolgte durch die Eingabe von Suchwörtern in Suchmaschinen: die Suchmaschine GBI-Schnellsuche (<http://www.gbi.de>) sowie die CD-ROM Datenbanken der entsprechenden Zeitungen für die deutschen Zeitungen und die im Internet angebotenen Suchmaschinen der französischen Zeitungen. Suchwörter waren: „Europäische Zentralbank“ und „EZB“ für die deutschen Zeitungen, entsprechend für die französischen Zeitungen „Banque Centrale Européenne“, „BCE“ und „Eurobanque“, und für alle Zeitungen: „Marchelli“, „Trichet“ und „Duisenberg“ (die Namen wichtiger Akteure der Konfliktgeschichte). Ausgewählt wurden Nachrichten, Kommentare und Analysen. Artikel, in denen nur maximal die Hälfte der Absätze den deutsch-französischen Konflikt über den Vorsitz der Europäischen Zentralbank als Hauptthema behandelten, wurden nicht aufgenommen. Dies geschah aus Gründen der Einheitlichkeit, da vermutlich bereits die Suchmaschinen solche Artikel teilweise nicht erfasst hatten. Es gehörten also zur Grundgesamtheit nur die Artikel, in denen die Mehrheit der Absätze den Vorsitz der Europäischen Zentralbank als Hauptthema behandelte.

Als Analyseeinheit galt der Absatz. Hierdurch war gewährleistet, dass mit dem Kodiersystem Einheiten von ungefähr gleicher Länge analysiert werden konnten. Ein Titel mit Untertiteln wurde als ein Absatz betrachtet. Wenn der Titel jedoch nur aus einem Satz bestand, wurde er dem ersten Textabsatz zugeordnet. Vollständige und unvollständige Sätze unter den im Artikel integrierten Bildern wurden als Absätze betrachtet. Insgesamt wurden auf diese Weise 1067 Absätze für die Analyse identifiziert.

### 3.3 Kodiersystem und Reliabilität

Das verwendete Kodiersystem (s. Anhang) beruht auf einem von der Projektgruppe Friedensforschung an der Universität Konstanz entwickelten Kodiersystem für gewaltsam ausgetragene Konflikte (s. Kempf, 2003, S. 137-140). Es wurde dem hier ausgewählten Beispiel eines nicht gewaltsam ausgetragenen Konflikts angepaßt (zu den Kodierregeln und Ankerbeispielen s. Plontz, 2005, S. 47-103). Insgesamt wurden acht Kodiervariablen verwendet, sieben mit je vier Ausprägungen und eine mit zwei Ausprägungen. Die Ausprägungen der Variablen 1.1 („wettbewerbsorientierte vs. kooperationsorientierte Stellungnahmen“), 1.2 („Ausdruck von Werten“), 1.5 („Darstellung des Antagonismus“), 2.1 („Darstellungen nicht beobachtbarer Merkmale der eigenen Konfliktsseite“), 2.2 („Darstellungen nicht beobachtbarer Merkmale der Konfliktsseite“), 3.1 („Darstellungen beobachtbarer Merkmale der anderen Konfliktsseite“), 3.2 („Darstellungen nicht beobachtbarer Merkmale der anderen Konfliktsseite“) waren: „deeskalationsorientiert“, „eskalationsorientiert“, „ambivalent“ (wenn im Absatz gleichzeitig eskalationsorientierte Aspekte sowie deeskalationsorientierte Aspekte der Variable vertreten waren) und „nicht vorhanden“. Die Variable 9 („Verwendung propagandaähnlicher Argumentationstechniken“) hatte die beiden Ausprägungen: „vorhanden“ und „nicht vorhanden“.

Intraraterreliabilitätswerte wurden anhand des von Cohen ermittelten Kappa berechnet (Tab. 2). Sie beruhen auf einer vollständigen Neuerschlüsselung aller 1067 Kodiereinheiten. Die Güte der erhaltenen Werte ist als mäßig zu kennzeichnen<sup>1</sup>. Es gab allerdings nur eine wenig reliable (Kappa < 0.5) Variable (Variable 3.1). Von insgesamt 41 Intrarater-Verschlüsselungsfehlern handelte es sich bei 39 um diskordante Verschüsselungen, welche die Ausprägung „nicht vorhanden“ involvierten, und die zwei übrigen Diskordanzen waren der Art „eskalierend“/„deeskalierend“.

1. Die Bewertung der Kappa-Werte orientiert sich an Wirtz & Casper (2002, S. 59): Gute Reliabilitätswerte bei qualitativen Arbeiten liegen zwischen 0.6 und 0.75, sehr gute zwischen 0.75 und 1.

Beschreibungswert	Kappa
Median	0,52
1. Quartil	0,51
3. Quartil	0,59
Interquartile-Abstand	0,07
Minimum	0,4
Maximum	0,66
Abstand zwischen Minimum und Maximum	0,30

Tabelle 2: Intrarater-Reliabilität: Beschreibung der Kappa-Werte nach Cohen

### 3.4 Statistische Verfahren

Die Chi-Quadrat-Tests zur Analyse der Merkmale der Stichprobe wurden mit SPSS 11.0 für Windows berechnet. Nach der Verschlüsselung wurden die Datensätze anhand der Version 3.31 des DOS-Programms LACORD<sup>1</sup> zum Herstellen von latenten Klassen analysiert. Anschließend wurde eine Kontingenzanalyse zwischen den gefundenen latenten Klassen und den Kriterienvariablen „Ursprungsland der Zeitung“, „politische Orientierung der Zeitung“, „politische Stellung der Zeitung der eigenen Regierung gegenüber“, „Quelle des Zeitungsartikels“, „Länge des Zeitungsartikels“ und „Erscheinungszeitpunkt des Zeitungsartikels“ anhand des DOS-Programms LACCONT<sup>2</sup> durchgeführt.

## 4 Ergebnisse

### 4.1 Merkmale der Stichprobe

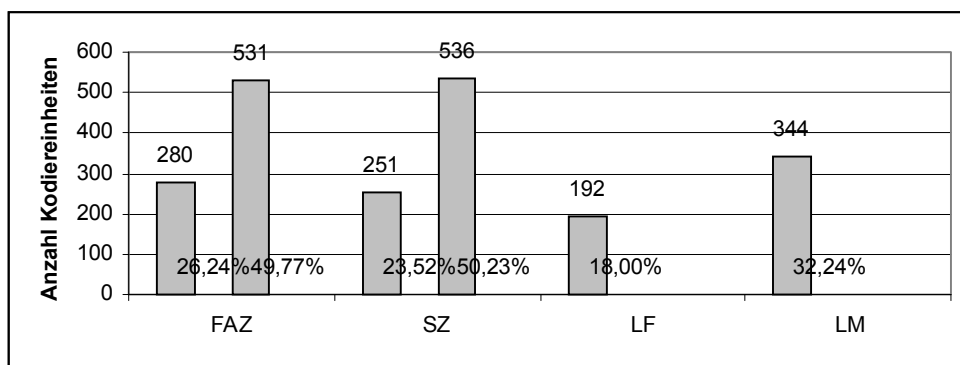


Abbildung 1: Häufigkeiten der Kodiereinheiten je nach Zeitungszugehörigkeit (Chi-Quadrat=44,906, df=3, p<.0001)

Der Unterschied in der Anzahl der Kodiereinheiten je nach Landeszugehörigkeit der Zeitung ist nicht signifikant ( $\chi^2 = 0,023$ , df=1, p=.878, s. Abb. 2). Jedoch waren die verschiedenen Zeitungen unterschiedlich stark vertreten ( $\chi^2 = 44,906$ , df=3, p<.0001), wobei die meisten Kodiereinheiten mit 32,14% aus LM stammten und die wenigsten aus LF (s. Abb.1). Auch die politischen Färbungen waren unterschiedlich stark vertreten ( $\chi^2 = 14,179$ , df=1, p<.0001), wobei die meisten Kodiereinheiten mit 55,76% aus sozial-liberalen Zeitungen, SZ und LM, stammten (s. Abb. 3). Die FAZ, die LF bis zum 01.06.1997 und die LM ab dem 02.06.1997 wurden als Pro-Regierungszeitungen betrachtet, während die SZ, die LM bis zum 01.06.1997 und die LM ab dem 03.06.1997 als Pro-Oppositionszeitungen definiert wurden<sup>3</sup>: Die meisten Kodiereinheiten stammten mit 59,9% aus den Pro-Regierungszeitungen ( $\chi^2 = 41,725$ , df=1, p<.0001, s. Abb. 4). Kodiereinheiten, deren Autor namentlich bekannt war oder die aus Zeitungsredaktionen stammten, waren (mit 78,82% der Kodiereinheiten) im Vergleich zur Anzahl der Kodiereinheiten, die aus Presseagenturen stammten, übervertreten ( $\chi^2 = 222,276$ , df= 1,

1. *Latent Class Analysis for Ordinal Variables* ist ein Programm von Jürgen Rost, © IPN 1989/1991.
2. *Latent-Class-Analyse. Kontingenzen der Class-Membership zu externer Kriteriumsvariablen* ist ein Subprogramm aus DYNAMIC (*Basic-Programme für das dynamische Testmodell und weitere Latent-Trait- und Latent-Class-Modelle*), © Prof. Dr. Wilhelm Kempf.
3. Die deutsche Regierung wurde im analysierten Zeitraum von Helmut Kohl aus der konservativen CDU geführt. Die französische Regierung wurde bis zum 1.06.1997 von Alain Juppe aus der konservativen RPR und seit dem 02.06.1997 von Lionel Jospin aus der sozial-liberalen PS geführt.

$p < .0001$ , s. Abb. 5). Am meisten waren Kodiereinheiten vorhanden, die aus mittellangen (zwischen 300 und 599 Wörtern) Zeitungsartikeln stammten ( $\chi^2=52,579$ ,  $df=2$ ,  $p < .0001$ , s. Abb. 6). Letztlich ergab sich ein signifikanter Unterschied in bezug auf die Anzahl der in jeder Konfliktphase veröffentlichten Absätze: Kodiereinheiten aus der ersten Phase waren mit 10,5% der Gesamtanzahl der Absätze untervertreten. Dabei wurde in der ersten Phase, die mit 298 Tagen die längste war, die geringste absolute Häufigkeit von Absätzen veröffentlicht (im Durchschnitt 0,38 pro Tag). In der zweiten Phase (179 Tage) wurden 2,51 Absätze pro Tag veröffentlicht, und in der dritten Phase, die mit 65 Tagen die kürzeste war, 7,78 Absätze pro Tag (s. Abb. 7).

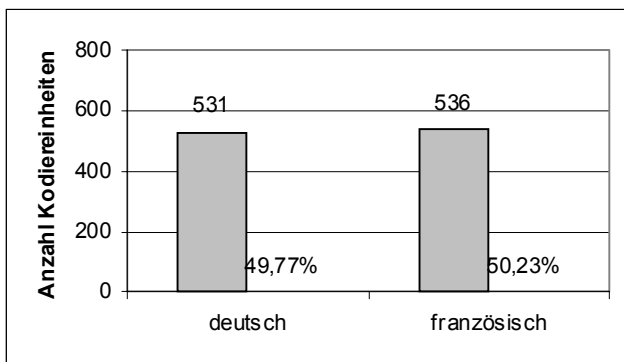


Abbildung 2: Häufigkeiten der Kodiereinheiten je nach Landeszugehörigkeit der Zeitungen (Chi-Quadrat=0,025,  $df=1$ ,  $p = .878$ )

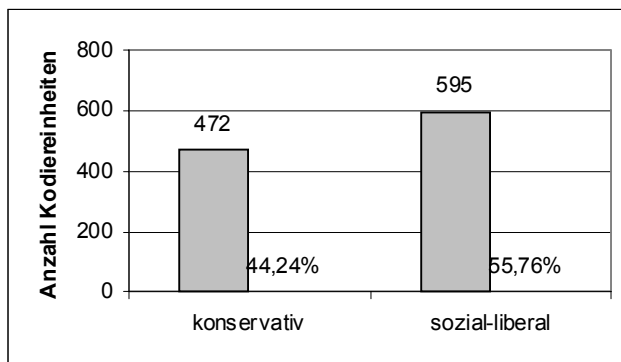


Abbildung 3: Häufigkeiten der Kodiereinheiten je nach politischer Färbung der Zeitungen (Chi-Quadrat=14,179,  $df=1$ ,  $p < .0001$ )

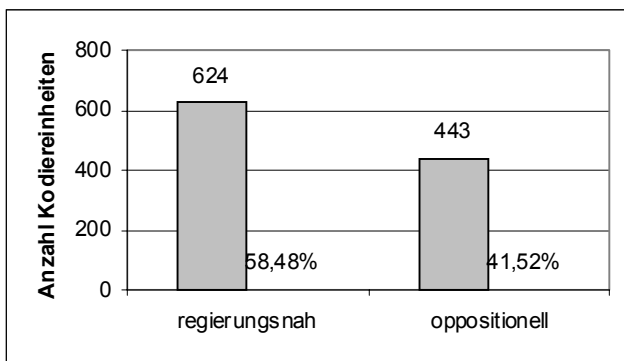


Abbildung 4: Häufigkeiten der Kodiereinheiten je nach Stellung der Zeitungen der eigenen Regierung gegenüber (Chi-Quadrat=30,704,  $df=1$ ,  $p < .0001$ )

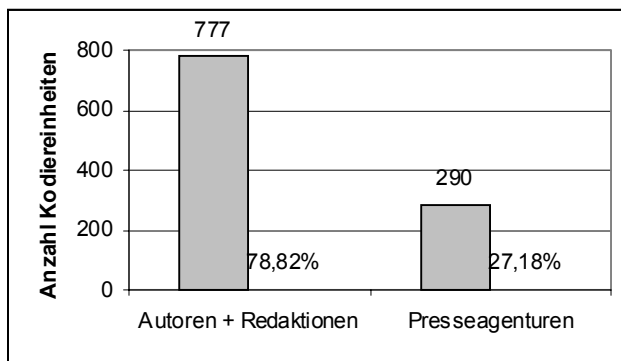


Abbildung 5: Häufigkeiten der Kodiereinheiten je nach Quellenart (Chi-Quadrat=222,276,  $df=1$ ,  $p < .0001$ )

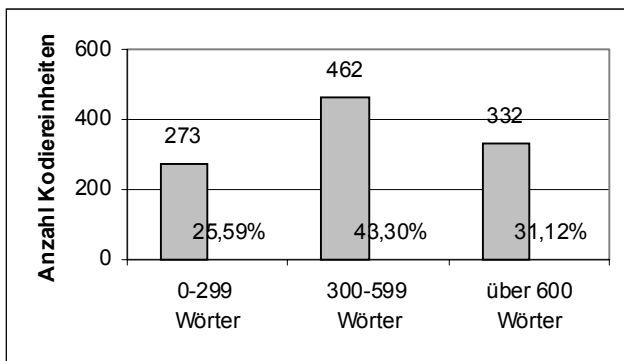


Abbildung 6: Häufigkeiten der Kodiereinheiten je nach Artikellänge (Chi-Quadrat=52,579,  $df=2$ ,  $p < .0001$ )

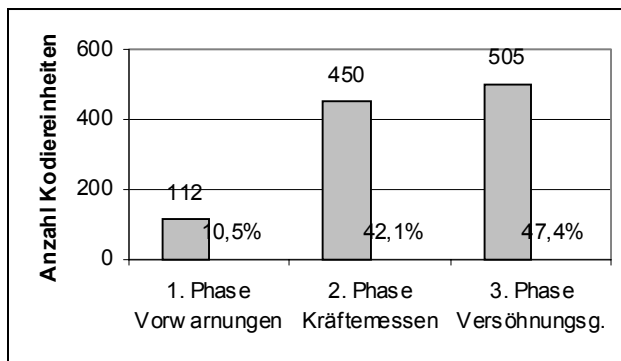


Abbildung 7: Häufigkeiten der Kodiereinheiten je nach Erscheinungszeitpunkt des Artikels (Chi-Quadrat=254,971,  $df=2$ ,  $p < .0001$ )

## 4.2 Analyse der latenten Klassen

Die Latent-Class-Analyse ergab, dass sich das untersuchte Material fünf verschiedenen Klassen der Berichterstattung zuordnen lässt (Tab. 3). In die kleinste Klasse gehören 5,8% der Kodiereinheiten, in die größte 36,3% (s. Abb. 8).

Anzahl Klassen	LOG-Likelihood	N par.	Likelihood ratio	df	AIC	Saturiertes Modell
1	-5 169,059	22	1 063, 046	32 745	10 382,117	-4 637,536
2	-5 112,935	45	950,798	32 722	10 315,869	
3	-5 053, 146	68	831,221	32 699	10 242,292	
4	-5 020,384	91	765,697	32 676	10 222,169	
5	-4 986,437	114	697,802	32 653	10 200, 873	
6	-4 967,921	137	660,771	32 630	10 209,842	

Tabelle 3: Güte der Anpassung („goodness of fit“) für die Analyse der latenten Klassen

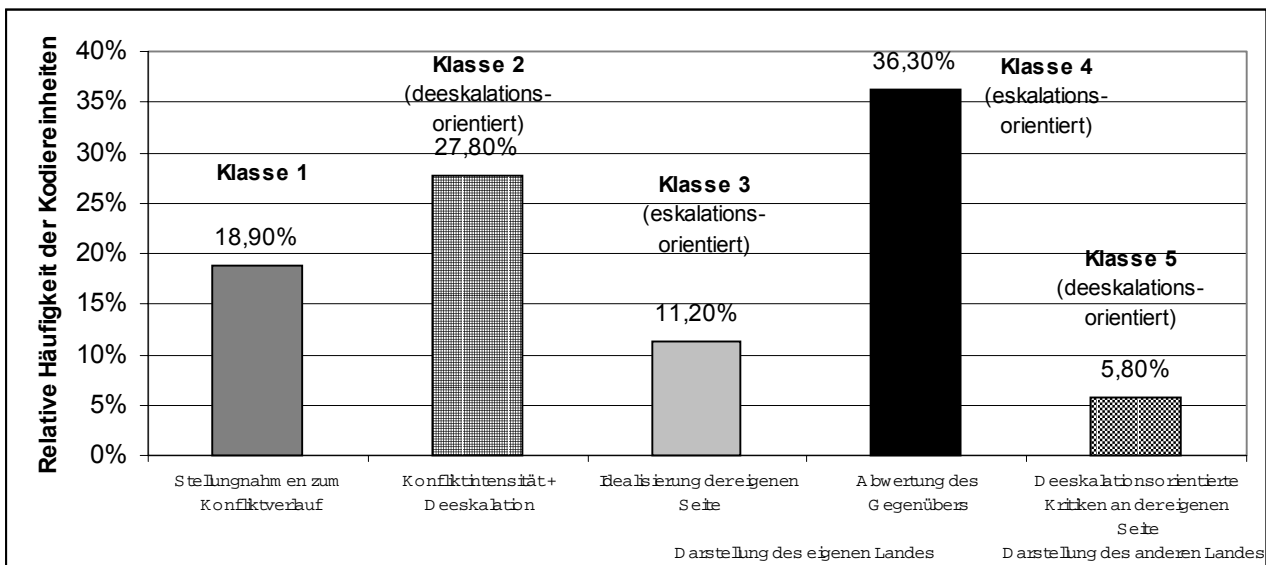
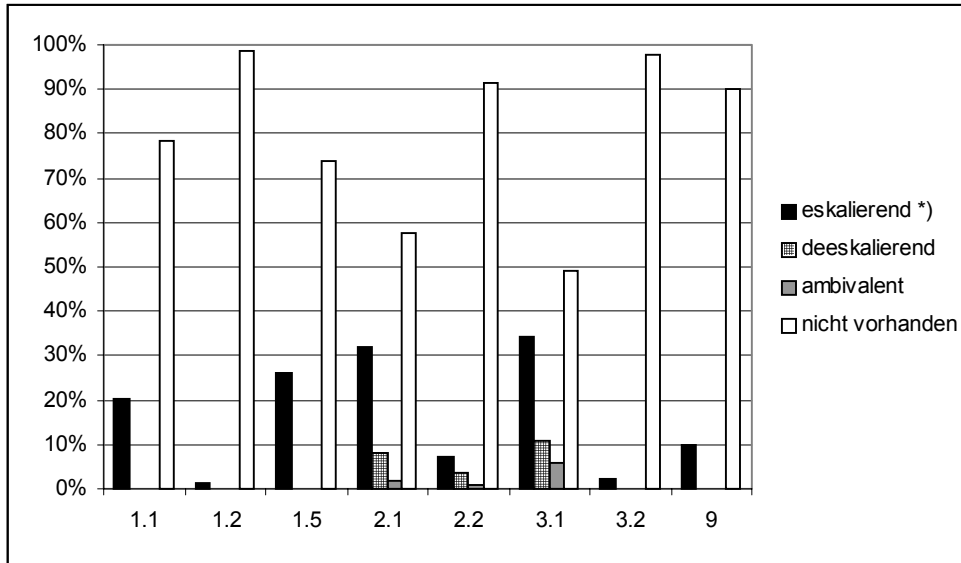


Abbildung 8: Anteil Kodiereinheiten in jeder latenten Klasse

### Klasse 4 (36,3%): „Abwertung des Gegenübers“

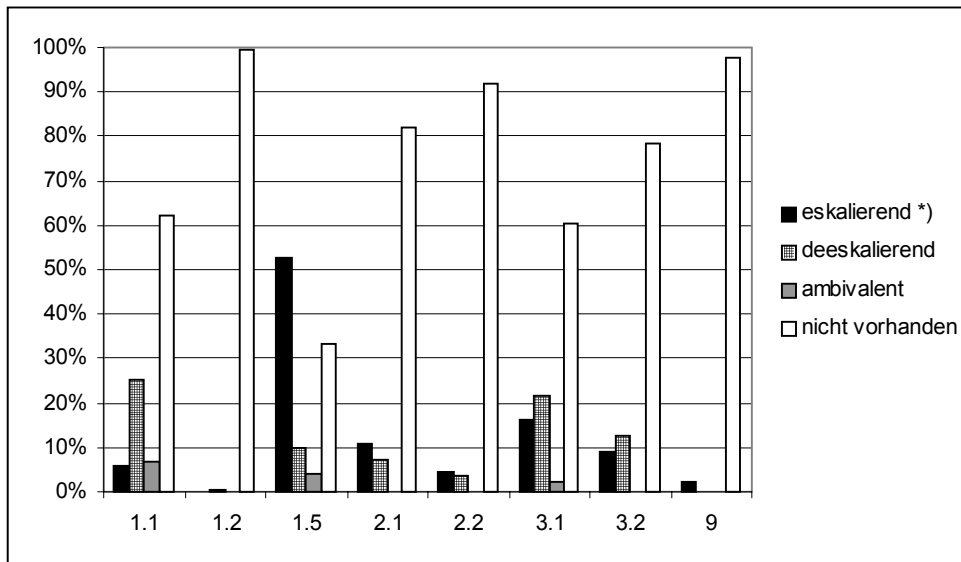
Die größte Klasse, Klasse 4 (s. Abb. 8), umfasst 36,3% aller Absätze (Abb. 9). Die Summe der Häufigkeiten der eskalationsorientierten Variablen (Summe für E1.1, E1.2, E1.5, E2.1, E2.2, E3.1 und E3.2) beträgt 123,7 und überwiegt stark die Summe der Häufigkeiten der deeskalationsorientierten Variablen, 18,7 (Summe für D1.1, D1.2, D1.5, D2.1, D2.2, D3.1 und D3.2). Die wichtigsten eskalationsorientierten Variablen sind E3.1 und E2.1, die jeweils in etwa einem Drittel der Absätze vertreten sind. Sie werten das Gegenüber stark ab: Das Gegenüber trage die Schuld und stehe im Unrecht, sei ein Betrüger und hege feindliche Absichten. Die Häufigkeit der propagandaähnlichen Argumentationstechniken ist relativ hoch: 9,9% (s. Variable 9). Man könnte diese Art der Berichterstattung als Beschmutzungs- oder Dämonisierungskampagne bezeichnen. Dabei wird die eigene Seite viel seltener als die andere Seite fokussiert (Variablen 3.1 und 2.1 vs. 3.2 und 2.2), und meist handelt es sich dabei um eine eskalationsorientierte Darstellung der eigenen Absichten (E2.2). Einige deeskalationsorientierte Aspekte sind jedoch vorhanden. Sie betreffen meist das Gegenüber, dessen Verhalten (D3.1 mit 10,7% der Absätze) und dessen Absichten (D2.1 mit 8,2% der Absätze). 3,7% der Absätze behandeln die Absichten der eigenen Seite (s. Variable D2.2). Es gibt weder deeskalationsorientierte Darstellungen der Konfliktintensität (s. Variable 1.5), noch deeskalationsorientierte Stellungnahmen zum Konfliktverlauf (s. Variable 1.1), noch deeskalationsorientierte Darstellungen der Verhaltensweisen der eigenen Seite (s. Variable 3.2).



Kodiervariablen: 1.1= Stellungnahmen zum Konfliktverlauf, 1.2 = Ausdruck von Werten, 1.5 = Darstellung des Antagonismus, 2.1 = Rechte, Absichten und Eigenschaften der anderen Seite, 2.2 = Rechte, Absichten und Eigenschaften der eigenen Seite, 3.1 = Verhaltensweisen der anderen Seite, 3.2 = Verhaltensweisen der eigenen Seite, 9 = kritikimmune Argumentationstechniken, \*) = vorhanden

Abbildung 9: Verteilung der Kodiervariablen in der latenten Klasse 4 "Abwertung des Gegenübers"

**Klasse 2 (27,8%): „Betonung der Konfliktintensität bei Unterstützung von Deeskalationsbemühungen“**



Kodiervariablen: 1.1= Stellungnahmen zum Konfliktverlauf, 1.2 = Ausdruck von Werten, 1.5 = Darstellung des Antagonismus, 2.1 = Rechte, Absichten und Eigenschaften der anderen Seite, 2.2 = Rechte, Absichten und Eigenschaften der eigenen Seite, 3.1 = Verhaltensweisen der anderen Seite, 3.2 = Verhaltensweisen der eigenen Seite, 9 = kritikimmune Argumentationstechniken, \*) = vorhanden

Abbildung 10: Verteilung der Kodiervariablen in der latenten Klasse 2 "Betonung der Konfliktintensität mit Unterstützung deeskalationsorientierter Bemühungen"

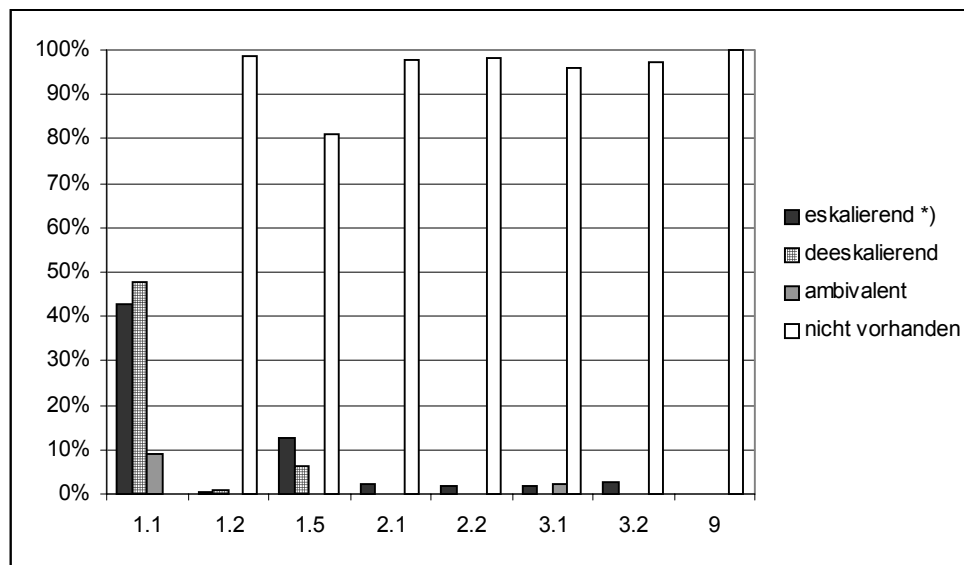
In die zweitgrößte Klasse, Klasse 2 (s. Abb. 8), gehören 27,8% aller Absätze (Abb. 10). Über die Hälfte (52,8%) der Absätze wurde mit E1.5 (Betonung der Konfliktintensität) verschlüsselt, während etwa ein Viertel mit D1.1 (deeskalationsorientierte Stellungnahme zum Konfliktverlauf) verschlüsselt wurde. Die Summe der Häufigkeiten der deeskalationsorientierten Darstellungen der Verhaltensweisen und Absichten der anderen Seite (Summe für D2.1, D2.1, D3.1 und D3.2) beträgt 45,3;



und die Summe der Häufigkeiten der eskalationsorientierten Darstellungen der Verhaltensweisen und Absichten der anderen Seite (Summe für E2.1, E2.1, E3.1 und E3.2) beträgt 39,8. Daraus ergibt sich ein instabiles Konfliktbild mit einerseits eher einer Betonung der Konfliktintensität (E1.5) und andererseits Offenheit für einen kooperativen Konfliktverlauf (D1.1), während sowohl deeskalationsorientierte Darstellungen der Verhaltensweisen und Absichten der anderen Seite als auch eskalationsorientierte Darstellungen der eigenen Seite leicht überwiegen.

### Klasse 1 (18,9%): „(wettbewerbsorientierte oder kooperative) Stellungnahmen zum Konfliktverlauf“

Die Klasse 1 (s. Abb. 8) enthält 18,9% aller Absätze und ist damit mittelgroß (Abb. 11). Alle Absätze dieser Klasse wurden mit der Variable 1.1, „Stellungnahmen zum Konfliktverlauf“, verschlüsselt. Die Stellungnahme war dabei entweder deeskalationsorientiert (47,9) oder eskalationsorientiert (43%). Dazu wurden 18,8% der Absätze mit der Variable 1.5 verschlüsselt (12,4% mit der eskalationsorientierten Ausprägung E1.5, 6,4 % mit der deeskalationsorientierten Ausprägung D1.5). Jede andere Variable war in weniger als 3,9% der Absätze vertreten, meist mit der Ausprägung „eskalierend“. Es gab dabei keine Elemente eines kritikimmunen Stils (s. Variable 9). In Klasse 1 befinden sich also Absätze, die sich quasi ausschließlich mit der Konzeptualisierung des Konflikts als entweder Wettbewerb oder Kooperation beschäftigen. Dies wurde hauptsächlich mit Stellungnahmen erreicht, die sich auf die Art und Weise beziehen, wie die Ziele der eigenen Seite erreicht werden sollten bzw. könnten (oder nicht): Die relative Mehrheit (47,9%) der Absätze nimmt Stellung gegen die Möglichkeit, Kompromisse einzugehen, während eine große Minderheit der Absätze (43%) die Suche nach Kompromissen unterstützt. Oft wird dabei die Konfliktintensität entweder betont (E1.5) oder gemildert (D1.5).

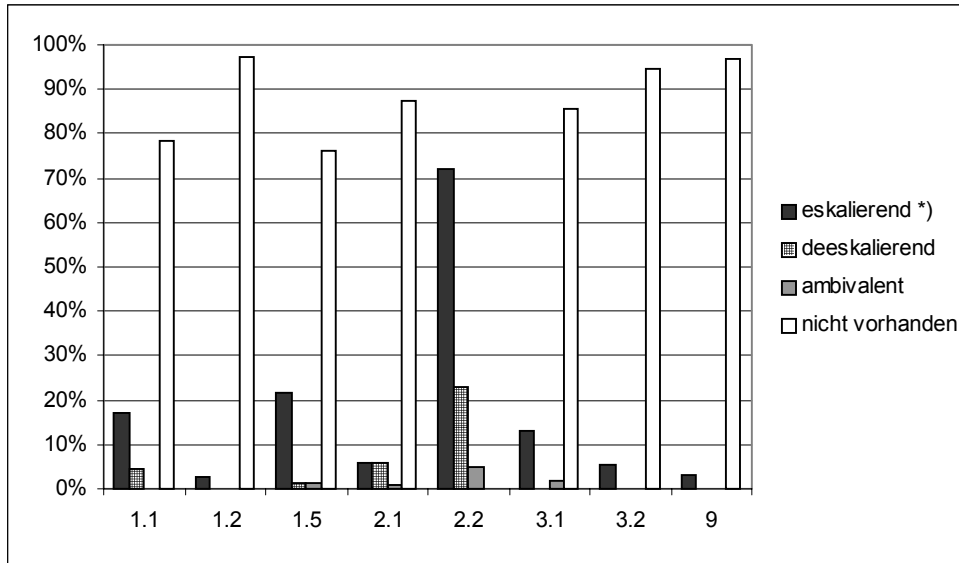


Kodiervariablen: 1.1= Stellungnahmen zum Konfliktverlauf, 1.2 = Ausdruck von Werten, 1.5 = Darstellung des Antagonismus, 2.1 = Rechte, Absichten und Eigenschaften der anderen Seite, 2.2 = Rechte, Absichten und Eigenschaften der eigenen Seite, 3.1 = Verhaltensweisen der anderen Seite, 3.2 = Verhaltensweisen der eigenen Seite, 9 = kritikimmune Argumentationstechniken, \*) = vorhanden

Abbildung 11: Verteilung der Kodiervariablen in der latenten Klasse 1 "Stellungnahmen zum Konfliktverlauf"

### Klasse 3 (11,2%): „Idealisierung der eigenen Seite“

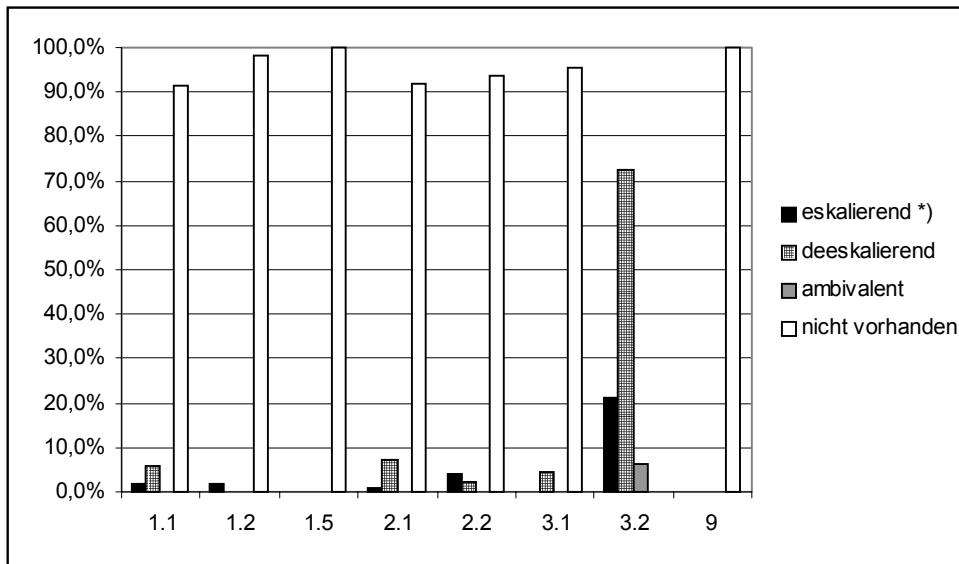
Die zweitkleinste Klasse (s. Abb. 8) ist die Klasse 3 (Abb. 12). Sie umfaßt 11,2% aller Absätze. Alle Absätze dieser Klasse wurden mit der Variable 2.2 verschlüsselt, fast zu drei Vierteln als E2.2: Hier wird also überwiegend das Recht der eigenen Seite, deren Absichten und deren Eigenschaften ins positive Licht gerückt. Die eigene Seite wird idealisiert. Die Botschaften könnten sich wie folgt vereinfachen lassen: „Wir sind offensichtlich im Recht. Wir sind offen und kompromissbereit. Auf unserer Seite befinden sich kompetente, weise, humorvolle (usw.) Menschen“. Jedoch wurde etwa ein Viertel der Absätze mit D2.2 verschlüsselt. Mögliche Botschaften sind hier z.B. Kritik an der eskalationsorientierten Konfliktwahrnehmung seitens der eigenen Seite. 24% der Absätze der Klasse 3 wurden mit der Variable 1.5, 21,8% mit der Variable 1.1 und 14,4 % mit der Variable 3.1 ausgezeichnet, in jedem Fall eher als eskalierend. Die entsprechenden zugrunde liegenden Botschaften könnten z.B. lauten.: „Wir sollen beharren.“ (E1.1), „Es handelt sich um einen schlimmen Konflikt, der sich nicht durch Kompromisse lösen lassen wird.“ (E1.5), „Die Anderen sind schuld und lügen uns an.“ (E3.1). Die anderen Variablen sind seltener vertreten und sind deutlich überwiegend eskalationsorientiert.



Kodiervariablen: 1.1= Stellungnahmen zum Konfliktverlauf, 1.2 = Ausdruck von Werten, 1.5 = Darstellung des Antagonismus, 2.1 = Rechte, Absichten und Eigenschaften der anderen Seite, 2.2 = Rechte, Absichten und Eigenschaften der eigenen Seite, 3.1 = Verhaltensweisen der anderen Seite, 3.2 = Verhaltensweisen der eigenen Seite, 9 = kritikimmune Argumentationstechniken, \*) = vorhanden

Abbildung 12: Verteilung der Kodiervariablen in der latenten Klasse 3 "Idealisierung der eigenen Seite"

**Klasse 5 (5,8%): „deeskalationsorientierte Kritik an der eigenen Seite“**



Kodiervariablen: 1.1= Stellungnahmen zum Konfliktverlauf, 1.2 = Ausdruck von Werten, 1.5 = Darstellung des Antagonismus, 2.1 = Rechte, Absichten und Eigenschaften der anderen Seite, 2.2 = Rechte, Absichten und Eigenschaften der eigenen Seite, 3.1 = Verhaltensweisen der anderen Seite, 3.2 = Verhaltensweisen der eigenen Seite, 9 = kritikimmune Argumentationstechniken, \*) = vorhanden

Abbildung 13: Verteilung der Kodiervariablen in der latenten Klasse 5 "deeskalationsorientierte Kritik an der eigenen Seite"

Die kleinste Klasse (s. Abb. 8) ist die Klasse 5 (Abb. 13). Zu ihr gehören 5,8% aller Absätze. Alle Absätze wurden mit der Variable 3.2 verschlüsselt, fast drei Viertel davon mit D3.2: In Klasse 5 überwiegt also eine kritische Darstellung des eskalationsorientierten Verhaltens der eigenen Seite. So werden z.B. die Unnachgiebigkeit oder die Widersprüche der eigenen Seite kritisiert. Jedoch wurde etwa ein Fünftel der Absätze mit E3.2 verschlüsselt. Solche Absätze berichteten nur über das

freundliche Verhalten der eigenen Seite, während mögliche eskalationsorientierte Verhaltensweisen der eigenen Seite und freundliche Gesten der anderen Seite ignoriert wurden. Andere vertretenen Variablen waren 1.1, 2.1, 2.2 und 3.1, jedoch jeweils in weniger als 10% der Fälle. Im allgemeinen wurden diese dann mit „ambivalent“ verschlüsselt. Es gab weder eskalationsorientierte noch deeskalationsorientierte Aussagen über die Intensität des Konflikts (s. Variablen E1.5 und D1.5). Kritikimmune Techniken wurden nie verwendet (s. Variable 9).

### 4.3 Kontingenzenanalysen

Die Analyse der Kontingenzen der fünf latenten Klassen mit den Kriteriumsvariablen „Zeitung“, „Land“, „politische Orientierung der Zeitung“, „Stellung der Zeitung der eigenen Regierung gegenüber“, „Quellenart“ (Artikel namentlich bekannter Autoren oder von Zeitungsredaktionen vs. Presseagenturartikeln), „Länge des Artikels“ und „Erscheinungszeitpunkt“ ergab hoch signifikante ( $p < 0.01$  bzw.  $p < 0.001$ ) Zusammenhänge. Die Kontingenzenanalysen für zwei weitere Kriteriumsvariablen waren nicht signifikant.

#### Unterschiede in der Berichterstattung zwischen den Zeitungen:

Die Kontingenzenanalyse der latenten Klassen und der Kriteriumsvariable „Zeitungsname“ ergab einen signifikanten Zusammenhang ( $\chi^2=70,71$ ,  $df=12$ ,  $p<0.001$ , Abb. 14). Die relative Häufigkeit der Klasse 3, „Idealisierung der eigenen Seite“, ist 1,7mal zu 2,4mal niedriger in LF als in den anderen 3 Zeitungen, und die relative Häufigkeit der Klasse 1, „wettbewerbsorientierte oder kooperative Stellungnahmen zum Konfliktverlauf“, ist 1,5mal zu 1,8mal niedriger in LM. Die relative Häufigkeit der Klasse 5, „deeskalationsorientierte Kritik an der eigenen Seite“, ist für jede der beiden französischen Zeitungen mehr als fünfmal so hoch wie für die deutschen Zeitungen. Auch die relative Häufigkeit der Klasse 2, „Betonung der Konfliktintensität mit Unterstützung von Deeskalationsbemühungen“, ist für die beiden französischen Zeitungen höher als für die deutschen Zeitungen, von der höchsten relativen Häufigkeit bis zur niedrigsten: LF, LM, SZ, FAZ. Hingegen ist die relative Häufigkeit der Klasse 4, „Abwertung des Gegenübers“, für die beiden deutschen Zeitungen höher als für die französischen Zeitungen, von der höchsten relativen Häufigkeit bis zur niedrigsten: FAZ, SZ, LM, LF.

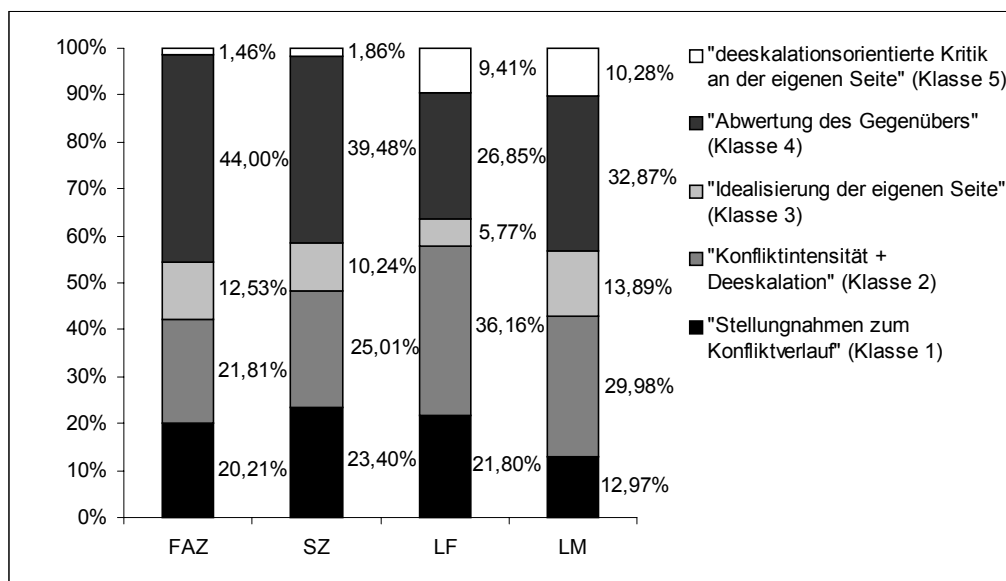


Abbildung 14: Relative Häufigkeiten der Kodiereinheiten aus jeder latenten Klasse für jede Zeitung (Chi Quadrat=70,71,  $df=12$ ,  $p<.001$ )

#### Unterschiede in der Berichterstattung je nach Landeszugehörigkeit der Zeitungen:

Es gibt einen signifikanten Zusammenhang zwischen den latenten Klassen und der Landeszugehörigkeit der Zeitungen ( $\chi^2=52,71$ ,  $df=4$ ,  $p<0.001$ , Abb. 15). Die relativen Häufigkeiten der deeskalationsorientierten Klassen 5 und 2 waren höher für die französischen Zeitungen: Die relative Häufigkeit der Klasse 5, „deeskalationsorientierte Kritik an der eigenen Seite“, war sechsmal größer und die relative Häufigkeit der Klasse 2, „Betonung der Konfliktintensität mit Unterstützung von Deeskalationsbemühungen“, 1,4mal größer als für die deutschen Zeitungen. Die relativen Häufigkeiten der anderen Klassen waren höher für die deutschen Zeitungen: Die relative Häufigkeit der Klasse 4, „Abwertung des Gegenübers“, war 1,4mal größer und die relative Häufigkeit der Klasse 1, „wettbewerbsorientierte oder kooperative Stellungnahmen zum Konflikt-

verlauf", 1,3mal größer als für die französischen Zeitungen. Die relative Häufigkeit der Klasse 3, „Idealisierung der eigenen Seite“, war 1,1mal größer als für die französischen Zeitungen.

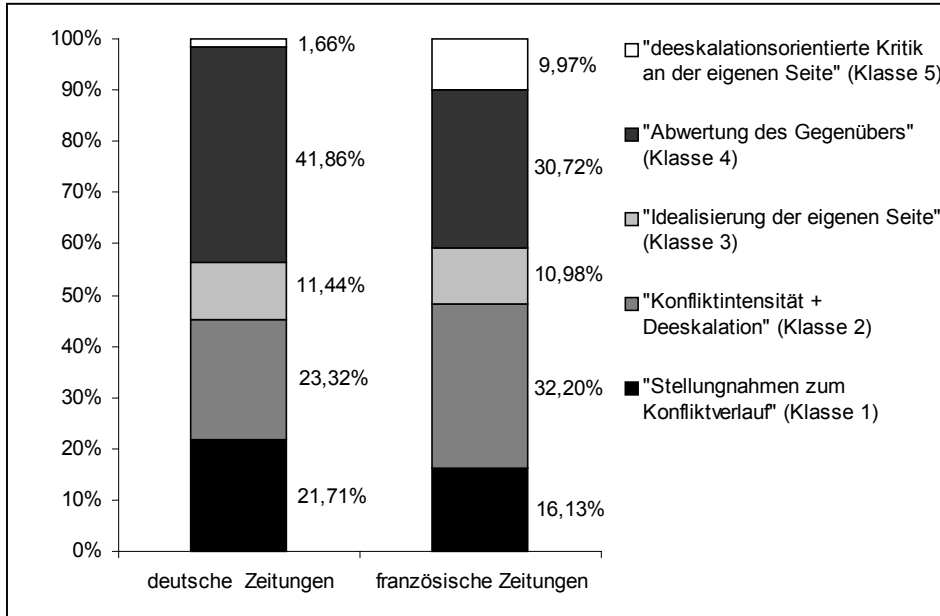


Abbildung 15: Relative Häufigkeiten der Kodiereinheiten aus jeder latenten Klasse je nach Landeszugehörigkeit der Zeitungen (Chi Quadrat=52,71, df=4, p<.001)

**Unterschiede in der Berichterstattung je nach Haltung der Zeitungen gegenüber der eigenen Regierung:**

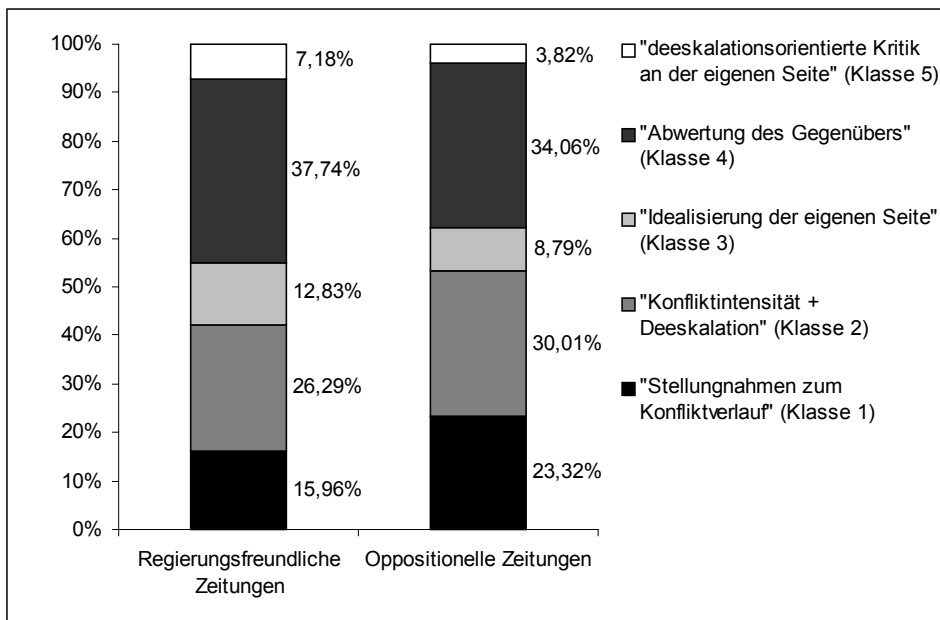


Abbildung 16: Relative Häufigkeiten der Kodiereinheiten aus jeder latenten Klasse je nach Stellung der Zeitungen der eigenen Regierung gegenüber (Chi Quadrat=18,25, df=4, p<.001)

Die Analyse der Kontingenzen der latenten Klassen mit der Kriteriumsvariable „Stellung der Zeitung der eigenen Regierung gegenüber“ ergab einen signifikanten Zusammenhang ( $\chi^2=18,25$ , df=4, p<0.01, Abb. 16). Kennzeichnend für die Pro-Op-positionszeitungen ist die relative Häufigkeit der Klasse 1, „wettbewerbsorientierte oder kooperative Stellungnahmen zum

Konfliktverlauf“, die 1,46mal höher ist als für die Pro-Regierungszeitungen. Kennzeichnend für die Pro-Regierungszeitungen ist die Stärke der die eigene Seite fokussierenden Berichterstattung (Klassen 3 und 5), deren relative Häufigkeit 1,59mal höher als in den Pro-Oppositionszeitungen ist. Die relative Häufigkeit der Klasse 3, „Idealisierung der eigenen Seite“, ist in den Pro-Regierungszeitungen 1,45 mal höher, und die relative Häufigkeit der Klasse 5, „deeskalationsorientierte Kritik an der eigenen Seite“, ist 1,88 mal höher. Insgesamt ist die Berichterstattung der Pro-Regierungszeitungen öfter eskalationsorientiert als die Berichterstattung der Pro-Oppositionszeitungen: Die Klassen 4 und 3 beinhalten zusammen 50,57% der Absätze aus den Pro-Regierungszeitungen und 42,85% der Absätze aus den Pro-Oppositionszeitungen. Die relative Häufigkeit der deeskalationsorientierten Berichterstattung (Klassen 5 und 3) ist in beiden Gruppen genauso hoch (33,47% vs. 33,83% der Absätze). Dabei gehören die Pro-Regierungszeitungen bevorzugt (wie oben erwähnt) in Klasse 5, „deeskalationsorientierte Kritik an der eigenen Seite“, während die Pro-Oppositionszeitungen bevorzugt in Klasse 2, „Betonung der Konfliktintensität mit Unterstützung von Deeskalationsbemühungen“, gehören.

**Unterschiede in der Berichterstattung je nach Quellenart:**

Die Analyse der Kontingenzen der latenten Klassen mit der Kriteriumsvariable „Quellenart der Zeitung“ ergab einen signifikanten Zusammenhang ( $\chi^2=20,51$ ,  $df=4$ ,  $p<0.001$ , Abb. 17). Die Berichterstattung von namentlich bekannten Autoren oder Zeitungsredaktionen unterscheidet sich von der der Presseagenturen in zwei Hinsichten: Die relative Häufigkeit der Berichte der Presseagenturen in der Klasse 5, „deeskalationsorientierte Kritik an der eigenen Seite“, ist etwa fünfmal so niedrig wie für die anderen Quellen, und die relative Häufigkeit der Berichte der Presseagenturen in der Klasse 1, „wettbewerbsorientierte oder kooperative Stellungnahmen zum Konfliktverlauf“, ist etwa 1,5mal so hoch wie für die anderen Quellen. Es gibt keine Unterschiede in der Berichterstattung für die Klassen 4, „Abwertung des Gegenübers“ und 3, „Idealisierung der eigenen Seite“.

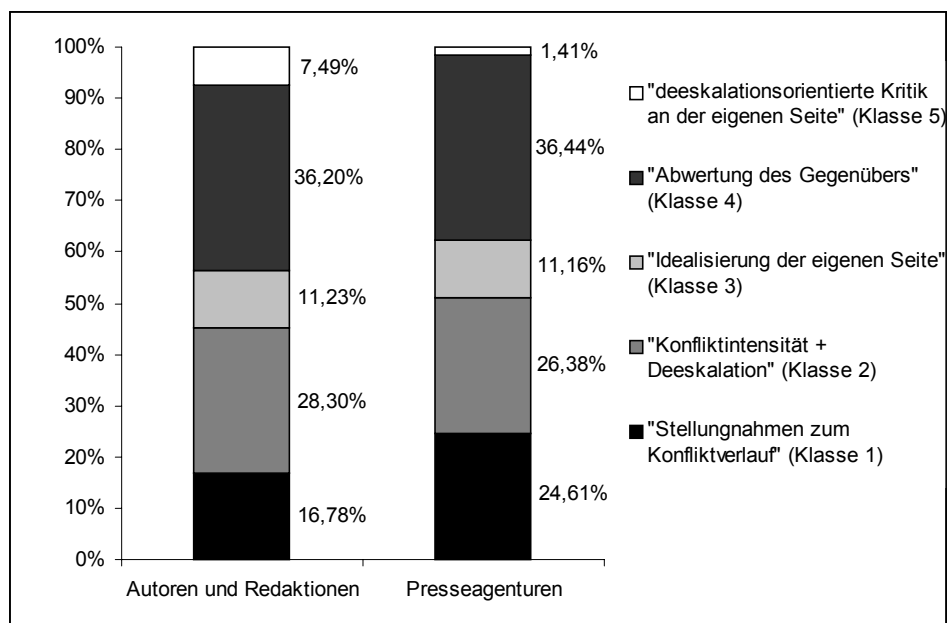


Abbildung 17: Relative Häufigkeiten der Kodiereinheiten aus jeder latenten Klasse je nach Quellenart der Zeitungsartikel (Chi Quadrat=20,51,  $df=4$ ,  $p<.001$ )

**Unterschiede in der Berichterstattung je nach Erscheinungszeitpunkt:**

Die Analyse der Kontingenzen der latenten Klassen mit der Kriteriumsvariable „Erscheinungszeitpunkt“ ergab einen signifikanten Zusammenhang ( $\chi^2=30,09$ ,  $df=8$ ,  $p<0.001$ , Abb. 18). Zwei Arten der Berichterstattung lassen sich unterscheiden, die erste in der Vorwarnphase des Konflikts: Hier wurde über die „implizite Geheimabmachung“ berichtet, wonach Deutschland den französischen Kandidaten für den Vorsitz der EZB unterstützen sollte. Die zweite Art erfolgte in der Phase des Kräftermessens, während derer Kompromissvorschläge erfolglos blieben, und in der Phase der Versöhnungsgesten (Einigung auf einen Kompromiss, gefolgt von deutsch-französischen Konsultationen). Die Hauptunterschiede zwischen beiden Arten der Berichterstattung betreffen die Klassen 3 und 1. Die relative Häufigkeit der Klasse 3, „Idealisierung der eigenen Seite“, ist etwa zweimal so hoch in Phase 1 wie in Phase 2 oder 3, während die relative Häufigkeit der Klasse 1, „wettbe-

werbsorientierte oder kooperative Stellungnahmen zum Konfliktverlauf“, etwa zweimal so niedrig in Phase 1 wie in Phase 2 oder 3 ist. Also ist die „Idealisierung der eigenen Seite“ eher charakteristisch für die erste Art der Berichterstattung, und die „wettbewerbsorientierten oder kooperativen Stellungnahmen zum Konfliktverlauf“ eher für die zweite. Zu den Merkmalen dieser zweiten Art der Berichterstattung gehört auch die Klasse 2, „Betonung der Konfliktintensität mit Unterstützung von Deeskalationsbemühungen“. Eine weitere Veränderung der Berichterstattungsstile über die Zeit hinweg besteht im allmählichen Senken der relativen Häufigkeit der Klasse 4, „Abwertung des Gegenübers“, dessen relative Häufigkeit jedoch über jede Phase hinweg ziemlich hoch bleibt (> 33,4% der Absätze).

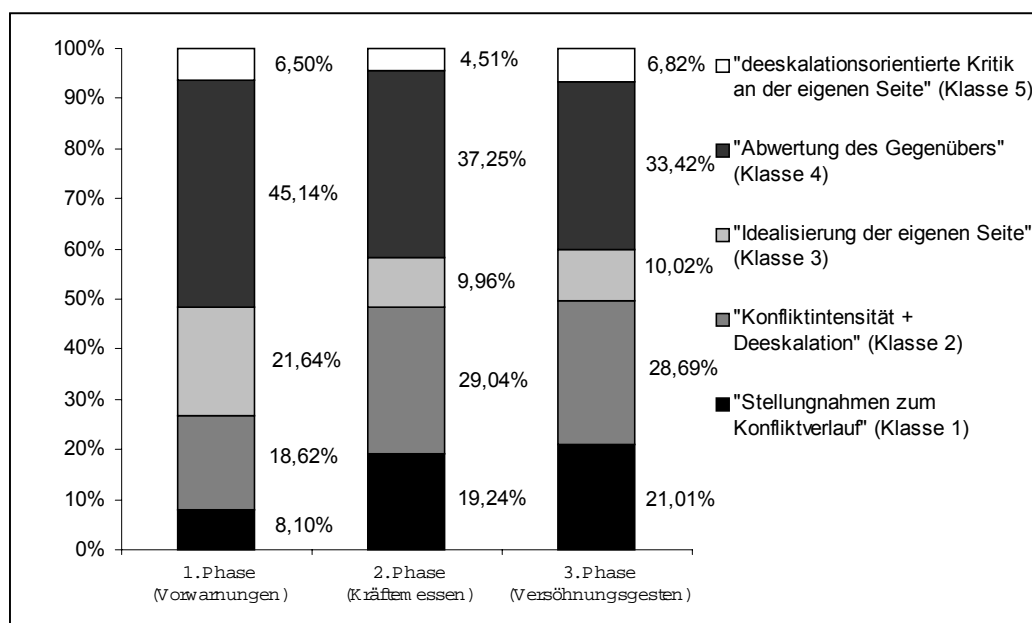


Abbildung 18: Relative Häufigkeiten der Kodiereinheiten aus jeder latenten Klasse je nach Erscheinungszeitpunkt der Zeitungsartikel (Chi Quadrat=30,09, df=8, p<.001)

### Nicht signifikante Zusammenhänge:

Es gibt keine signifikanten Zusammenhänge zwischen den latenten Klassen und den Kriteriumsvariablen „politische Orientierung der Zeitung“ ( $\chi^2=5,24$ , df=4,  $p>0.25$ ) und „Länge des Artikels“ ( $\chi^2=7,74$ , df=8,  $p>0.25$ ).

## 5 Diskussion

Die Berichterstattung der Tageszeitungen *Frankfurter Allgemeine Zeitung*, *Süddeutsche Zeitung*, *Le Figaro* und *Le Monde* über den deutsch-französischen Streit um den Vorsitz der Europäischen Zentralbank zwischen Januar 1997 und Juli 1998 ist im Allgemeinen durch starke Eskalationsorientierung und gleichzeitige leichte bis moderate Deeskalationsorientierung gekennzeichnet. Dadurch erinnert sie an die Berichterstattung über Friedensprozesse nach hoch eskalierten Konflikten (Anabring, 2000; Hamdorf, 2001; Nuikka, 1999). Der mit 36,3% der Absätze am meisten vertretene Stil, Stil 4, „Abwertung des Gegenübers“, und der Stil 3, „eskalationsorientierte Idealisierung der eigenen Seite“, ist in ca. der Hälfte (47,5%) der analysierten Absätze vertreten; deeskalationsorientierte Absätze in immerhin etwa einem Drittel der Berichterstattung (33,6% der Absätze). Die eher deeskalationsorientierte Berichterstattung besteht aus dem Stil 2, „Betonung der Konfliktintensität bei Unterstützung von Deeskalationsbemühungen“, und dem Stil 5, „deeskalationsorientierte Kritik an der eigenen Seite“.

Stil 5, der am deutlichsten deeskalationsorientiert ist, ist jedoch der seltenste (5,8% der Absätze). Stil 2, der zweithäufigste Stil (mit 27,8% der Absätze), ist etwas ambivalent. Anscheinend betrifft der Hauptmangel der deeskalationsorientierten Berichterstattung die Empathie. Während die eskalationsorientierte Berichterstattung sowohl auf der Darstellung der eigenen (s. Stil 3) als auch der anderen Seite (s. Stil 4) beruht, beschäftigt sich die deeskalationsorientierte Berichterstattung vor allem mit (kritischen) Darstellungen der eigenen Seite (vgl. Stil 5 und Stil 2), und es geht selten darum, die andere Seite ins positive Licht zu rücken. Dieses Bild der deeskalationsorientierten Berichterstattung stellt die Frage nach der Motivation der deeskalationsorientierten Berichterstatter. Man könnte sich vorstellen, dass sie sich für allseitige Lösungen interessieren (s. Stile 5 und 2), ohne jedoch in der Lage zu sein, eine entsprechende empathische Berichterstattung anbieten

zu können. Eine mögliche Erklärung könnte darin bestehen, dass Empathie eine tiefere Stufe des Deeskalationsprozesses darstellt, welche für die Phase der ersten Annäherungsversuche noch zu dissonant ist. Darum wäre in dieser Phase nur moderate deeskalationsorientierte Berichterstattung möglich und sinnvoll. In dieser Hinsicht wären die Stile 2 und 5 als einerseits zwar noch mangelhaft, andererseits aber dem Eskalationsgrad eher angepasst zu bewerten (vgl. KEMPF, 2003, S. 115-9).

Da die mangelnde Empathie der gesamten Berichterstattung die Gestalt eines schwer aufzulösenden Ungleichgewichts annimmt, könnte sie sich jedoch für die weitere Entwicklung der Versöhnung als hinderlich erweisen. Erstens ist Stil 4, „Beschmutzung des Gegenübers“, über alle drei analysierten Phasen des Konflikts hinweg der am meisten vertretene Stil (mit 45,14% der Absätze in der Vorwarnphase, 37,25% in der Phase des Kräftermessens und 33,42% in der Phase der Versöhnungsgesten). Er ist so stark vertreten, dass er sowohl die idealisierende Darstellung als auch die kritische Darstellung des eigenen Landes überwiegt: Stil 3, „eskalationsorientierte Idealisierung der eigenen Seite“, und Stil 5, „deeskalationsorientierte Kritik an der eigenen Seite“, stellen insgesamt 17% der Absätze dar, während Stil 4, „Abwertung des Gegenübers“ durch 36,3% der Absätze vertreten ist. Zweitens wird die Abwertung der anderen Seite in Stil 4 viel öfter als in den anderen Stilen mit der Verwendung von kritikimmunen Argumentationstechniken (doppelgebundene Mitteilungen, doppelseitige Botschaften und Harmonisierung der Referenzebenen, s. Anhang) begleitet.

Einige Einflussgrößen, welche die Entstehung der verschiedenen Berichterstattungsstile erklären könnten, lassen sich den Ergebnissen der Kontingenzanalysen entnehmen. Die Berichterstattungsstile der Zeitungen unterscheiden sich signifikant voneinander. Manche Zeitungen scheinen durch eine ihnen spezifische Zeitungskultur geprägt zu sein: LM verwendet Stil 1, „wettbewerbsorientierte oder kooperative Stellungnahmen zum Konfliktverlauf“, etwa ein Drittel weniger oft als jede der drei anderen Zeitungen, und LF verwendet Stil 5, „deeskalationsorientierte Kritik an der eigenen Seite“, etwa zweimal weniger oft als jede der drei anderen Zeitungen.

Nach einer der Kontingenzanalysen scheinen die französischen Zeitungen deeskalationsorientierter zu sein als die deutschen (s. Stile 5 und 2), während die deutschen Zeitungen mehr eskalationsorientiert als die französischen zu sein scheinen (s. Stile 4 und 3). Dies stimmt mit Ergebnissen der Analyse der Berichterstattung über den gewaltsam ausgetragenen bosnischen Konflikt überein, wonach sich die analysierte französische Zeitung, LM, durch ihren eher deeskalationsorientierten Berichterstattungsstil von den analysierten deutschen Zeitungen (darunter der FAZ und der SZ) signifikant unterschied (Kempf, 1999, S. 25-6). Hiermit stellt sich die Frage, ob z.B. Unterschiede in den Streitkulturen oder in den Arbeitsstrukturen zwischen französischen und deutschen Tageszeitungen deren Berichterstattung in Richtung Deeskalation oder Eskalation beeinflussen könnten. Nach der Theorie der sozialen Identität könnte dieses Ergebnis auch darauf hinweisen, dass die deutsche Seite den Konflikt als bedrohlicher für die nationale Identität wahrnahm: Vielleicht waren Währungsfragen wichtiger für die nationale Identität der deutschen Seite als für die der französischen. So ist z.B. argumentiert worden, dass die Deutsche Mark einen wichtigen Teil der deutschen Identität dargestellt habe (s. z.B. KOLBOOM, 1994 oder LORDON): Die deutsche Mark wurde 1948 nach der Niederlage des Dritten Reichs im Zweiten Weltkrieg als Währung für die 1949 geborene Bundesrepublik eingeführt und begleitete sie durch die folgenden Jahrzehnte des deutschen Wirtschaftswunders<sup>1</sup>.

Eine andere mögliche Erklärung für die Unterschiede zwischen den Zeitungen betrifft deren politische Nähe zur Regierung des eigenen Landes. Die Pro-Oppositions- und die Pro-Regierungs-Zeitungen unterscheiden sich hauptsächlich dadurch, dass die Pro-Regierungszeitungen in ihrer Berichterstattung eher Rechte, Absichten und Verhaltensweisen ihres Landes darstellten (Stile 5 und 3), während Pro-Oppositionszeitungen eher Stellung zum Konfliktverlauf nahmen (Stil 1). Zusammenfassend beschäftigten sich die Pro-Regierungszeitungen eher mit dem Bild der eigenen Seite, während Pro-Oppositionszeitungen eher den Konfliktverlauf fokussierten. Wenn der Entscheidungsträger zur Innengruppe gehört, wird das Fokussieren der Innengruppe anscheinend auf Kosten des Fokussierens des Konfliktverlaufs gefördert. Durch die Idealisierung der eigenen Seite (Stil 3) berichteten die Pro-Regierungszeitungen also insgesamt öfter auf eskalationsorientierte Weise als die Pro-Oppositionszeitungen. Aber eine andere Folge des Fokussierens der eigenen Seite bestand darin, dass die Pro-Regierungszeitungen öfter die eigene Seite kritisierten (Stil 5), so dass es sich nicht sagen läßt, ob die Pro-Regierungszeitungen insgesamt weniger deeskalationsorientierte Berichterstattungsstile (Stil 5 und 2) als die Pro-Oppositionszeitungen verwendeten. Hinsichtlich ihrer Deeskalationsorientierung unterschieden sich beide Gruppen lediglich dadurch, dass der bevorzugte deeskalationsorientierte Stil der Pro-Regierungszeitungen „deeskalationsorientierte Kritik an der eigenen Seite“ (Stil 5) war, während der bevorzugte deeskalationsorientierte Stil der Pro-Oppositionszeitungen „Betonung der Konfliktintensität mit Unterstützung deeskalationsorientierter Bemühungen“ (Stil 2) war. Somit bedeutet die Identifizierung mit

---

1. Im Vergleich dazu stellten der Franc und die französische Zentralbank weniger starke Symbole für die französische Republik und deren wirtschaftliche Macht dar: Der Franc erschien zum ersten Mal im 14. Jahrhundert, verschwand im 15., trat im 16. kurz in Erscheinung und kam im 18. zurück. Er war erst eine königliche, dann eine republikanische und anschließend eine Reichswährung, bevor er Ende des 19. Jahrhunderts wieder zu einer republikanischen Währung wurde. Außerdem ist seine gesamte Geschichte durch Devaluationen gekennzeichnet.

dem Entscheidungsträger gleichzeitig mehr eskalationsorientierte und deeskalationsorientierte Darstellungen der eigenen Seite.

Hingegen sind die Unterschiede zwischen den Berichterstattungsstilen je nach politischer Orientierung der Zeitungen („konservativ“ vs. „sozial-liberal“) nicht signifikant. Das könnte dadurch begründet sein, dass die Zeitungen sich hinsichtlich ihrer politischen Ideologie nicht stark genug voneinander unterscheiden. Alle vier Zeitungen vertreten eher moderate Sichtweisen und sind nicht repräsentativ für extremistische politische Ideologien. Dieses Ergebnis könnte auch darauf hinweisen, dass die Identifikation mit der politischen Orientierung schwächer ist als die mit Regierung oder dem Land.

Die signifikanten Unterschiede zwischen den Berichterstattungsstilen je nach Quellen der Zeitungsartikel könnten ansatzweise auf Selektionskriterien hindeuten, welche die Orientierung der Berichterstattung hinsichtlich der Konflikteskalation bzw. -deeskalation beeinflussen könnten. Anscheinend neigen Presseagenturen weniger als namentlich bekannte Autoren oder Zeitungsredaktionen dazu, Stil 5, „deeskalationsorientierte Kritik an der eigenen Seite“, zu verwenden. Könnte es sein, dass Nachrichten, die das eskalationsorientierte Konfliktverhalten des Zeitungslandes kritisieren, weniger oft publiziert wurden, wenn sie von Presseagenturen stammten? Hingegen sind Nachrichten von Presseagenturen, die das Zeitungsland idealisieren (Stil 3) oder die den Gegenüber abwerten (Stil 4), ungefähr so häufig vertreten wie diejenigen, die von namentlich bekannten Autoren oder Zeitungsredaktionen stammen. Eine mögliche Erklärung hierfür könnte darin liegen, dass Presseagenturen als Außengruppe fungieren, wenn sie die eigene Seite kritisieren, während die Journalisten einer Zeitung die eigene Seite kritisieren können, ohne aus der Innengruppe ausgeschlossen zu werden. Kritische Berichterstattung seitens der Presseagenturen würde dann abgewertet (aufgrund der Benachteiligung der Außengruppe) und daher weniger veröffentlicht.

Die Länge der Zeitungsartikel hatte anscheinend keinen Einfluß auf die verwendeten Stile. Dass allseitig und sachlich berichtet wird, scheint daher nicht damit zusammenzuhängen, dass viel Raum zur Verfügung steht, um komplizierte Hintergründe aufzuklären.

Der Erscheinungszeitpunkt der Zeitungsartikel im Verlauf des Konflikts hing stark mit der Berichterstattungsorientierung zusammen. Die Kontingenzanalyse der latenten Klassen ergab das Bild einer zweistufigen Konfliktentwicklung. In der ersten Stufe sind die „Abwertung des Gegenübers“ (Stil 4) und insbesondere die „eskalationsorientierte Idealisierung der eigenen Seite“ (Stil 3) von großer Bedeutung. Die Bedeutung der Stile 4 und 3 für die erste Stufe kennzeichnen sie als stark eskalationsorientiert. In der nächsten Stufe sind die „Betonung der Konfliktintensität mit Unterstützung von Deeskalationsbemühungen“ (Stil 2) und insbesondere die „wettbewerbsorientierten oder kooperativen Stellungnahmen zum Konfliktverlauf“ (Stil 1) die bedeutsamsten Stile. Dadurch wird eine leichte Verschiebung der Berichterstattung in Richtung Deeskalation bewirkt. Ein weiteres Merkmal der Entwicklung der Berichterstattung über die Zeit hinweg betrifft die Menge der Berichterstattung: Es wird immer häufiger über den Konflikt berichtet. Somit ist die erste Berichterstattungsstufe auch durch die relative Seltenheit der Berichterstattung gekennzeichnet. Möglich wäre, die zweite Stufe als eine reflexive Stufe zu deuten, während derer die mit der Konflikteskalation verbundenen Risiken immer offensichtlicher werden, ohne dass jedoch die Wettbewerbsorientierung ganz aufgegeben werden könnte. Es ist auch bemerkenswert, dass der eskalationsorientierte Fokus auf die eigene Seite (Stil 3) ein besserer Indikator als der eskalationsorientierte Fokus auf die andere Seite (Stil 4) für die stark eskalationsorientierte erste Stufe der Berichterstattung darstellt. Könnte dies ein Hinweis darauf sein, dass Innengruppenbevorzugung eine auslösende Rolle bei Konflikteskalation spielt?



**Anhang**

<b>Kodier-Variablen-Gruppen</b>	<b>Kodier-variablen</b>	<b>Aspekte der Kodiervariable</b>	<b>Zusammenfassung der eskalationsorientierten Botschaften (E)</b>	<b>Zusammenfassung der deeskalationsorientierten Botschaften (D)</b>	
<b>1 Konzeptualisierung der Konfliktkonstellation</b>	1.1: wettbewerbsorientierte (E) vs. kooperationsorientierte (D) Stellungnahmen	1.1.1: zukunftsorientierte Botschaften	E111: Wir sollen beharren.	D111: -Wir sollen uns um Kompromisse bemühen -Kompromißbildung sei möglich -beidseitige Kompromißbemühungen -Außenparteien bemühen sich um Kompromisse	
		1.1.2: Bewertungen von Kompromissen	E112: Der Kompromiß sei schlecht.	D112: Der Kompromiß sei gut.	
		1.1.3: Darstellungen der Verhandlungsbasis	E113: Scheitern von Kompromissen	D113: Darstellungen von Einverständnispunkten	
	1.2: Ausdruck von Werten		E12: Werte zur Rechtfertigung der Eskalation	D12: Werte zur Unterstützung der Deeskalation	
	1.5: Darstellungen des Antagonismus	1.5.1: Konfliktintensität	E151: -Betonung der Intensität -Konflikt als Wettbewerb -Spannungen oder deren Folgen, z.B.: Kompromißbildung sei schwierig	D151: sachliche Kennzeichnungen des Konflikts	
		1.5.2: Konfliktumfang	E152: Betonung des Umfangs	D152: Milderung des Umfangs	
		1.5.3: Wichtigkeit des Konflikts	1.5.3: Wichtigkeit des Konflikts	D153: Milderung der Wichtigkeit	
	<b>2 Berichterstattung über subjektive Konfliktaspekte</b>	2.1: Darstellungen nicht beobachtbarer Merkmale der anderen Seite	2.1.1: Darstellungen der Rechte der anderen Seite	E211: -im Unrecht -verzerrte Wahrnehmung -Gespaltenheit -wenig Unterstützung	D211: -(mind. z.T.) im Recht -richtige Wahrnehmung -Unterstützung
			2.1.2: Darstellungen der Absichten der anderen Seite	E212: -betrügerische Absichten -feindliche Absichten	D212: -Offenheit der Absichten -freundliche Absichten, kompromißbereite Absichten
			2.1.3: Darstellungen der Eigenschaften der anderen Seite	E213: negative Eigenschaften, z.B. Nationalismus	D213: positive Eigenschaften, z.B. Kompetenz
2.2: Darstellungen nicht beobachtbarer Merkmale der eigenen Seite		2.2.1: Darstellungen der Rechte der eigenen Seite	E221: -im Unrecht -richtige Wahrnehmung -Einigkeit -Unterstützung	D221: -im Unrecht -verzerrte Wahrnehmung -Gespaltenheit -wenig Unterstützung	
		2.2.2: Darstellungen der Absichten der eigenen Seite	E222: -Offenheit der Absichten -freundliche Absichten, kompromißbereite Absichten	D222: -betrügerische Absichten -feindliche Absichten	
		2.2.3: Darstellungen der Eigenschaften der eigenen Seite	E223: positive Eigenschaften, z.B. Kompetenz, Weisheit, Humor usw.	D223: negative Eigenschaften, z.B. Nationalismus	

Kodier-Variablen-Gruppen	Kodier-variablen	Aspekte der Kodiervariablen	Zusammenfassung der eskalationsfördernden Botschaften (E)	Zusammenfassung der deeskalationsfördernden Botschaften (D)
<b>3 Bericht-erstattung über objektive Konflikt-aspekte</b>	3.1: Darstellungen beobachtbarer Merkmale der anderen Seite	3.1.1: Darstellung des Einflusses des Verhaltens der anderen Seite auf den Konfliktverlauf	E311: -feindliches Verhalten -unnachgiebiges Verhalten -Schuldträger	D311: -Kompromißversuche -gleichwertige Unnachgiebigkeit bei-der Seiten
		3.1.2: Erklärung des Verhaltens der anderen Seite	E312: -betrügerisches Verhalten -widersprüchliches Verhalten -demagogisches Verhalten	D312: -Interessenlage als verständliche Motivation -Gleichwertigkeit der Motivationen der anderen Seite mit denen der eigenen Seite
		3.1.3: weitere Kennzeich-nung des Verhaltens der anderen Seite	E313: weitere Abwertungen der Verhaltensweisen oder deren negative Folgen	D313: weitere positive Darstellungen der Verhaltensweisen oder deren positiver Folgen
	3.2.: Darstellungen beobachtbarer Merkmale der eigenen Seite	3.2.1: Darstellung des Einflusses des Verhaltens der eigenen Seite auf den Konfliktverlauf	E321: Es wird nur über die Kompromißbemühungen seitens der eigenen Seite berichtet, inkl.: Unnachgiebigkeit wird z.B. als freundliche Geste verkleidet.	D321: -feindliches Verhalten -unnachgiebiges Verhalten -Schuldträger
		3.2.2: Erklärung des Verhaltens der eigenen Seite	E322: Die für das Verhalten gelieferten Erklärungen stehen im Widerspruch zu den berichteten Ereignissen.	D322: -betrügerisches Verhalten -widersprüchliches Verhalten -demagogisches Verhalten
		3.2.3: weitere Kennzeich-nungen des Verhaltens der eigenen Seite	E323: weitere positive Kennzeichnungen des Verhaltens oder dessen Folgen	D323: weitere Kritik des Verhaltens oder dessen Folgen

Kodiervariable	Aspekte der Kodiervariable	
9 Verwendung kritikimmuner Argumentationstechniken	DBC („double bind communication“) <sup>a</sup>	gleichwertige widersprüchliche Botschaften
	TSM („two sided messages“) <sup>b</sup>	unberücksichtigte Kritiken
	HRL („harmonisation of the referential levels“) <sup>c</sup>	Zirkelschluß auf verschiedenen Beschreibungsebenen
	FL	weitere falsche logische Ableitungen

- a. In Anlehnung an Luostarinen (2002)
- b. In Anlehnung an Kempf (Kempf et al., 1996)
- c. In Anlehnung an Reimann (1998)

Tabelle 1: Überblick auf die verwendeten Kodiervariablen

*Literatur*

Annabring, Ute, 2000. Protagonisten und Konfliktkonstellationen im israelisch-palästinensischen Friedensprozess. Psychologische Diplomarbeit, Universität Konstanz.

Bläsi, Burkhard, 2004. Peace journalism and the news production process. Conflict and communication online, 3 / 1/2. (www.cco.regeneronline.de)

- Lordon, Frédéric. Le mensonge social de la constitution ([www.sociotoile.net/article104.htm](http://www.sociotoile.net/article104.htm))
- Hamdorf, Dorothea, 2000. Reduced view of a multidimensional reality. The Northern Ireland peace treaty in Berliner Zeitung – an example of peace journalism? Diskussionsbeiträge der Projektgruppe Friedensforschung Konstanz, 51. ([www.ub.uni-konstanz.de/serials/kempf.htm](http://www.ub.uni-konstanz.de/serials/kempf.htm))
- Kempf, Wilhelm, 1986. Emotionalität und Antiintellektualismus als Probleme der Friedensbewegung? In: T. Evers, W. Kempf, E. Valtink, (Hg.). Sozialpsychologie des Friedens. Protokoll 229/1986. Evangelische Akademie Hofgeismar, 16-51.
- Kempf, Wilhelm, 1999. Escalation- and deescalation-oriented aspects in the media construction of the Bosnia conflict. Diskussionsbeiträge der Projektgruppe Friedensforschung, 46.
- Kempf, Wilhelm, 2003. Austrian Study Center for Peace and Conflict Resolution (Hg.), Constructive Conflict Coverage – A Social Psychological Approach. Berlin: regener.
- Kolboom, Ingo, 1994. Nation et Identité Nationale. In: L’Agora, 2 (3).
- Luostarinen, Heikki, 2002. Propaganda analysis. In W. Kempf & H. Luostarinen (Hg.). Journalism and the new World Order. Volume II: Studying war and the media. Göteborg: Nordicom, 17-38.
- Nuikka, Miia, 1999. Do they speak for war or for reconciliation? Role of the mass media in the peace process: A comparative analysis of three salvadorian newspapers in April 1992 and in April 1998. Paper presented at the 20<sup>th</sup> IAMCR Conference in Leipzig, Juli 27-31.
- Plontz, Aude, 2005. Mediale Verarbeitung eines politischen Konflikts: Berichterstattung in der deutschen und französischen Presse über den deutsch-französischen Konflikt über den Vorsitz der Europäischen Zentralbank (Diplomarbeit an der Universität Konstanz).
- Reimann, Michael. Zweiseitige Botschaften und Doppelbindungen als Mittel zur Abwehr „subversiver“ Informationen. In: W. Kempf & I. Schmidt-Regener (Hg.). Krieg, Nationalismus, Rassismus und die Medien. Münster: Lit 1998, 47-54.
- Tajfel, Henri & Turner, John C., 1986. The social identity theory of inter-group behavior. In: S. Worchel and L. W. Austin (Hg.), Psychology of Intergroup Relations. Chicago: Nelson-Hall.
- Wirtz, Markus A. und Caspar, Franz, 2002. Beurteilerübereinstimmung und Beurteilerreliabilität: Methoden zur Bestimmung und Verbesserung der Zuverlässigkeit von Einschätzungen mittels Kategoriensystemen und Ratingskalen. Göttingen: Hogrefe.

*Über die Autorin:* Aude Plontz, geb. 1977, Studienabschluss in Moderner Literatur an der Universität Paris IV-Sorbonne („licence de Lettres Modernes“, 1999), Studienabschluss in Philosophie an der Universität Paris I-Panthéon-Sorbonne („maîtrise de philosophie“, 2001), Studienabschluss in Psychologie an der Universität Konstanz (Diplom, 2005). 2002-2005 Mitarbeiterin der Projektgruppe Friedensforschung der Universität Konstanz. Arbeitsbereiche: Deutsche Presseberichterstattung über Frankreich nach dem 2. Weltkrieg und Entwicklung eines Kodiersystems zur Analyse mitteleskalierter Konflikte. Kürzlich wurde sie Doktorandin an der Universität La Trobe in Melbourne (Australien) angenommen, wo sie im Juni 2006 mit der Arbeit an einer Longitudinalstudie zur psychischen Gesundheit von Flüchtlingen beginnen wird.

*Adresse:* eMail: [audrus@freenet.de](mailto:audrus@freenet.de)



**Jake Lynch & Annabel McGoldrick, 2005. Peace Journalism. Gloucestershire UK: Hawthorn Press.**

A journalistic idea in an editorial management became an international crisis. This was a new experience for the press (as well as the politicians) of Norway, and the freedom of expression/of the press got a new dimension and new challenges; all happened after The Jyllands-Posten in Denmark published cartoons of the Prophet Muhammad in September last year, and a small Norwegian neoconservative Christian weekly newspaper, Magazinet, published the same cartoons in January this year.

The editor's background for publishing the cartoons was "to contribute to a debate about the freedom of expression", but he admits he would never print similar cartoons of Jesus Christ.

This is an illustrating example of the journalists' responsibility, not only to their own society, but the whole world. The reactions from the Muslim world might have come as a surprise to the editor himself (who had to live under protection at a secret place). We observed the frustrations from the Muslim world towards the West, after decades of war, exploitation and oppression, with poverty and hopelessness as ever repeating and recognizable consequences.

All the violent reactions, from demonstrations of angry men burning Norwegian and Danish flags to attacks on embassies and Scandinavian business facilities; all of this happened in Muslim societies in Asia, Africa and the Middle East, most of the events were of course thoroughly reported in the press week after week in January and February. Only a few of the reports went deeper into the conflict, its background and various reasons. It is yet too early to get a complete picture on how the journalists reported on the many incidents and issues due to the Muhammad cartoons. Two Norwegian public opinion polls concluded early in February that 28 % of the Norwegian people are more negative to immigration (from Muslim countries) than before the 'cartoon case'. It may be obvious that the press has not succeeded in giving a broad picture of the conflict. The journalists and editors have obviously not read the new book: 'Peace Journalism' by Annabel McGoldrick and Jake Lynch. This book gives a lot of conflict analysis tools for reporting not in favour of war and violent conflicts. A lot of research results on journalism almost all over the world unfortunately show that journalism most of the time does work in favour of war, although this is not what the reporters really wish.

Several studies on the media coverage of the war in Iraq and on the conflict between Israel and Palestine show the difficulties to separate between propaganda, patriotism and factual information in the time of war and conflict. Previous studies on 'media at war' describe these problems. We know that wars and conflicts themselves make big hindrances for the journalistic work, often the reporters participate in dangerous situations, it is difficult to identify lies or propaganda from the truth when you are regarding it from inside a restricted area, especially for those

who want to report deeper and broader, beside the guns, behind the bombs and the grenades. Of course most of the journalists are interested in getting the best stories, but often the best stories are not the most obvious heroic or easy to recognize, or the story closest to the truth. But it is possible with the right conflict analysis tools to achieve more fair and constructive war coverage, to learn how to distinguish between propaganda, misinformation and information is described many times before, with different approaches, emphasises and focuses. Susan Sontag wrote about how we (in the western countries) regard the pain of 'Others' (in eastern and southern societies), Edward Said has shown the replacement of enemy images from communism and communists to Islam and Muslims.

In the chairs surrounding Professor Johan Galtung's Peace Journalism Table the group of journalists and media workers from 'Reporting the World' have come out with a new set of conscious reporting with a high awareness of what their journalistic work shall show the audience, the readers and the viewers: Peace Journalism instead of War Journalism; peace/conflict-orientated vs. war/violence-orientated, truth-orientated vs. propaganda-orientated, people-orientated vs. elite-orientated and finally focusing on solutions instead of victory. The writers manage to go deep into the many conflicts from different angles, and they ask more questions than establishing well known 'truths'. This is of course the true nature of journalism, a pity though that so many journalists often 'know' the answers before asking them! The book contains both the descriptions of actual media coverage on both previous and present wars and conflicts, such as the war in Iraq, the NATO bombing in Kosovo, the conflicts in Indonesia, Israel/Palestine, Afghanistan, the Philippines, South Africa. The reader gets both the 'good and the bad and the ugly' examples of propaganda and reality, how the journalists are being manipulated by different authorities and how creative reporters achieve surprisingly results of their work, just by thinking and acting differently than the main stream.

'Peace Journalism' gives tools to how journalists and media researchers can identify violence - and peace efforts - in the actual situation (and in the text), and also suggest the right medicine. The book is both a handbook for journalists in the field (though we could wish another, handier size for that purpose) as a source for media researchers. It even contains an appendix with suggestions on physical and psychological security for journalists covering violent conflicts. Because it is written by journalists with long lasting experience on reporting from such conflicts and from teaching students and journalist colleagues, the reliability on the subject peace journalism is high; the conclusions come from deep reflective experiences in the field! The chapters are followed by exercises that might help the reader to a higher level of reflection, and with the list of exercises it is very useful in educating journalist and media students all over the world. The list of internet addresses in the endnotes and the list of literature, give a valuable supplement for the researcher, the student as well as for any other curious reader.

It is an every day struggle for a journalist to report honest, fair and being as objective as possible. The book 'Peace Journalism' gives you the good ideas, the frames and utile advices - the tools - to succeed in your effort. It is indispensable for any journalist who is or will be covering conflicts.

*Solveig Steien*

*On the author:* Solveig Steien, born 1955, is a Norwegian writer and journalist, and she is in these days finishing her Master of Journalism in the subject Peace Journalism. She has been working as journalist in different media for many years and has been editor of a monthly magazine. She has also published three books of poetry.

Adresse: eMail: [solveigsteien@yahoo.com](mailto:solveigsteien@yahoo.com)

[zurück zum Inhaltsverzeichnis](#)





**Petra Gerster & Michael Gleich, 2005. Die Friedensmacher. München: Carl Hanser Verlag.**

Übermäßige Orientierung an Eskalation und Gewalt, zu starker Fokus auf die politischen Eliten, mangelnde Aufmerksamkeit für langfristige Prozesse der Deeskalation, Friedenskonsolidierung und Versöhnung: so lauten einige der wiederkehrend vorgetragenen Kritikpunkte der Friedensforschung an der journalistischen Konflikt- und Kriegsberichterstattung. Dem Mainstream der Konfliktberichterstattung ein kleines Gewicht entgegenzusetzen, das ist das Anliegen des Projekt Peace Counts. Unter diesem Namen hat sich eine kleine Gruppe von Journalisten der Aufgabe verschrieben, weltweit Menschen ausfindig zu machen und zu porträtieren, die besonders kreativ, glaubwürdig, langfristig und erfolgreich an Friedensprozessen arbeiten. Eine Auswahl der Reportagen, die zunächst in verschiedenen Zeitungen und Magazinen publiziert oder als Hörfunkprogramm gesendet worden sind, ist nun unter dem Titel "Die Friedensmacher" in Buchform erschienen.

Die Protagonisten der elf im Buch abgedruckten Geschichten stammen aus den unterschiedlichsten Regionen der Welt; ebenso verschieden sind die Konflikte, innerhalb derer sie sich bewegen. Eines jedoch ist allen Reportagen gemeinsam. Porträtiert werden hier nicht diejenigen, die in der Weltpresse gemeinhin als "Friedensmacher" gelten - Spitzendiplomaten wie Richard Holbrooke oder Javier Solana oder Nobelpreisträger wie Jimmy Carter, Nelson Mandela und Kofi Annan. Die Geschichten handeln vielmehr von Menschen, die abseits der großen Medienöffentlichkeit ihre Friedensarbeit verrichten. Eine Arbeit, die zunächst kleinere Kreise zieht als die große Politik, ohne die jedoch vor Ort, bei den betroffenen Menschen, kein Frieden entstehen kann und ohne die jedes offizielle Abkommen letztlich wertlos bleibt.

So lernt der Leser zum Beispiel Joe Doherty und Peter McGuire kennen, die im Nordirlandkonflikt lange Jahre in terroristischen Gruppierungen für ihre jeweilige Seite gekämpft haben; heute versuchen sie, als Sozialarbeiter Jugendlichen ihre Erfahrung weiterzugeben, dass der Weg der Gewalt in eine Sackgasse mündet und dass nur der Dialog eine Lösung bringen kann. Oder Padre Giovanni, der in Kolumbien zwischen Guerillas und Paramilitärs vermittelt. Oder Victoria Maloka, die in Kapstadt für das Conflict Resolution Centre als Mediatorin tätig ist. Oder Rohini Narasingham, der sich in Sri Lanka für den Wiederaufbau in einer vom Bürgerkrieg zerstörten Region einsetzt. Oder Yehia Ag Mohammed Ali, der in Mali zwischen verfeindeten Stammesgruppen Brücken baut.

Die Aktivitäten dieser Menschen stehen im Mittelpunkt der Reportagen. Sehr anschaulich wird geschildert, wie jeder dieser Friedensarbeiter in seiner Region versucht, zu einer gewaltfreieren Austragung von Konflikten beizutragen. Friedensarbeit manifestiert sich hier in täglich neuen Begegnungen, Gesprächen, Verhandlungen, Vermittlungen, in Maßnahmen zur Sicherung der

Lebensgrundlagen, in Hilfestellungen bei der Bewältigung des Nachkriegsalltags, im Monitoring von Friedensvereinbarungen, in Bildungsarbeit, oder im öffentlichen Eintreten gegen den Einsatz von Gewalt.

Der Leser erfährt dabei einiges über den Charakter von Friedensprozessen. Es wird deutlich, dass es um langfristige Zeiträume geht, dass das Aufweichen starrer Denkschablonen und eingefahrener Verhaltensmuster bei den Konfliktparteien oft nur zögerlich und schrittweise erfolgen kann und dass der Weg zum Frieden mit mannigfaltigen Hindernissen und Rückschlägen gepflastert ist. Gleichzeitig wird ersichtlich: Frieden wird, wie auch der Krieg, von Menschen gemacht. Und zwar nicht nur von vermeintlich unerreichbaren Ausnahmepersönlichkeiten wie Gandhi oder Martin Luther King, sondern von ganz normalen Menschen. Dass die hier vorgestellten "Friedensmacher" wirklich als Menschen aus Fleisch und Blut erscheinen, liegt neben der präzisen Beobachtungsgabe der Autoren auch an der von ihnen zumeist beiläufig in die Reportagen eingeflochtenen persönlichen Lebensgeschichte und Motivation der Akteure.

Nimmt man die von Johan Galtung formulierten Anforderungen an einen Friedensjournalismus als Analyseschablone, so erfüllen diese Reportagen etliche wichtige Kriterien: sie sind durch und durch menschenorientiert, sie humanisieren alle Seiten, sie thematisieren die sichtbaren und unsichtbaren Kriegsfolge, sie sind lösungsorientiert und weisen kreative Wege in eine friedlichere Zukunft. Was diese Texte nicht leisten können, ist eine grundlegende Einführung in die jeweiligen Konflikte zu geben. Die Hintergründe der Konflikte werden zumeist nur sehr knapp gestreift, die Komplexität des gesamten Geschehens ist für einen unkundigen Leser oftmals nur zu erahnen. Allerdings wären die Reportagen mit einem diesbezüglich weiterreichenden Anspruch auch überfrachtet. Die Stücke wollen ja ganz bewusst nur bestimmte, von den Medien normalerweise stark vernachlässigte Teilaspekte der Konfliktwirklichkeit in den Blickpunkt rücken. In diesem Sinne können solche Reportagen einen wichtigen Baustein im Rahmen einer friedensorientierten Berichterstattung darstellen. Selbstverständlich wird es daneben weiterhin Erklärstücke geben müssen, die den Konflikthintergrund ausleuchten. Und natürlich wird auch in Zukunft Berichterstattung über die Äußerungen führender Politiker oder über aktuelle Kampfhandlungen und die neueste Zahl der Getöteten vonnöten sein. In Frage gestellt werden sollte jedoch das Ungleichgewicht in der Darstellung von Elite-Personen und Non-Elite-Personen sowie zwischen eskalationsorientierten und deeskalationsorientierten Akteuren.

Den elf Reportagen hat der Koordinator von Peace Counts, Michael Gleich, zwei weitere Artikel angefügt. Im ersten Artikel werden in Form von zehn Thesen die zentralen Eigenschaften und Fertigkeiten von "Friedensstiftern" benannt, die sich aus den Recherchen der Reporter von Peace Counts extrahieren lassen. Der zweite Artikel "Peace Economics - Wie sich Frieden auszahlt" will nachweisen, dass sich friedliche Formen der Konfliktaustragung gegenüber kriegerischen Auseinandersetzungen auch wirtschaftlich rentieren. Bei diesem an und für sich löblichen Unterfangen wird dann jedoch die höchst zweifelhafte These vertreten, dass der Bosnienkonflikt auf vergleichsweise billige Art hätte verhindert werden können: indem man nämlich Anfang der 90er-Jahre dort vier Jahre lang eine 200.000 Mann starke internationale Friedenstruppe stationiert hätte. Dies hätte nur 33 Mrd. Dollar gekostet anstelle der für Wiederaufbau und humanitäre Hilfe realiter ausgegebenen 53 Mrd. Dollar. Abgesehen von der Fragwürdigkeit des Rechenexempels, das der von Gleich hierbei zitierten Studie zugrunde liegt (inwiefern zum Beispiel Kosten für die Ausbildung und Grundausrüstung einer

solchen Friedenstruppe mit einbezogen wurden, bleibt unklar), konterkariert diese These vollkommen sämtliche Erkenntnisse über Deeskalations- und Friedensprozesse, die in den vorangegangenen Porträts der Friedensmacher zum Ausdruck gebracht werden.

Dieses Exkurses unbenommen stellen die elf Reportagen aber zweifelsohne ein gelungenes Beispiel für eine Spielart friedensorientierter Berichterstattung dar. Dass die Reportagen vor der Buchveröffentlichung allesamt in Mainstreammedien erschienen waren, zeigt, dass solche Stücke bei guter Qualität auch durchaus marktfähig sind.

Darüber hinaus stellen die Reportagen noch in anderer Hinsicht eine wichtige Anregung für die Weiterentwicklung friedensjournalistischer Konzepte dar, namentlich in Bezug auf das in der einschlägigen Literatur bislang vernachlässigte Thema der Friedensfotografie. Die reichhaltige und großformatige Bebilderung der Reportagen spielt für den Eindruck, welchen der Leser von den Geschehnissen erhält, eine bedeutende Rolle. Auf der beiliegenden CD-ROM werden denn auch mögliche "Prinzipien der Friedensfotografie" vorgestellt - ein Anstoß insbesondere für Fotojournalisten, aber auch für diesbezügliche Forschung. Die vom Institut für Friedenspädagogik Tübingen erstellte CD-ROM lohnt auch ansonsten einen genaueren Blick. Neben Hintergrundmaterial zu ausgewählten Konflikten finden sich dort noch weitere Informationen zum Thema Friedensjournalismus.

*Burkhard Bläsi*

*Über den Autor:* Burkhard Bläsi, Dipl.-Psych., geb. 1973, Studium der Psychologie und Soziologie an der Universität Konstanz und der University of Bath/UK.

Forschungsinteressen: gewaltfreie Konfliktbearbeitung; Konflikt und Medien. Von 2001-2005 wissenschaftlicher Mitarbeiter der Projektgruppe Friedensforschung Konstanz; Dissertation zum Thema Konstruktive Konfliktberichterstattung und Medienrealität. Seit September 2005 Tätigkeit an der Schulpsychologischen Beratungsstelle Aalen.

Adresse: eMail: [burkhard.blaesi@web.de](mailto:burkhard.blaesi@web.de)

[zurück zum Inhaltsverzeichnis](#)